

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4Csp/71/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120339523  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:6120339523.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105, zastúpený JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: Y. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. P. XXXX/XXX, D. P., v spore o zaplatenie 1.093,47 eura, t a k t o

### rozhodol:

- I. Žaloba sa z a m i e t a.
- II. Žalovanému sa voči žalobcovi náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na upomínací súd - Okresný súd Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 1.093,47 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Zinc Euro, a.s., so sídlom Poprad, IČO: 47 918 551 a Investor uzatvorili Rámcovú zmluvu Investor - Novácia, predmetom ktorej bol záväzok Zinc Euro vyhladávať pre Investora jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet Investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou tejto zmluvy bolo aj splnomocnenie Investora pre Zinc Euro, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril Zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej Zmluvou o pôžičke. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka bola uzatvorená medzi Zinc Euro a žalovaným Rámcová zmluva -Dlžník, predmetom ktorej bol záväzok Zinc Euro vyhladávať pre dlžníka jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovaného uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s Investorm. V zmysle uzatvorenej Záväznej žiadosti o pôžičku, Rámcovej zmluvy - Dlžník sa žalovaný zaviazal zaplatiť Zinc Euro poplatky za poskytnuté služby, ktoré boli individuálne so žalovaným dohodnuté a s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený, a to poplatok za obstaranie záležitostí špecifikovaný v záväznej žiadosti o pôžičku, t. j. uzatvorenie Zmluvy o pôžičke a za následnú správu pôžičiek, ktorého výška je priamo závislá od výšky úroku požadovaného zo strany Investora, a to tak, že predstavuje rozdiel medzi výškou ZincÚroku požadovaného dlžníkom a výškou úroku požadovaného zo strany investora. Poplatok je vopred oznámený žalovanému v rámci predzmluvnej dokumentácie a v záväznej žiadosti o pôžičku. Investor A. M. s ID kódom 4WBPLMALNQ36 poskytol na základe Zmluvy č. 2018044213 z 17. 10. 2018 pôžičku vo výške 800 eur s ÚS 7,50 % p. a., ktorej nesplatená istina je 727,05 eur, úrok je 23,16 eur, nesplatená suma celkom je 750,21 eur. Investor F. N. s ID kódom 4WBPLMNB5Q36 poskytol na základe Zmluvy č. 2018044214 z 17. 10. 2018 pôžičku vo výške 200 eur s ÚS 10 % p. a., ktorej nesplatená istina je 182,54 eur, úrok je 7,69 eur, nesplatená suma celkom je 190,23 eur. Listom zo dňa 02. 09. 2019 Investor prostredníctvom splnomocnenca Zinc Euro pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky, a to z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovaným splácať dohodnuté splátky riadne a včas. Zinc Euro ako postupník a Investor ako postupca v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a čl. 9 bode 2 Rámcovej zmluvy Investor - Novácia uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej Investor postúpil pohľadávku voči žalovanému spoločnosti Zinc Euro, ktorý následne uzatvoril Zmluvu o postúpení pohľadávok a pohľadávku postúpil na žalobcu. Podanou žalobou sa žalobca domáha

zaplatenia dlžnej istiny vo výške 909,59 eur, dlžných zmluvných úrokov vo výške 30,85 eur, dlžných zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy nesplatennej istiny, dlžných poplatkov vo výške 153,03 eur a zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy nezaplatených poplatkov a náhrady trov konania.

2. Upomínací súd vydal vo veci dňa 03. 08. 2020 pod sp. zn. 4Up/1396/2020 (č. I. 66 spisu) platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Pretože žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhol pokračovať v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), vec bola dňa 21. 12. 2020 postúpená Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

3. Na výzvu súdu (č. I. 74 spisu) podaním doručeným súdu 04. 01. 2021 (č. I. 76 a nasl. spisu) žalobca uviedol, že v danom prípade súd nesprávne posudzuje zmluvný vzťah ako spotrebiteľský. V tomto prípade sa jedná o uzatvorenie Zmluvy o pôžičke, prostredníctvom ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička medzi dvoma fyzickými osobami nepodnikateľským spôsobom ako jedným z viacerých druhov kolektívneho financovania. Ide o pôžičku nebankového charakteru, kde na rozdiel od iných nebankových pôžičiek sú poskytovateľmi úveru fyzické osoby. Ide o investorov, ktorí požičiavajú svoje peniaze žiadateľom o pôžičku. Veriteľ a ani subjekt vystupujúci ako sprostredkovateľ požičiavania, nemusia disponovať povolením na činnosť zo strany A. W. X. a poskytovanie takýchto pôžičiek nie je regulované zákonom o spotrebiteľských úveroch. Na takýto spôsob uzatvárania zmlúv sa nevzťahujú ani ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Na uvedený zmluvný vzťah sa výlučne vzťahujú ust. § 657 Občianskeho zákonníka. Jednotlivé zmluvy o pôžičke uzatvárali samotní Investori prostredníctvom splnomocnenca, ktorí boli fyzické osoby, čo znamená, že nekonali ako dodávatelia a uvedené skutočnosti vyplývajú aj z následných príkazných zmlúv, ktoré jednotliví Investori uzatvárali s postupcom v zmysle § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka. Skutočnosť, že v mene a na účet Investorov konal postupca ešte neodôvodňuje záver, že práve táto spoločnosť bola účastníkom Zmluvy o pôžičke na strane dodávateľa, a teda subjektu, od ktorého by sa mal odvodzovať spotrebiteľský charakter zmluvy. Zo zmluvy o pôžičke jednoznačne vyplýva, že osoby, ktoré reálne pôžičku poskytnú, sú fyzické osoby - nepodnikatelia, ktoré sa síce označujú ako Investori, ale do pôžičky investujú vlastné peniaze a sú to iné osoby ako spoločnosť postupcu. Za vyššie uvedených podmienok sú irelevantné aj prípadné tvrdenia žalovaného o neplatnosti postúpenia pohľadávky v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a aj s tým súvisiace prípadné namietanie aktívnej vecnej legitimácie žalobcu. Žalobca poukazuje aj na odôvodnenie uznesenia NS SR sp. zn. 2NdC/11/2018 zo dňa 31. 01. 2019, podľa ktorého v obdobnej veci (pôžička cez internetový portál) nejde o vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom. Ide tu o vzťah viacerých fyzických osôb, z ktorých ani jeden nie je dodávateľom v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaný z poskytnutej pôžičky uhradil spolu 186,90 eur. Dlžné poplatky boli vypočítané v zmysle uzatvorenej Závaznej žiadosti o pôžičku, Rámcovej zmluvy - Dlžník, ktorou sa žalovaný zaviazal zaplatiť Zinc Euro odmenu za poskytnuté služby, a to poplatok za obstaranie záležitostí špecifikovaných v záväznej žiadosti o pôžičku, t. j. uzatvorenie Zmluvy o pôžičke a za následnú správu pôžičiek, ktorého výška je priamo závislá od výšky úroku požadovaného zo strany Investora a to tak, že predstavuje rozdiel medzi výškou ZincÚroku požadovaného dlžníkom a výškou úroku požadovaného zo strany Investora. Poplatok (odmena) vopred oznámený žalovanému v rámci predzmluvnej dokumentácie a v Závaznej žiadosti o pôžičku. Dlžník sa poplatky za poskytnuté služby dohodnuté v článku 3 bod 2 Rámcovej zmluvy - Dlžník zo dňa 16. 10. 2018 zaviazal platiť právnomu predchodcovi žalobcu v súlade s článkom 3 bod 3 Rámcovej zmluvy - Dlžník zo dňa 16. 10. 2018. Úrok z omeškania, ktorého sa žalobca domáha zo sumy 153,03 eur s ohľadom na vyššie uvedené nepredstavuje úrok z príslušenstva pohľadávky, ale úrok za nezaplatenie vyššie uvedenej odmeny za činnosť sprostredkovateľa, s úhradou ktorej je žalovaný v omeškani.

4. Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 11. 01. 2021 pod č. k. 4Csp/71/2020-140 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením č. k. 4Csp/71/2020-169 zo dňa 09. 04. 2021 zrušený, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Pretože sa súdu nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu žalovaného, oznámenie o podanej žalobe podľa § 116 ods. 2 CSP bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 09. 04. 2021 s tým, že žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodoval v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Žalovaný mal predvolanie na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP.

6. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Rámcovej zmluvy - Investor zo dňa 15. 08. 2018 uzatvorenou medzi Zinc Euro, a.s., Poprad a A. M. (č. l. 12 a nasl. spisu), s Rámcovou zmluvou - Investor uzatvorenou medzi Zinc Euro, a.s., Poprad a G.. F. N.Á. zo dňa 03. 09. 2018 (č. l. 21 a nasl. spisu), s Rámcovou zmluvou - Dlžník uzatvorenou medzi Zinc Euro, a.s., Poprad a žalovaným dňa 16. 10. 2018 (č. l. 30 spisu), s Informačnými povinnosťami predávajúceho - poskytovateľa služieb (č. l. 35 spisu), so Žiadosťou o pôžičku zo dňa 15. 10. 2018 (č. l. 39 spisu), so Závaznou žiadosťou o pôžičku zo dňa 16. 10. 2018 (č. l. 43 spisu), so Zmluvou o pôžičke č. 2018044213 (č. l. 44 a nasl. spisu), so Zmluvou o pôžičke č. 2018044214 (č. l. 46 a nasl. spisu), so Splátkovým kalendárom (č. l. 48 spisu), s Príkaznou zmluvou uzatvorenou medzi A. M. a Zinc Euro, a.s., Poprad zo dňa 15. 08. 2018 (č. l. 49 spisu), s Príkaznou zmluvou uzatvorenou medzi G.. F. N. a Zinc Euro, a.s., Poprad zo dňa 03. 09. 2018 (č. l. 51 spisu), s Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky zo dňa 02. 09. 2019 (č. l. 53 spisu), so Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi A. M. a Zinc Euro, a.s., Poprad zo dňa 12. 09. 2019 (č. l. 54 spisu), so Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi F. N.Á. a Zinc Euro, a.s., Poprad zo dňa 16. 09. 2019 (č. l. 56 spisu), s Protokolom o odovzdaní dokumentácie - odpredaj pohľadávky (č. l. 57 a nasl. spisu), s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 05. 11. 2019 (č. l. 58 spisu), s Prehľadom splácania úveru (č. l. 114 spisu).

7. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihladením na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

8. Žiadosťou zo dňa 15. 10. 2018 žalovaný požiadal sprostredkovateľa - spoločnosť, Zinc Euro a.s., so sídlom Karpatská 3256/15, Poprad, IČO: 47 918 551 o poskytnutie pôžičky vo výške 1.000 eur s požadovanou dobou splatnosti 4 roky (48 mesiacov). Závaznou žiadosťou o pôžičku zo dňa 16. 10. 2018 dlžník - žalovaný v súlade s príslušnými ustanoveniami Rámcovej zmluvy - Dlžník požiadal o poskytnutie pôžičky vo výške 1.000 eur splatnej po dobu 48 mesiacov s celkovou výškou mesačnej splátky 37,78 eur a Zinc Euro úroku 38,50 % ročne. Tým istým dňom (16. 10. 2018) bola medzi spoločnosťou Zinc Euro, a.s., Poprad a žalovaným uzatvorená Rámcová zmluva - Dlžník podľa § 51 Občianskeho zákonníka, predmetom ktorej zmluvy bol záväzok spoločnosti vyhľadávať pre dlžníka jednotlivých Investorov a obstaráť v mene a na účet dlžníka uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s Investorom za podmienok stanovených v zmluve. Predmetom zmluvy bol zároveň záväzok spoločnosti poskytnúť dlžníkovi iné služby za podmienok a spôsobom dojednaným v zmluve, a to za odplatu za podmienok dojednaných v zmluve. Predmetom zmluvy je zároveň a spôsob identifikácie Investora s využitím autentifikačných prvkov jedinečne pridelených dlžníkovi. Dlžník prejavil záujem o vyhľadávanie potenciálnych Investorov spoločnosťou za účelom sprostredkovania Zmluvy o pôžičke a o služby poskytované spoločnosťou, uzatváranie Zmluvy o pôžičke spôsobom uvedeným v zmluve. Dlžník bol označený identifikačným kódom N57Q-Z5WY-7PDR. Ďalej mal súd preukázané, že medzi Investorom - identifikačný kód 4WBPLMALNQ36 a dlžníkom (žalovaným) bola uzatvorená Zmluva o pôžičke č. 2018044213, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 800 eur pri dojednanej úrokovej sadzbe 7,50 % ročne, s termínom splatnosti poslednej splátky 22. 10. 2022, počet mesačných splátok bol dojednaný na 48, pri výške splátky 19,25 eur, splatnosťou prvej mesačnej splátky 22. 11. 2018. Medzi Investorom s identifikačným kódom 4WBPLMNB5Q36 a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o pôžičke č. 2018044214, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 200 eur, pri dojednanej úrokovej sadzbe 10 % ročne, s termínom splatnosti poslednej splátky 22. 10. 2022, pri dojednanom počte mesačných splátok 48, výška mesačnej splátky predstavovala 5,03 eur, so splatnosťou prvej mesačnej splátky 22. 11. 2018. Uzavretie vyššie uvedených Zmlúv o pôžičke sprostredkoval pre žalovaného sprostredkovateľ s Investormi na základe Rámcovej zmluvy - Investor zo dňa 15. 08. 2018, resp. 03. 09. 2018, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti vyhľadávať pre Investora jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet Investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom za podmienok stanovených v zmluve. Investor prejavil záujem o vyhľadávanie potenciálnych dlžníkov spoločnosťou za účelom sprostredkovania Zmlúv o pôžičke, o služby poskytované spoločnosťou a o uzatváranie zmlúv o pôžičke spôsobom uvedeným v zmluve. Jednotliví Investori mali v zmluve pridelený identifikačný kód. Listom zo dňa 02. 09. 2019 spoločnosť Zinc Euro, a.s., Poprad vyhlásila okamžitú splatnosť pôžičky v mene Investorov ku dňu 02. 09. 2019 a vyzvala žalovaného na úhradu dlžnej sumy 1.093,47 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12. 09. 2019, resp. 16. 09. 2019 uzavretej medzi postupcom

- Investorom a spoločnosťou Zinc Euro, a.s., Poprad ako postupníkom pohľadávky voči žalovanému boli postúpené na právneho predchodcu žalobcu. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22. 10. 2019 spoločnosť Zinc Euro, a.s., Poprad pohľadávku voči žalovanému postúpila na žalobcu (č. I. 117 spisu). Z výpisu z účtu právneho predchodcu žalobcu mal súd preukázané, že pod variabilným symbolom 2000064532 (zhodný ako v splátkovom kalendári č. I. 48 spisu) bola suma spolu 1.000 eur vyplatená žalovanému 17. 10. 2018 (č. I. 132). Na rovnaký účet (X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX) mal v zmysle Zmlúv o pôžičke žalovaný uhrádzať pravidelné mesačné splátky pôžičiek (č. I. 45, 47 spisu).

9. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

10. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania po oboznámení sa s obsahom listín predložených žalobcom súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná, preto ju v celom rozsahu zamietol. Je potrebné poznamenať, že požičiavanie peer to peer (person tu person alebo rovný s rovným), ktorého podstata spočíva v tom, že investor požičia finančné prostriedky dlžníkovi prostredníctvom online platformy, ktorú prevádzkuje tretia osoba - sprostredkovateľ, nie je spotrebiteľským úverom, pretože investor nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Rovnako zmluva o pôžičke uzavretá medzi fyzickými osobami nespadá pod režim spotrebiteľských zmlúv. V súdnej veci však súd posudzoval všetky okolnosti, za ktorých boli uzatvárané vyššie uvedené právne úkony a zaoberal sa otázkou, či zmluva o pôžičke uzatvorená medzi žalovaným ako dlžníkom a investormi je platný právny úkon.

11. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný požiadal spoločnosť Zinc Euro, a.s., Poprad o poskytnutie pôžičky dňa 15. 10. 2018, dňom nasledujúcim, t. j. 16. 10. 2018 spísal Závaznú žiadosť o poskytnutie pôžičky a tým istým dňom bola medzi žalovaným a spoločnosťou Zinc Euro, a.s., Poprad uzatvorená Rámcová zmluva - Dlžník, ktorou sa sprostredkovateľ - právny predchodca žalobcu zaviazal vyhľadávať pre dlžníka jednotlivých Investorov a obstaráť v jeho mene a na jeho účet uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s Investorom na základe Rámcových zmlúv - Investor. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že všetky úkony v mene Investora voči žalovanému vykonávala spoločnosť Zinc Euro, a.s., Poprad, z ktorej účtu bola žalovanému aj pôžička vo výške 1.000 eur vyplatená (č. I. 125, 126 a 132 spisu) a na ktorý účet sa dlžník v Zmluve o pôžičke zaviazal splátky pôžičky splácať. Všetky úkony týkajúce sa poskytovaných pôžičiek neboli vykonávané veriteľom, ale treťou osobou - sprostredkovateľom, ktorý sa zaviazal okrem iného posudzovať schopnosť splácať splátky požadovanej pôžičky (bod 3. 10 Rámcovej zmluvy - Investor), zabezpečiť správu a kontrolu splácania pôžičky, vymáhať pohľadávku v mene a na účet Investora, vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky (bod 3. 2 Rámcovej zmluvy - Investor). Z vyššie popísaného je zrejmé, že celý proces sprostredkovania pôžičky, napokon aj poskytnutie samotnej pôžičky, jej zosplatnenie a vymáhanie vykonávala spoločnosť Zinc Euro, a.s., Poprad.

12. Súd dospel k záveru, že v danom prípade bolo úmyslom sprostredkovateľa dosiahnuť, aby pôvodná zmluva o pôžičke nebola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ale medzi fyzickými osobami a nespádala tak pod režim ochrany spotrebiteľa. Súd preto dospel k záveru, že nepochybne sa jedná o obchádzanie spotrebiteľského práva a jediným účelom takéhoto postupu bola snaha, aby ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, prípadne zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa na danú vec nevzťahovali a táto nepodliehala spotrebiteľskej kontrole.

13. Tomuto záveru súdu zodpovedá aj tá skutočnosť, že dlžník nemal vedomosť o tom, s kým Zmluvu o pôžičke uzatvára, pretože Investor je v Zmluve o pôžičke uvedený identifikačným kódom a dlžník skutočnú totožnosť Investora nepozná. O obchádzaní spotrebiteľského práva ďalej svedčí, že Investor uzatvoril so sprostredkovateľom Príkaznú zmluvu, ktorou sa spoločnosť Zinc Euro, a.s., Poprad zaviazala v mene a na účet príkazcu ako veriteľa Zmluvy o pôžičke postúpiť všetky pohľadávky na postupníka v prípade, ak dôjde k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky, a touto spoločnosťou v zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávok bola spoločnosť Zinc Euro, a.s., Poprad. Z uvedeného je zrejmé, že Investor už v čase uzatvorenia Rámcovej zmluvy - Investor a súčasne Príkaznej zmluvy mal istotu, že jeho pohľadávka bude uspokojená, pretože v prípade, ak ju neuspokojí dlžník, pohľadávku voči dlžníkovi postúpi na spoločnosť sprostredkovateľa.

14. Pretože súd dospel k záveru, že pôvodný právny úkon - Zmluva o pôžičke č. 2018044213 a č. 2018044214 obchádza zákon, teda je neplatný, nemohlo dôjsť ani k platnému postúpeniu pohľadávky na spoločnosť Zinc Euro, a.s., Poprad a následne na žalobcu. Preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý mal plný úspech vo veci, právo na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal, keďže žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, ani mu zo spisu žiadne preukázateľne vynaložené trovy konania nevyplývajú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.