

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27Co/34/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522201787
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3522201787.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a členiek senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Marty Trnavskej v právnej veci žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX, zastúpenej F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX, proti žalovanému: H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. E. XXX, D., o vypratanie nehnuteľnosti a iné, tiež o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 28. marca 2024, č.k. NM-7C/29/2022-117, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobkyne **o d m i e t a**.

Žalovanému voči žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e:

1. Napadnutým, v záhlaví identifikovaným uznesením súd prvej inštancie výrokom I. odmietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu prvej inštancie dňa 25.03.2024 a výrokom II. zároveň odmietol žalobu žalobkyne doručenú súdu dňa 08.06.2022.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote napadla podaním, posúdiac ho podľa obsahu ako odvolanie voči vyššie identifikovanému rozhodnutiu súdu prvej inštancie, žalobkyňa, ktoré odvolanie zjavne vykazuje nedostatky, spočívajúce v absencii obligatórných náležitostí odvolania stanovených zákonom, v podobe absencie uvedenia odvolateľkou dôvodov, pre ktoré toto konkrétne rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody).

3. Keďže súd prvej inštancie pri postupe podľa § 373 CSP na doplnenie odvolacích dôvodov nevyzýva, vec bola predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie o podanom odvolaní.

4. Predtým, ako odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu rozhodnutia napadnutého odvolaním, zaoberal sa náležitosťami podaného odvolania.

5. Podľa § 386 písm. d/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363 CSP, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7. Vychádzajúc z obsahu citovaného zákonného ustanovenia odvolateľ vyhovie požiadavke zákona na uvedenie rozsahu v akom rozhodnutie napáda, ak uvedie, ktorú jeho časť (či rozhodnutie ako celok) považuje za nesprávne; požiadavke na uvedenie odvolacích dôvodov len vtedy, keď konkrétne opíše, v čom vidí nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie po skutkovej a právnej stránke, prípadne v čom

spočíva nesprávny postup súdu prvej inštancie, a požiadavke na uvedenie odvolacieho návrhu len vtedy, ak uvedie ako žiada, aby odvolací súd rozhodol.

8. V danej veci odvolateľka nevyhovela uvedenej zákonnej požiadavke, pretože neuviedla konkrétne skutočnosti, z ktorých odvodzuje nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým tento rozhodol o odmietnutí jej návrhu na nariadenie NO a tiež samotnej žaloby, teda nevymedzila riadne odvolacie dôvody a z obsahu odvolania tieto ani nemožno vyvodiť. Táto sa v odvolaní obmedzuje pokiaľ ide o dôvody jeho podania na uvedenie, že toto podáva na „základe nepravdivých údajov“.

9. Vzhľadom teda na skutočnosť, že v odvolaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 15.04.2024 žalobkyňa neuvádza, v čom vidí nesprávnosť napadnutého rozhodnutia (nevymedzuje dôvody odvolania), pričom súd na doplnenie odvolacích dôvodov v zmysle zákona nevyzýva, odvolací súd odvolanie žalobkyne bez jeho vecného preskúmania podľa § 386 písm. d/ CSP odmietol, pretože pre vady odvolania nebolo možné v odvolacom konaní pokračovať.

10. Je potrebné si totiž uvedomiť, že celé konanie o odvolaní sleduje jediný cieľ, a to preskúmať zákonnosť napadnutého rozhodnutia a jemu predchádzajúceho konania, pričom však preskúmovacie oprávnenie odvolacieho súdu je ohraničené medzami, v ktorých sa odvolateľ domáha preskúmania rozhodnutia. Odvolací súd je viazaný aj dôvodmi vymedzenými v odvolaní. Odvolací súd teda môže pri svojom rozhodnutí prihliadať iba na dôvody odvolania, ktoré boli uvedené v odvolacej lehote a ktorých existencia sa v konaní súčasne i preukázala. Pokiaľ však odvolateľ tieto nevymedzí, nekonkretizuje a nešpecifikuje, ako tomu bolo aj v danej veci, existencia týchto väd odvolania nemôže mať za následok iný postup odvolacieho súdu, ako jeho odmietnutie, keďže je tým znemožnený postup podľa ust. § 380 ods. 1 CSP, ktorým je daný rozsah preskúmvacej právomoci odvolacieho súdu v sporovom konaní.

11. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd odvolanie žalobkyne podľa § 386 písm. d/ CSP odmietol, keďže nemá náležitosti podľa § 363 CSP, a pre tieto vady odvolania nebolo možné v odvolacom konaní pokračovať.

12. Zároveň odvolací súd upriamuje pozornosť žalobkyne do budúcnosti v súvislosti s možnou ochranou jej práv na právnu pomoc poskytovanú buď prostredníctvom advokáta, alebo prostredníctvom Centra právnej pomoci, na ktoré sa môže obrátiť pri konštruovaní svojich podaní, keď poskytovanie právnej pomoci prostredníctvom Centra právnej pomoci je alternatívou k zastúpeniu advokátom pre fyzické osoby, ktoré v dôsledku svojej materiálnej situácie nemôžu využívať právne služby advokáta, ak by o takýto prípad išlo tiež v pomeroch žalobkyne.

13. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že je odvolanie odmietnuté. Preto je nutné o trovách odvolacieho konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku svojou povahou čo do obsahu a účelu najbližšiu odmietnutiu odvolania (čl 4. ods. 1 CSP), pretože aj v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany sporu, ktorá podala neúplné odvolanie.

14. Táto strana, v tomto prípade žalobkyňa, by bola zásadne povinná nahradiť protistrane, v tomto prípade žalovanému, trovy odvolacieho konania. Zo spisu však nevyplývajú žiadne odôvodnené a preukázané trovy žalovanému vzniknuté mu v odvolacom konaní v zmysle § 251 ods. 1 CSP, preto odvolací súd rozhodol tak, že žalovanému ich náhradu nepriznal.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).