

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 32P/23/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320203842  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320203842.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní pred sudkyňou JUDr. Táňou Šefčíkovou, vo veci osvojenia a starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. L., nar. XX.XX.XXXX, hláseným pobytom O. E. L., toho času v starostlivosti žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny R. H., dieťa rodičov: matky - R. H., nar. XX.XX.XXXX, hláseným pobytom O. E. L., a otca - C. L., nar. XX.XX.XXXX, hláseným pobytom G. Q. nad T., za účasti Obce E. L., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny R. H. na vyslovenie osvojiteľnosti, pozbavenie rodičov ich rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

- I. Vyslovuje sa osvojiteľnosť maloletej C. L., narodenej XX.XX.XXXX.
- II. Súd pozbavuje matku a otca maloletej rodičovských práv a povinností k maloletej.
- III. Súd maloletej ustanovuje za poručníka O. E. L., ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v celom rozsahu.
- IV. Poručník je povinný predkladať súdu správu o maloletej vždy k 30.06. a k 31.12. kalendárneho roka.
- V. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica doručil súdu dňa 09.10.2020 návrh na pozbavenie rodičov rodičovských práv a povinností voči maloletej C., na ustanovenie poručníka G. Q. nad T. a na vyslovenie osvojiteľnosti maloletej. Mal. C. je narodená mimo manželstva. Uznesením Okresného súdu Q. nad T. pod č. k. XXP/XX/XXXX-X zo dňa XX.XX.XXXX, súd do rozhodnutia vo veci samej nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne odňal maloletú zo starostlivosti matky a odovzdal ju do starostlivosti Centra pre deti a rodiny G. (ďalej ako „centrum“). Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom pod č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, ppl. XX.XX.XXXX, súd odňal mal. zo starostlivosti rodičov a nariadil výchovné opatrenie - pobyt maloletého dieťaťa v centre za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa, a to na obdobie 6 mesiacov odo dňa umiestnenia mal. v zariadení. Rodičia boli na základe výchovného opatrenia povinní podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu. Súd uložil rodičom aj povinnosť spolupracovať s centrom, a to tak, že tí sú povinní minimálne jedenkrát do mesiaca navštíviť mal. v tomto zariadení a povinnosť minimálne trikrát do mesiaca telefonicky sa informovať o mal. v zariadení. Rozsudkom Okresného súdu Q. nad T. pod č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX súd nad mal. C. nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v centre. Rodičia boli zaviazaní k plneniu minimálnej zákonnej vyživovacej povinnosti. Súd určil rodičom maloletej lehotu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloletú.

Uznesením Okresného súdu I. pod č. k. XXP/XXX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX, vykonateľného dňom XX.XX.XXXX, súd nariadil neodkladné opatrenie a mal. dočasne zveril do starostlivosti manželom M.. Mal. C. bola prijatá do CDR G. dňa 03.05.2019. Následne bola v ten deň umiestnená do profesionálnej náhradnej rodiny, kde sa pomerne rýchlo adaptovala. Dieťa v profesionálnej rodine prosperovalo veľmi dobre, vyvíjalo sa primerane k svojmu veku. Maloletá má taktiež dvoch starších súrodencov, ktorí sú tiež umiestnení v centre z dôvodu, že sa rodičia o nich nevedeli postarať a zabezpečiť im podmienky pre ich riadny vývin. Dňa 26.08.2020 si manželia M. podali na Okresný súd Galanta návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo veci odovzdania mal. C. do ich starostlivosti - budúcich osvojiteľov. Súd ich návrhu vyhovel a maloletú im zveril do dočasnej starostlivosti. Dňa 03.09.2020 riaditeľstvo CDR G. zaslalo oznámenie o ukončení pobytu v zariadení mal. C. dňom 03.09.2020. Dňa 23.09.2020 si manželia M. podali na Okresný súd Galanta návrh na zverenie mal. C. do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý sa vedie pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX. Matka maloletej býva u priateľa v 1-izbovom byte v Q. nad T.. U. sa jej dieťa C. G., nar. XX.XX.XXXX. Sociálno-ekonomická úroveň rodiny je na nízkej úrovni. Matka mal. C. navštívila spolu so sociálnym pracovníkom dňa 11.06.2019. Od tohto dňa neprejavila o dieťa záujem žiadnym spôsobom, nenavštívila ho, netelefonovala mu a ani mu nenapísala list. Otec a ani nikto z príbuzných neprejavili do dnešného dňa o mal. C. žiadny záujem. Dieťa nekontaktovali, nenavštívili ho a ani mu netelefonovali. Otec býva u priateľky, ktorá je t.č. tehotná. Podľa týchto skutočností matka a ani otec nevyvíjajú žiadny záujem o mal. dieťa. Na základe toho je mal. C. právne voľná a je pripravená na osvojenie. Mal. C. v domácom prostredí rodičov nikdy nebola. Umiestnená bola v zariadení po prepustení z novorodeneckého oddelenia Svet zdravia Q. nad T.. Na manželov M. je mal. veľmi citovo naviazaná, stále ich musí mať v dohľade, cudzích ľudí sa bojí a vyhýba sa im, adaptovala sa u nich veľmi dobre, nemá žiadne zdravotné problémy.

2. Uznesením č.k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica (ďalej len „kolízny opatrovník“) na zastupovanie maloletej v konaní.

3. Zo správy Riaditeľstva Centra pre deti a rodiny G. doručenej súdu dňa 28.04.2021 vyplýva, že maloletá bola prijatá do centra na základe neodkladného opatrenia dňa 03.05.2019. Mal. bola odovzdaná manželom M. dňa 03.09.2020. Mal. sa v rodine adaptovala bez problémov, prosperuje, je zdravá. Toto obdobie bolo náročné, idú jej zadné stoličky. Biorytmus má pravidelný, jedáva pravidelne, stravu neodmieta, po mliečnych výrobkoch má miernu hnačku. Pije mlieko Nutrilon. Spánok má pokojný. Popoludní spí dve hodiny. Osvojuje si hygienu. Je plienkovaná. Motoricky je zdatná. Reč a slovná zásoba sú rozvinuté. Má rada spoločnosť, domáce zvieratá. Vyžaduje si pozornosť. Má rada prechádzky. Absolvovala preventívne prehliadky a očkovania. Rodičia o dieťa neprejavili žiadny záujem.

4. Podaním doručeným súdu dňa 28.04.2021 navrhovateľ navrhol ustanoviť za poručníka maloletej Obec E. L.. Uznesením č.k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX súd pribral do konania Obec E. L..

5. Zo správy zo šetrenia kolíznym opatrovníkom zo dňa 10.05.2021 vyplýva, že matka maloletej býva u svojej matky v E. L. - osada, spolu s dcérou C. G., narodenou XX.XX.XXXX. Odsťahovala sa od otca maloletej z dôvodu partnerských nezhôd. U matky však nemôže zostať bývať a hľadá si bývanie. Vyjadrila súhlas s podaným návrhom. Otec býva spolu s partnerkou v jednoizbovom byte v L., spolu s ich spoločnou dcérou H. D., narodenou XX.XX.XXXX. Otec od apríla 2021 pracuje v spoločnosti ako upratovač. Ešte nevedel uviesť svoj mesačný príjem. Nemá záujem o zverenie maloletej do svojej starostlivosti, ani nikto z rodiny. Vyjadril súhlas s podaným návrhom. V správe sa ďalej konštatuje, že rodičia maloletej nenadviazali na spoluprácu so psychologičkou, ani s ústavným zariadením. Neprejavili o maloletú skutočný záujem a neupravili si svoje pomery. O maloletú neprejavil záujem ani nikto z príbuzných. Maloletá má dobrý zdravotný stav a u navrhovateľov prospieva po každej stránke. Maloletá nemá k rodičom utvorenú vzťahovú citovú väzbu. Túto má vytvorenú s manželmi M..

6. Zo správy zo šetrenia ÚPSVaR G. zo dňa 06.05.2021 ohľadne manželov Lukáčových vyplýva, že maloletá sa postupne adaptovala v ich domácnosti a dobre prosperuje. Biologickí rodičia neprejavujú o maloletú žiadny záujem a podpísali prívolenie na osvojenie.

7. Súd pojednával vec dňa 24.05.2021. Obec E. L. podaním doručeným súdu dňa 14.05.2021 ospravedlnila svoju neúčasť z dôvodu pracovnej vyťaženia. Matka svoju neúčasť ospravedlnila telefonicky dňa 17.05.2021 z dôvodu starostlivosti o malé dieťa, ktoré kojí. Vyjadrila súhlas s prejednaním veci a rozhodnutím bez jej prítomnosti. Keďže súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt otca, súd doručil

návrh a predvolanie na pojednávanie, spolu s ostatnými listinami spôsobom oznámenia na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. V rámci šetrenia kolíznym opatrovníkom rodičia vyjadrili súhlas návrhom v celom rozsahu. Dňa 21.05.2021 otec mal. telefonicky kontaktoval súd a uviedol, že má vedomosť o prebiehajúcom konaní, bol oboznámený s návrhom. Ospravedlnil svoju neúčast z finančných dôvodov a vyjadril súhlas, aby sa pojednávalo a rozhodlo v jeho neprítomnosti. Na základe uvedeného súd pojednával v neprítomnosti rodičov maloletej zástupcu Obce E. L.. Navrhovateľ navrhol vyhovieť návrhu v celom rozsahu, keďže boli splnené všetky podmienky pre vyslovenie osvojiteľnosti. Doplnil, že vzhľadom na informáciu poskytnutú súdom v konaní o zverenie mal. do náhradnej osobnej starostlivosti, teda, že súdu nebol známy pobyt otca v konaní o vyslovení osvojiteľnosti, kolíznemu opatrovníkovi sa následne podarilo skontaktovať s otcom maloletej, na základe čoho otec následne kontaktoval súd. Navrhovateľ predložil súdu privolenie na osvojenie maloletej podpísané oboma rodičmi. Navrhovateľ, kolízny opatrovník, nemal žiadne návrhy na doplnenie dokazovania, a tak súd po vyhlásení dokazovania za skončené vyhlásil rozsudok tak, ako to vyplýva z jeho výrokovej časti.

8. Z listín predložených navrhovateľom na pojednávaní dňa 24.05.2021 vyplýva, že obaja rodičia mali podpísať privolenie na osvojenie maloletej bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Na listinách chýba označenie a podpis osoby, pred ktorou takéto vyhlásenie rodičia mali urobiť.

9. Zo správy Riaditeľstva Centra pre deti a rodiny G. doručenej súdu dňa 21.04.2021, ktorá je obsahom pripojeného spisu sp. zn. 21P/17/2021 vyplýva, že matka má dlh na výživnom. Otec neplatí výživné vôbec.

10. Súd na danú vec aplikoval predovšetkým nasledovné právne normy:

Podľa § 137 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

Podľa § 138 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

Podľa § 139 CMP, súd v konaní môže vyslychnúť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

Podľa § 141 CMP, o osvojiteľnosti rozhodne súd najneskôr do troch mesiacov odo dňa začatia konania. Túto lehotu možno predĺžiť najviac o tri mesiace, ak rozhodnutiu súdu bránia vážne dôvody a objektívne príčiny.

Podľa § 28 ods.1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 38 ods. 2 ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

Podľa § 39 ods. 3 ZoR, ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

Podľa § 60 ods. 1 a 2 ZoR, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec.

Podľa § 61 ods. 1, 2 ZoR, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 102 ods. 1, písm. a) až d) ZoR, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby osobne vykonávali starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo, b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods. 2 ZoR, osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. d) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Podľa § 102 ods. 4 ZoR, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

11. Súd vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že u maloletej sú splnené predpoklady osvojiteľnosti podľa Zákona o rodine. Výsledkom konania o osvojiteľnosti je rozhodnutie, či je súhlas rodičov na osvojenie potrebný. Ak mal súd preukázané skutočnosti (správy centra, orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, vyjadrenia rodičov, osôb, v ktorých starostlivosti sa dieťa nachádza) odôvodňujúce záver, že niet dôvodu na takúto ochranu práv rodiča, takýto rodič nebude účastníkom konania o zverenie do predosvojiteľskej starostlivosti. Podľa Zákona o rodine je dieťa osvojiteľné okrem iného v prípade ak rodičia počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby osobne vykonávali starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo ak počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

12. Maloleté dieťa pochádza z druhovského pomeru rodičov, ktorí spolu nežijú v spoločnej domácnosti, u matky sa jedná o v poradí tretie dieťa a u otca v poradí druhé dieťa. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 24P/11/2019-9 zo dňa 15.04.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa dočasne odňalo zo starostlivosti matky, bolo odovzdané do starostlivosti centra, nemocnici Svet a zdravia, a.s., Všeobecná nemocnica v Žiari nad Hronom bola uložená povinnosť odovzdať maloleté dieťa do centra, matke maloletého dieťaťa bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet centra. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 24P/11/2019-38 zo dňa 13.06.2019 bolo maloleté dieťa odňaté zo starostlivosti rodičov a nariadené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa na obdobie 6 mesiacov, odo dňa umiestnenia maloletého dieťaťa v centre, rodičom maloletého dieťaťa po dobu výchovného opatrenia vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu nebola určená, pričom im bola uložená povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na ÚPSVaR Banská Štiavnica za účelom úpravy výkonu ich rodičovských práv a povinností, bola im uložená povinnosť spolupracovať s centrom a povinnosť minimálne jedenkrát do mesiaca navštíviť maloleté dieťa v centre a povinnosť minimálne trikrát do mesiaca telefonicky sa informovať o maloleťom dieťati v centre. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 23P/38/2019-12 zo dňa 17.10.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa ponechalo v starostlivosti centra až do právoplatného skončenia konania o nariadení ústavnej starostlivosti, rodičom maloletého dieťaťa bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet centra. Rozsudkom

Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 23P/38/2019-52 zo dňa 24.01.2020 bola nad maloletým dieťaťom nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v centre a rodičom maloletého dieťaťa bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet centra. V konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, Okresný súd Žiar nad Hronom č. k. 28P/6/2020-8 zo dňa 07.07.2020 preniesol svoju miestnu príslušnosť na tunajší súd, ktorý uznesením č. k. 22P/118/2020-29 zo dňa 25.08.2020 z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľa konanie zastavil, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť 07.11.2020. Uznesením č.k. 12P/133/2020-50 zo dňa 02.09.2020 bolo maloleté dieťa dočasne, do právoplatného skončenia vo veci samej zverené do osobnej starostlivosti manželom M.. Súd dňa 26.03.2021 rozsudkom č.k. 21P/17/2021-151 zveril mal. do náhradnej osobnej starostlivosti manželom M., kde zároveň rodičom maloletého dieťaťa bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G.. Predmetný rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť.

13. Navrhovateľ predložil privolenie na osvojenie, avšak pre chýbajúce náležitosti (§ 102 ods. 2 ZoR), súd na tento dôkaz neprihliadol ako na súhlas rodiča na osvojenie maloletej bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Jedná sa však o podporný dôkaz ústnych vyjadrení rodičov maloletej, ktorí sa v rámci šetrenia vyjadrili tak, že súhlasia s návrhom.

14. Matka naposledy navštívila maloletú Jadranku spolu so sociálnym pracovníkom dňa 11.06.2019. Od uvedeného dňa neprejavila o maloletú záujem žiadnym spôsobom. Otec neprejavil do dnešného dňa o maloletú žiadny záujem. Matka má dlh na výživnom. Otec si vôbec neplní vyživovaciu povinnosť. Na základe uvedeného rodičia neprejavovali počas najmenej šiestich mesiacov skutočný záujem o maloletú najmä tým, že ju nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby osobne vykonávali starostlivosť o maloleté dieťa, pritom súdu ani netvrdili, že by im v tom bránila závažná prekážka. Celkový vývin maloletej je v norme, je primeraný aktuálnemu vývinovému obdobiu, v správaní sa nevyskytli žiadne negatívne prejavy, teda jej súčasný zdravotný stav nie je prekážkou osvojenia.

15. Na základe zisteného skutkového a právneho stavu, keďže boli splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti, súd vyslovil osvojiteľnosť maloletého dieťaťa. Keďže rodičia si svoje povinnosti vyplývajúce im z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, súd zároveň rozhodol o pozbavení výkonu ich rodičovských práv a povinností, pričom maloletej ustanovil za poručníka Obec E. L., ktorému zároveň určil povinnosť prekladať súdu správu o maloletej v termínom uvedených vo výroku IV. rozsudku.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP). Za každé spracovanie podania a jeho príloh v listinnej podobe a za spracovanie podania a jeho príloh v elektronickej podobe doručeného inak ako do elektronickej schránky súdu, ak zákon ustanovuje povinnosť doručovať podanie do elektronickej schránky súdu, bude uvedená osoba povinná zaplatiť súdny poplatok vo výške 20 eur. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Proti rozsudku nemôže účinne podať odvolanie ten, kto sa vzdal tohto práva po vyhlásení rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolať súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).