

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721200210
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721200210.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci navrhovateľky/manželky: K. I., rodená M., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom U. - K.C., R.. F. XXXX/XX, a manžela: E. I., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom U. - K., R.. F. XXXX/XX, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu: M. I., narodená XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, na čas po rozvode, takto

rozhodol:

Manželstvo K. I., rod. M., nar. XX.XX.XXXX a E. I., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom U., zapísané v knihe manželstiev pod zväzkom XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX r o z v á d z a .

O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: M. I., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode súd s c h v a ľ u j e nasledovnú dohodu rodičov:

Maloletá M. s a z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorí ju b u d ú zastupovať a spravovať jej majetok.

Striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov b u d e prebiehať v pravidelne opakujúcich sa dvojtýždňových intervaloch takto:

Otec b u d e zabezpečovať starostlivosť o maloletú počnúc dňom 04.06.2021 na obdobie ďalších dvoch týždňov.

Matka b u d e zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa počnúc dňom 18.06.2021 na obdobie ďalších dvoch týždňov.

Obaja rodičia b u d ú p o v i n í maloleté dieťa odovzdať po uplynutí dvoch týždňov druhému rodičovi o 16:00 hod.

Výživné sa n e u r č u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka/manželka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa XX.XX.XXXX domáhala rozvodu manželstva uzavretého s manželom dňa XX.XX.XXXX v U.. V návrhu uviedla, že ich manželstvo už dlhšiu dobu neplní svoj účel. Už viac rokov je neharmonické. Ani po mnohých pokusoch si nedokázali nájsť k sebe cestu ani porozumieť jeden druhému. Od septembra 2020 po vzájomnej

konečnej dohode nežijú viac ako manželia, žijú v spoločnej domácnosti, ale oddelene. Táto situácia nie je pre ani jedného z nich vyhovujúca, a preto sa chcú obaja rozviešť, aby sa situácia vyriešila a aby mohli začať nové životy. S manželom sa dohodli na striedavej starostlivosti o maloletú s tým, že výživné žiadajú neupraviť.

Manželka pracuje v spoločnosti K. - X. D. M. F., s.r.o., s priemerným mesačným príjmom 990,- Eur. Manžel pracuje v spoločnosti O. U., s.r.o., a jeho príjem je podľa jej vedomostí 850,- Eur mesačne a poberá výsluhový dôchodok 543,- Eur mesačne.

Z uvedeného je zrejmé, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené a z manželkinej strany nie je možné žiadať obnovenie manželského spoluzitia. Manžel má podľa jej vyjadrenia na vec rovnaký názor.

Na základe uvedeného žiada, aby súd manželstvo rozviedol, maloleté dieťa zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorí budú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otec bude povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v dvojtýždňových intervaloch, a to od prvého dňa príslušného kalendárneho mesiaca od 15.00 hod. do 15-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca do 15.00 hod., s tým, že otec si maloletú prevezme v stanovený čas v mieste bydliska matky. Matka bude povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v dvojtýždňových intervaloch, a to od 15-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca od 15.00 hod. do prvého dňa nasledujúceho príslušného kalendárneho mesiaca do 15.00 hod., s tým, že maloletú si matka prevezme v stanovený čas v mieste bydliska otca. Výživné žiada neučiť.

2. Manžel sa písomne k návrhu manželky nevyjadril.

3. Uznesením č. k. 9P/8/2021 - 9 zo dňa 25.01.2021 súd maloletému dieťaťu ustanovil v konaní kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

4. Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX nebol prítomný kolízny opatrovník. Bol riadne a včas predvolaný. Svoju neúčast' na pojednávaní včas ospravedlnil prostredníctvom elektronickej pošty dňa 20.05.2021 z dôvodu výkonu iných neodkladných pracovných povinností - sociálne šetrenie. Navrhol dohodu rodičov schváliť a dal súhlas, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželov, oboznámil sa s návrhom, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov a s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiadanými súdom.

6. Obaja manželia sa na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX vyjadrili, že s rozvodom súhlasia. Rozhodnutie urobili po zrelej úvahe, nevidia možnosť na obnovenie manželského spoluzitia, a teda obaja žiadajú, aby súd manželstvo rozviedol. V prípade rozvodu navrhli schváliť rodičovskú dohodu s tým, že maloleté dieťa sa zverí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v dvojtýždňových intervaloch s tým, že počnúc dňom 04.06.2021 by maloletá išla na obdobie dvoch týždňov do starostlivosti otca. Po uplynutí 14 dní následne ďalších po dvoch týždňoch piatok o 16.00 hod. by zabezpečovala opätovne starostlivosť matka s tým, že výživné nežiadajú určiť a obaja rodičia budú oprávnení zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok.

7. Podľa § 22 Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“), k zrušeniu manželstva možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

8. Podľa § 23 ods. 1 ZoR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviešť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

9. Podľa § 23 ods. 2 prvá veta ZoR, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

10. Podľa § 23 ods. 3 ZoR, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

11. Podľa § 24 ods. 1 ZoR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

12. Podľa § 24 ods. 2 ZoR, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa ak budú tak najlepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí zistiť, či bude striedavá starostlivosť v záujme dieťaťa.

13. Podľa § 24 ods. 3 ZoR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

14. Podľa § 25 ods. 1 ZoR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

15. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

16. Podľa § 62 ods. 6 ZoR, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliada na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

17. V konaní mal súd preukázané, že hmotnoprávne podmienky rozvodu manželstva stanovené v § 23 Zákona o rodine sú splnené, nakoľko manželstvo si v čase rozhodovania súdu neplní svoj spoločenský účel a existuje už len ako formálny zväzok. Vzhľadom na zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade je manželstvo účastníkov tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že nie sú predpoklady pre to, aby v budúcnosti bolo možné dôvodne očakávať obnovenie manželského spolujitia. Súd preto návrhu manželky vyhovel a manželstvo účastníkov rozviedol. Manžel súhlasil s rozvodom a spoločne žiadali schváliť rodičovskú dohodu tak, ako ju manželka doručila súdu. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu.

18. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.