

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/80/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521200927
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:2521200927.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., W. Y. XXXX/XX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka G. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., W. Y. XXXX/XX, právne zast. JUDr. Luciou Sukopovou, advokátkou so sídlom Trnava, Františkánska 5, IČO: 42 155 614 a otec F. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., M. N. XXXX/XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie, ktorým udeľuje súhlas namiesto otca maloletej na podanie prihlášky na zápis maloletej D. Z., nar. XX.XX.XXXX na Základnú školu s materskou školou v N. za účelom plnenia povinnej školskej dochádzky maloletej.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom podaným na Okresnom súde Piešťany dňa 11.5.2021 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd udeľí za otca maloletej D. Z. súhlas na podanie prihlášky maloletej na Základnú školu s materskou školou v N., okres A.. Okresný súd Piešťany postúpil podľa § 5, § 6 ods. 1 a § 112 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) spis tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému, keďže tento naposledy rozhodoval o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej a vedie spis maloletej.

2. Spis bol z Okresného súdu Piešťany doručený tunajšiemu súdu dňa 17.5.2021.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že mal. D. Z. je narodená z manželstva rodičov G. Z. a F. Z., pričom ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 9P/47/2016 zo dňa 15.03.2016, právoplatného dňom 23.03.2016. Maloletá D. bola dohodou rodičov zverená (ešte ako 8- mesačné bábätko) do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, hoci fakticky bola v osobnej starostlivosti matky a s otcom sa stretávala podľa dohody rodičov. Niekoľko rokov po rozvedení manželstva sa matka odsťahovala z H. do N. a požiadala aj oficiálne o zverenie mal. D. do svojej osobnej starostlivosti, v ktorej sa fakticky od jej narodenia maloletá D. aj nachádzala. Tento krok matky spôsobil, že otec začal trvať na úplnom dodržiavaní rozsudku, v ktorom bola formálne dohodnutá striedavá osobná starostlivosť o maloletú, takže mal. D. v júni 2020 strávila svoj prvý celý týždeň v domácnosti otca a striedavá osobná starostlivosť odvtedy aj prebieha, keďže otec trvá na dodržiavaní rozsudku a to napriek tomu, že s ňou nesúhlasila matka, a ani mal. D., pre ktorú to bola obrovská zmena. Maloletá dokonca musí navštevovať 2 materské škôlky, pretože otec trval na tom, aby chodila do škôlky aj v H., nielen v N., kde s matkou bývala a kde má maloletá trvalé bydlisko. Konanie o zmenu osobnej starostlivosti je vedené na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 9P/35/2020, aktuálne sa účastníci majú zúčastniť znaleckého vyšetrenia, už majú termín u súdnej znalkyne. Je teda zrejmé, že v najbližších dňoch ešte vo veci rozhodnuté nebude, a zatiaľ je mal. D. v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, hoci takáto forma starostlivosti je vzhľadom na podstatnú zmenu pomerov, ktorá nastala od rozvodu manželstva rodičov maloletej, absolútne nevyhovujúca. Rodičia sa spolu

nedokážu dohodnúť takmer na ničom, ich komunikácia nie je konštruktívna, hoci matka nespochybuje, že mal. D. majú obaja radi a majú k nej pekný vzťah. Problém nastal aj pri výbere základnej školy pre maloletú. Matka skúšala mal. D. prihlásiť do spádovej školy, Základnej školy s MŠ v N., keďže v banke má maloletá (aj matka) trvalý pobyt, v tejto obci obe bývajú, a napokon otec maloletej odhlásil matke aj maloletej trvalý pobyt, ktorý mali predtým v H.. Preto matka považovala za prirodzené, že maloletá bude navštevovať Základnú školu s materskou školou v N., kde budú chodiť aj jej spolužiaci zo škôlky v N., ktorú maloletá aktuálne navštevuje. Maloletá má tiež záujem navštevovať ZŠ s MŠ v N.. Hoci je narodená v V. XXXX a v septembri 2021 bude mať len pár dní vek X rokov, podľa slov učiteľiek v MŠ v N. je na povinnú školskú dochádzku už dostatočne zrelá a jej odklad by nebol v záujme maloletej D.. Ďalej matka v návrhu cituje ustanovenia § 20 ods. 2 a ods. 5 školského zákona, podľa ktorých sa pokúsila prihlásiť maloletú do Základnej školy s MŠ v N., avšak zo strany riaditeľky tejto ZŠ jej prišla odpoveď v tom zmysle, že potrebujú na prihlásenie súhlas otca alebo súdne rozhodnutie. Riaditeľka argumentovala okrem platného Zákona o rodine aj kontrolou zo strany Okresnej prokuratúry Piešťany v minulosti, s poukazom na ich jasné stanovisko pri prihlasovaní žiakov na povinnú školskú dochádzku (a nutnosť súhlasu otca, resp. súdneho rozhodnutia). Matka sa opakovane pokúšala o dosiahnutie súhlasu otca, ten jej však súhlas nedal, s tým, že v H. sú školy, pre ktoré takéto zákonné ustanovenia „neplatia“. Matka teda predpokladá, že sa otec pokúsil prihlásiť mal. D. do niektorej zo škôl v H., kde otec býva. Pre istotu poslala teda do všetkých škôl v H. čestné prehlásenie, v ktorom jasne deklarovala, že nesúhlasí so zápisom mal. D. na ich základnú školu. Matka už bola dokonca riaditeľkou ZŠ s MŠ v N. predvolaná kvôli zápisu mal. D. do tejto ZŠ, s tým, že sa majú dostaviť obaja zákonní zástupcovia maloletej, teda aj otec, ktorý však so zápisom mal. D. do ZŠ s MŠ v N. nesúhlasí, a tak svoj súhlas so zápisom maloletej do tejto ZŠ matke odmieta dať.

V zmysle platného Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z.z. v platnom znení) príprava maloletého na budúce povolanie (vrátane vecí súvisiacich so štúdiom dieťaťa na škole - a to aj na základnej škole) patria medzi podstatné veci, o ktorých rozhodujú obaja rodičia maloletého dieťaťa.

Vzhľadom k tomu, že Okresný súd Topoľčany vo veci zmeny úpravy rodičovských práv a povinností o mal. D. zatiaľ nerozhodol (ani formou neodkladného opatrenia), a riaditeľka ZŠ s MŠ v N. akceptuje fakt, že je matka ako zákonný zástupca mal. D. oprávnená podať prihlášku do tejto spádovej školy, avšak vyžaduje k nej súhlas otca, resp. nahradenie prejavu jeho vôle súdnym rozhodnutím, je matka - nakoľko otec tento súhlas odmieta dať - nútená obrátiť sa na príslušný súd a požiadať ho o nahradenie prejavu vôle otca, ktorým súd udelí súhlas za otca maloletej na podanie prihlášky maloletej D. na Základnú školu s materskou školou N..

Vzhľadom na skutočnosť, že o prijatí mal. D. do základnej školy na plnenie povinnej školskej dochádzky sa rozhodne už v priebehu júna 2021, je nereálne vo veci rozhodnúť inak ako neodkladným opatrením - v konaní o veci samej by nebolo možné rozhodnúť do tohto termínu, a už vôbec nie rozhodnutím, ktoré by bolo vykonateľné.

Matka je z tohto dôvodu, keďže sa jej napriek úsiliu nepodarilo získať súhlas otca, odkázaná požiadať o nahradenie súhlasu otca súd formou neodkladného opatrenia, pričom je toho názoru, že dostatočne osvedčila potrebu neodkladnej úpravy - vzhľadom na termíny (celoslovenské) rozhodovaní o prijatí žiakov do ZŠ (do 15.06.2021) je v tejto veci potrebná neodkladná úprava. Je tiež plne v záujme maloletej D., aby mohla plniť povinnú školskú dochádzku v mieste jej trvalého bydliska, v ktorom má vytvorené zázemie, ako aj sociálne väzby so spolužiakmi zo škôlky, je na toto prostredie zvyknutá, a je predpoklad, že sa vďaka spolužiakom zo škôlky ľahšie adaptuje v prvom ročníku ZŠ na prechod z predškolskej prípravy na školskú dochádzku. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti matka žiada o nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle podaného návrhu.

4. Súd po oboznámení s návrhom matky, obsahom pripojených listinných dôkazov, a obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/35/2020 zistil, že maloletá D. Z. sa narodila v manželstve rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/47/2016 zo dňa 15.3.2016, právoplatného dňa 23.3.2016. Uvedeným rozsudkom súd tiež rozhodol o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že na čas po rozvedení zveril maloletú D. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že maloletá sa bude nachádzať v osobnej starostlivosti matky od piatka každého párneho týždňa do piatka každého nepárneho týždňa a v osobnej starostlivosti otca od piatka každého nepárneho týždňa do piatka každého párneho týždňa kalendárneho mesiaca. Výživné súd neurčil.

5. Na tunajšom súde sa pod spisovou značkou 9P/35/2020 vedie konanie o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej na základe návrhu matky, ktorá sa domáha zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti, s čím otec nesúhlasí a žiada, aby zostala zachovaná doterajšia úprava podľa rozvodového rozsudku alebo alternatívne, aby súd maloletú zveril do jeho osobnej starostlivosti. Súd do konania pribral znalca z odboru psychológia, u ktorého sa aktuálne spis nachádza.

6. Z aktuálneho návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že maloletá D. si má od septembra 2021 plniť povinnú školskú dochádzku, matka ju prihlásila na jej plnenie do Základnej školy s materskou školou v N. (okres A.), kde sú matka aj maloletá od 22.5.2020 prihlásené na trvalý pobyt a kde aj skutočne bývajú.

7. Podľa § 324 ods. 1, 2 CMP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 360 ods. 1, 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 365 ods. 1, 2 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 367 ods. 1 - 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. Podľa § 20 ods. 2 prvej vety zákona č. 45/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (ďalej len „školský zákon“) a o doplnení niektorých zákonov, zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len "zápis").

Podľa § 20 ods. 5 školského zákona žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode (§ 8 ods. 1 zák. č. 596/2003 Z. z.) v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len "spádová škola"), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

8. Súd po vyhodnotení doteraz zistených skutočností a predložených dôkazov dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, matka osvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, pretože je preukázané, že maloletá je od septembra 2021 povinná plniť si povinnú školskú dochádzku a keďže rodičia sa nedohodli na tom, na ktorej škole si ju má maloletá plniť, je potrebné, aby o tom rozhodol súd. Otec nesúhlasí, aby maloletá navštevovala základnú školu v obci N., s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia je však aj podľa názoru súdu v súlade so školským zákonom, aby maloletá navštevovala základnú školu v obci, v ktorej má trvalý pobyt a v ktorej aj fakticky býva. Keďže otec súhlas na zápis maloletej do Základnej školy s materskou školou v obci N. nedal a vzhľadom k tomu, že o tomto zápise sa bude v blízkej dobe rozhodovať, je potrebné, aby súd urýchlene konal a preto nahradil súhlas otca so zápisom maloletej do základnej školy tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť

podpísané a uvedená spisová značka konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 367 ods. 3 CMP).