

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1Csp/43/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123389822
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Dulina
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:6123389822.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Tomášom Dulinom v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Bratislava, Dr.V. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: A. B., nar.: 25.10.1992, bytom C., D. XXXX/XXX, o zaplatenie 247,35 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 247,35 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 247,35 eur od 11.09.2022, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Bardejov bola dňa 06.12.2023 Okresným súdom Banská Bystrica postúpená žaloba žalobcu proti žalovanej o zaplatenie 247,35 eur s príslušenstvom po tom, čo žalobca pre nemožnosť doručiť žalovanému vydaný platobný rozkaz v upomínacom konaní podal návrh na pokračovanie v konaní. V podanej žalobe žalobca žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie sumy 243,60 eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 247,35 eur od 11.09.2022 do zaplatenia a zmluvnej pokuty v sume 3,75 eur, ako aj náhrady trov konania

2. Žalobu odôvodnil tým, že Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu/zmluvy č. A15429024 V zmysle predmetnej zmluvy/zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami uvedenými v zmluve. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 39.00 EUR. Nezaplatením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, žalovaný porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/ zmluvám č. A15429024 je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 3.75 EUR. Žalobca pri uzavretí Dodatku/ dodatkov k Zmluve/zmluvám odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôobil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvnú pokutu v sume 3.75 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A15429024. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 22.50 EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (24.08.2020) do okamihu porušenia zmluvnej

povinnosti žalovaným (03.05.2022). Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 4 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu/splátkové zmluvy č. 3506597814, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia/zariadenia. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 204.60 EUR. Neuhradené splátky v sume 204.60 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3506597814 z 21.02.2022. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 223.20 EUR uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 9.30 EUR. Žalovaný neuhradil 22 splátok. Žalobca vyzval listom Pokus o pokonávku žalovaného na úhradu pohľadávky v ktorom žalovanému poskytol dodatočnú lehotu na plnenie. V súlade s Článkom 11, bod 11.14 Všeobecných obchodných podmienok si žalobca od žalovaného uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy od 11.09.2022, t.j. deň po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v liste Pokus o pokonávku. Žalovaný bol opakovane vyzvaný na úhradu pohľadávky v aktuálnej výške listom Výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil súdu žiadosť o prenesenie čísla, zmluvu o poskytovaní verejných služieb, kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach, faktúry č. 2661245738 a 2665947414, pokus o pokonávku, výzvu na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby a dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb.

4. Žalovaná si žalobu, prílohy a procesné poučenie prevzala dňa 15.03.2024, k ich obsahu sa v stanovenej lehote nevyjadřila.

5. V súlade s ust. § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) súd spor prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko v danom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 22.04.2024, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením a súčasne aj na webovej stránke tunajšieho súdu. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

6. Súd vykonal dokazovanie Žiadosťou o prenesenie čísla zo dňa 24.08.2020, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.08.2020 č. A15429024, kúpnu zmluvu a dohodou o splátkach zo dňa 21.02.2022 č. 3506597814, faktúrami č. 2661245738 a 2665947414, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.08.2020 č. A15429024, pokusom o pokonávku zo dňa 01.08.2022, výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 13.07.2023, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

7. Žalovaná dňa 24.08.2020 požiadala o prenos mobilného čísla k žalobcovi. Strany sporu toho istého dňa uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A15429024 a dodatok k zmluve, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle dodatku predmetnej zmluvy žalobca odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie Huawei P Smart 2019 aurora blue a umožnil jej využívať telekomunikačné služby cestou programu Go 20 eur.

8. V súlade s ustanovením čl. 2 bod 2.5 dodatku žalovaná vyhlásila, že si je vedomá, že mobilný telefón jej bol predávaný za cenu uvedenú v tomto článku 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). V súlade s bodom 2.5 sa dohodli, že v prípade porušenia vyššie popísaného je žalovaná povinná zaplatiť zmluvnú pokutu 22,50 eur.

9. Žalovaná nedodržala podmienky zmluvy. Za obdobie od uzavretia zmluvy nezaplatila cenu poskytnutých telekomunikačných služieb, tento nedoplatok bol fakturovaný faktúrami č. 2661245738 a 2665947414 v celkovej výške 39 eur.

10. Kúpnu zmluvou a dohodou o splátkach č. 3506597814 zo dňa 21.02.2022 žalobca predal žalovanej zariadenie Oppo A54s blue, IMEI: 869156054045778 za kúpnu cenu 225 eur s DPH. Žalovaná sa zaviazala kúpnu cenu uhradiť v mesačných splátkach po 9,30 eur. Podľa nesporných tvrdení žalobcu žalovaná neuhradila 22 splátok kúpnej ceny predmetného zariadenia.

11. Pokusom o pokonávku zo dňa 01.08.2022 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie splatnej pohľadávky v celkovej výške 287,20 eur, pozostávajúcej z nevykonaných úhrad za poskytnuté služby vo výške 39 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 3,75 eur, nezaplatených splátok vo výške 204,60 eur a trovami právneho zastúpenia vo výške 39,85 eur.

12. Výzvou zo dňa 13.07.2023 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie splatnej pohľadávky v celkovej sume 298,73 eur, pozostávajúcej z istiny vo výške 247,35 eur, úrokov z omeškania vo výške 11,53 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 39,85 eur najneskôr do 27.07.2023

13. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

16. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

23. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku, l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana, m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi, n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy, o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi, p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme, r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

25. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

27. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

28. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

29. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

31. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

32. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

33. Podľa § 491 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

34. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

35. Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

36. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

37. Doloženými listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že medzi stranami sporu bol platne založený záväzkový vzťah týkajúci sa poskytovania telekomunikačných služieb v mobilnej sieti žalobcu a odpredané telekomunikačné zariadenie. V zmysle dojednaní vyplývajúcich z uzavretých zmlúv bola žalovaná povinná hradiť cenu poskytnutých služieb vyúčtovaných žalobcom za dohodnuté zúčtovacie obdobie. Faktúry žalovaná nezaplatila v lehote splatnosti, preto jej bola uložená povinnosť zaplatiť sumy vyúčtované faktúrami za poskytnuté služby v sume 39 eur.

38. Je zrejmé, že medzi stranami sporu bola uzavretá typizovaná, štandardizovaná formulárová spotrebiteľská zmluva, ktorej náležitosti boli vopred zadefinované žalobcom.

39. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb v súlade s § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorých žalobca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, ktoré sa zaviazala žalovaná riadne a včas zaplatiť. Žalovanej taktiež vypožičal SIM kartu s prideleným telefónnym číslom. Medzi stranami sporu tak vznikli záväzkové vzťahy podľa § 488 a § 489 Občianskeho zákonníka. Žalobca poskytnuté telekomunikačné služby žalovanej vyfakturoval, avšak žalovaná faktúry neuhradila, a to ani sčasti. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy 39 eur titulom neuhradených telekomunikačných služieb (faktúry č. 2661245738 a č. 266594741).

40. Vo vzťahu k povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu súd poukazuje na zmluvné dojednania obsiahnuté v dodatku k zmluve o poskytnutí verejných služieb, v zmysle ktorých sa žalovaná zaviazala zotrvať

v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a uhrádzať mesačne úhrady spojené s poskytovanými službami mobilnej komunikácie. Z predloženej fakturácie žalobcu vyplýva, že žalovaná po podpise zmluvy prestala uhrádzať faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby napriek tomu, že jej boli poskytnuté služby so zľavou priamo viazanou za povinnosť žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a uhrádzať poplatky za poskytnuté služby. Vychádzajúc zo stavu, kedy zmluvné dojednanie ohľadom zmluvnej pokuty pre prípad porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu bolo Okresným súdom Prešov právoplatne vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to rozhodnutím sp. zn. 14C/366/2014 zo dňa 05.02.2016, súd zistil, že žalobca zmenil svoje dojednanie o zmluvnej pokute, ktorým odstránil výhrady, pre ktoré bola zmluvná podmienka vyhlásená za neprijateľnú, t. j. uvedená zmluvná podmienka v bode 2.5 písm. b) dodatku zohľadňuje počet mesiacov, počas ktorých žalovaná plnila svoje povinnosti riadne. Súd po preskúmaní zmluvnej podmienky a kontrole spotrebiteľského práva podľa § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka žalobcovi priznal plnenia z jeho uplatneného nároku v plnom rozsahu. Keďže žalovaná nezotrvala vo zmluvnom vzťahu so žalobcom tak, ako sa dohodli v dodatku (počas obdobia 4 mesiacov), súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom záväzku so žalobcom v uplatnenej výške 3,75 eur.

41. V zmysle kúpnej zmluvy a dohody o splátkach zo dňa 21.02.2022 žalobca odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie - Oppo A54s blue za kúpnu cenu 225 eur, ktorú mala žalovaná splatiť tak, že sumu 1,80 eur uhradí žalobcovi bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny 223,20 eur sa žalovaná zaviazala uhradiť v 24 mesačných splátkach po 9,30 eur. Súd mal za nesporné, že žalovaná neuhradila žalobcovi 22 splátok kúpnej ceny mobilného zariadenia. Preto súd priznal žalobcovi právo aj na zaplatenie neuhradenej časti kúpnej ceny mobilného zariadenia vo výške 204,60 eur.

42. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

43. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

44. Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

45. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

46. Pretože žalovaná sa dostala s vrátením svojho peňažného dlhu do omeškania priznal súd žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania vo výške 5% ročne, pretože základná úroková sadzba ECB bola v prvý deň omeškania 0,00 % a žalobcovi patrí úrok o 5 bodov vyšší a to odo dňa uvedeného v žalobe, ktorý nasleduje po splatnosti celej dlžnej sumy t.j. od 11.09.2022 (deň nasledujúci po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie stanovenej v pokuse o pokonávku) do zaplatenia.

47. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

49. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50. Súd nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, pre ktorý by súd procesne úspešnému žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu procesného úspechu nemal priznať a

ani ich nikto netvrdil. Žalobca bol v konaní plne úspešný, a preto mu patrí nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

51. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

52. Súd lehotu na splnenie povinnosti uloženej žalovanej týmto rozsudkom určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.