

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 8Co/177/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116204456  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vičková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1116204456.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Vičkovej a členov senátu JUDr. Ondreja Krajča a JUDr. Moniky Holicek v právnej veci žalobcu: L. L. A., D. XX.XX.XXXX, H. N.: A. Č. XX, N., zastúpeného JUDr. Jánom Benčúrom, advokátom, so sídlom: Záhradnícka č. 41, Bratislava, proti žalovanej: L. N. A., D. XX.XX.XXXX, N.: A. XX/B, N., zastúpenej Mgr. Slavomírom Trnkócy, advokátom, so sídlom: Gercenova 6/A, Bratislava, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 02. februára 2018, č.k. 12C/26/2016-162, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.  
Žalovaná má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - strán sporu tak, že do výlučného vlastníctva žalovanej prikázal nehnuteľnosti zapísané Okresným úradom Bratislava, Katastrálny odbor, na LV č. XXXX, P. N. L., P. N. - O. Č. S.V., G. Ú. S., a to:  
- pozemky parcely registra "C": parc. č. XXXX/X - R.Á. S. S. XXX O., A. Č. XXXX/XX - R. A. V. D. V. S. XXX O., A. Č. XXXX/XX - R. A. V. D. P. S. XX O., Z. - F. W. Z. Č. XXXXX D. Z. na A. X. XX/ B S. N., A. na A. Č. XXXX/XX; Z.U. A. P. S. X/X G. A. A. F.", A. Č. XXXX/X - R. P. S. XXX O., R. Okresným Ú. N., G. P., na U. S. Í. Č. XXXX, P. N. L., P. N. - O. Č. S., G. Ú. S.; Z.Y. A. P. S. X/XX G. A. A. F.", A. Č. XXXX/X - R. P. S. XXX O., R. Okresným Ú. N., G. P., na U. S. Č. XX, P. N. L., P. N. - O. Č. S.V., G. Ú. S.; v súhrnnej hodnote 250.000 eur; záväzok zo Zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXX/X/XXXX v znení jej dodatkov uzatvorenej dňa 24.07.2001 so spoločnosťou H. N. V. Z. ku dňu zániku manželstva vo výške 19.384,40 eur; záväzok zo Zmluvy o hypotekárnom úvere č. XXX/XXXXXXXX/XX - XXX/XXX uzatvorenej dňa 02.06.2006 so spoločnosťou S. Ú. N. V. Z. ku dňu zániku manželstva vo výške 88.226,91 eur s tým, že splátky úverov až do úplného splatenia je povinná znášať žalovaná. Žalovanej uložiť povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 27.080,90 eur do 60 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanej trovy konania podľa miery úspechu vo výške 54,68 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým rozhodne o výške náhrady trov konania. Rozhodol tak podľa § 143, § 144, § 148 ods. 1, § 149 ods. 1, § 150 Obč. zákonníka, keď vykonaným dokazovaním zistil, že manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 28.01.2013 sp. zn. 1P/191/2012, právoplatným dňa 06.03.2013. Vykonaným dokazovaním bola ustálená masa BSM, ktorú tvoria aktíva v podobe nehnuteľností uvedených vo výroku rozsudku, ktorých súhrnná hodnota je 250.000 eur a pasíva v podobe záväzkov z hypotekárneho úveru a kontokorentného úveru, ktoré mali byť použité na nadobudnutie a udržanie aktív. Hodnota hypotekárneho úveru ku dňu zániku manželstva, ako aj ku dňu rozhodnutia, predstavuje sumu 88.226,91 eur a hodnota kontokorentného úveru predstavuje sumu 19.384 eur, pričom tieto sumy neboli medzi stranami sporné. K ustáleniu hodnoty predmetných nehnuteľností boli súdu predložené znalecké posudky, a to zo strany žalovanej

posudok L.. M. N. č. 1/2017, vyhotovený ku dňu 02.01.2017, ktorým nehnuteľnosti ohodnotil na sumu 250.000 eur a zo strany žalobcu znalecký posudok L.. H. G., A.. č. 10/2018, ktorým boli predmetné nehnuteľnosti ku dňu 18.01.2018 ohodnotené na sumu 369.000 eur. Zo žiadneho z týchto znaleckých posudkov nevyplýva, či bola zohľadnená skutočnosť, že dom, ktorý bol predmetom znaleckého dokazovania, bol hodnotený v stave ku dňu zániku manželstva, a teda ako rozostavaná stavba. Ku kolaudácii domu, ako vyplýva z predmetných posudkov, došlo kolaudačným rozhodnutím Stavebného úradu zo dňa 30.12.2014. Žalobca tiež poukazoval na to, že predmetná nehnuteľnosť bola pôvodne, a to znaleckým posudkom č. 33/2006, vyhotoveným na účel čerpania hypotekárneho úveru, ocenená na sumu 7 miliónov Sk. V tomto smere strany nenavrhlí doplnenie dokazovania, ani neposkytli súdu ďalšie skutkové tvrdenia. Osobitne vyhodnocoval oba znalecké posudky, ktoré boli vypracované metódou polohovej diferenciácie a poukázal na to, že oba znalecké posudky určili východiskovú a technickú hodnotu domu podobne. Zo znaleckého posudku č. 10/2018 však vyplýva, že do hodnoty nehnuteľnosti boli započítané aj vonkajšie úpravy (napr. jazierko), čo však zrejme nezodpovedá skutočnosti ku dňu zániku manželstva, kedy malo ísť o rozostavanú stavbu, a preto vychádzal z ceny určenej znaleckým posudkom č. 1/2017, ktorá podľa názoru súdu najviac zodpovedá stavu nehnuteľnosti v čase zániku BSM. Strany zhodne navrhli vyporiadať BSM tak, aby súd aktíva aj pasíva prikázal žalovanej naproti povinnosti vyplatiť žalobcu titulom vyrovnania. Pri výpočte postupoval tak, že z čistého podielu žalobcu na mase BSM, o ktorý sa zvýšil majetkový prospech žalovanej, odpočítal na neho pripadajúci podiel na zostatku hypotekárneho úveru v sume 44.113,46 eur (142.388,69/2 - 44 113,46), čo predstavuje sumu 27.080,90 eur, vzhľadom na to, že mal za preukázané, že žalobca sa na nadobudnutí aktív a plnení záväzkov z úverových zmlúv na tento účel použitých žiadnym spôsobom nepodieľal. K argumentácii ohľadne nepreukázania využitia týchto prostriedkov na samotnú stavbu nehnuteľnosti uviedol, že sa stotožňuje s tvrdením žalovanej, že kontrola týchto výdavkov je záležitosťou úverovej zmluvy, ktorej účastníkom je aj žalobca, navyše žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že tieto prostriedky mali byť použité na iný účel, alebo z akých iných prostriedkov bolo financované zakúpenie a stavba domu. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p.

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote žalobca, žiadal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na nové konanie a rozhodnutie. Odvolanie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že súd prvej inštancie neakceptoval znalecký posudok č. 10/2018, vypracovaný L.. H. G. A., vyhotovený ku dňu 18.01.2018, pretože do nehnuteľnosti podľa názoru súdu boli započítané aj vonkajšie úpravy (napr. jazierko), čo "zrejme nezodpovedalo skutočnosti ku dňu zániku manželstva". Namietal, že tento záver súdu nezodpovedá skutkovým zisteniam a je minimálne predčasný. V znaleckom posudku č. 33/2006, vyhotovenom pre účely čerpania hypotekárneho úveru je znalcom L.. B. S.G. zachytený stav nehnuteľnosti ku dňu 10.03.2006, ku ktorému dátumu už pri rozostavanom rodinnom dome na parc. č. XXXX/XX reálne existovali a boli aj ohodnocované: ploty vo vtedajšej všeobecnej hodnote 11.020,78 eur; vonkajšie ploty zahrňujúce vodovodnú prípojku, vodomernú šachtu, kanalizačnú prípojku, usadzovaciu nádrž, ČOV, plynovú prípojku, elektrickú prípojku vo všeobecnej hodnote 18. 238,64 eur. Znalecký posudok č. 1/2017 oplotenie, ako aj vonkajšie úpravy vôbec neohodnocoval a podľa znaleckého posudku č.10/2018 všeobecná hodnota oplotenia predstavuje sumu 6.842,28 eur a všeobecná hodnota vonkajších úprav predstavuje sumu 36.929,30 eur (rozdiel predstavuje sumu 43.771,58 eur oproti znaleckému posudku č. 1/2017). Nesprávna je aj domnienka súdu, že ku dňu právoplatnosti rozvodu neexistovalo jazierko, pretože toto bolo vybudované ešte do rozvodu manželstva. Poukázal na to, že všeobecná hodnota rozostavaného rodinného domu na parc. č XXXX/XX, stanovená znaleckým posudkom č. 33/2006 ku dňu 10.03.2006 bola vypočítaná sumou 132.120,08 eur pri dokončenosti na 77,75 % a všeobecná hodnota už dokončeného rodinného domu súp. č. XXXXX na A..Č.. XXXX/XX, stanovená znaleckým posudkom č. 1/2017 ku dňu 01.01.2017 bola vypočítaná sumou 133.193, 88 eur. Výpočet všeobecnej hodnoty rodinného domu posudkom č. 1/2017 podľa jeho názoru vzbudzuje vážne pochybnosti. Rodinný dom bol už dokončený, tesne pred kolaudáciou a jeho všeobecná hodnota zjavne nezodpovedá skutočnosti. S poukazom na všeobecnú hodnotu rodinného domu stanovenú znaleckým posudkom č. 10/2018 ku dňu 18.01.2010 namietal, že rozdiel predstavuje sumu 53.128,24 eur a takisto všeobecná hodnota pozemkov v znaleckých posudkoch vykazuje nezanedbateľný rozdiel v sume 22.022,09 eur. K pasívam zahrnutým súdom prvej inštancie do masy BSM uviedol, že kontokorentný úver v H. N. A. Č.. XXX/XX/XXXX si brala žalovaná samostatne ako fyzická osoba a podľa jeho názoru do BSM nepatrí. Súhlasil však, aby celý úver bol splatený z hypotekárneho úveru poskytnutého S. v roku 2006, čo však uskutočnené

nebolo, a preto sa necíti byť spoludlžníkom a nevidí dôvod na participácii na splátkach. Hypotekárny úver poskytnutý S. pod č. XXX/XXXXXX/XX - XXX/XXXX bol čerpaný žalovanou samostatne a je ochotný podieľať sa na splátkach po zániku manželstva v rozsahu reálnych investícií do výstavby domu.

3. Žalovaná sa v odvolacom konaní nevyjadřila

4. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu a v medziach odvolacích dôvodov, ktorými je viazaný (§ 379 a § 380 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario v spojení s § 219 ods. 3 C.s.p.) a viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 C.s.p.) dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

5. Podľa § 143 Obč. zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva, alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

6. Z ust. § 149 ods. 2/ a 3/ Obč. zákonníka vyplýva, že ak nedošlo k vyporiadaniu BSM dohodou, vykoná vyporiadanie súd na návrh niektorého z rozvedených manželov podaný do troch rokov od zániku ich bezpodielového spoluvlastníctva.

7. Predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva je všetko, čo patrilo do tohto spoluvlastníctva a čo existovalo v čase jeho zániku. Vyporiadanie sa určí, ktoré veci ostanú vo výlučnom vlastníctve jedného zo spoluvlastníkov a ktoré vo výlučnom (oddelenom) druhého vlastníka, príp. ktoré zostanú v podielovom spoluvlastníctve oboch a v akom pomere. Vyporiadanie znamená nielen rozdelenie hnutelných a nehnuteľných vecí, ktoré patrili do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva, ale aj vzájomné vyporiadanie všetkých pohľadávok a dlhov vyplývajúcich z tohto spoluvlastníctva, a to podľa zásad uvedených v § 150 Obč. zákonníka. Jedná sa o tzv. vyporiadanie v širšom slova zmysle.

8. Základnou zásadou pre vyporiadanie BSM v zmysle § 150 Obč. zákonníka je, že podiely oboch manželov sú rovnaké, avšak z tejto zásady zákon pripúšťa výnimky, ktoré umožňujú podiely určiť aj iným pomerom, a to na návrh niektorej zo strán sporu, v prípade ak na základe vykonaného dokazovania predovšetkým navrhnutým stranami, je skutkový stav zistený tak, že je jednoznačné možné z neho vyvodit' odôvodnenosť tejto nerovnosti.

V zásade však súd vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Uvedené platí rovnako aj pre vyporiadanie záväzkov a dlhov. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok. Každý z manželov je tiež povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok.

9. Pri stanovení ceny veci pre účely vyporiadania BSM sa vychádza zo stavu veci v dobe zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ale z jej ceny v dobe vykonania vyporiadania.

10. V prejednávanej veci súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu potrebnom na zistenie skutočností rozhodujúcich pre ustálenie masy BSM a pre samotné vyporiadanie podľa zákonom stanovených zásad; a v rozsahu dôkazných návrhov strán; zhodnotením výsledkov vykonaných dôkazov v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov dospel aj k správny skutkový zisteniam. Vec posúdil správne aj po právnej stránke, keď na zistený skutkový stav aplikoval príslušné ustanovenia Obč. zákonníka, ktoré aj správne vyložil, na základe čoho správne ustálil masu BSM strán, ktorú vyporiadal v súlade so zhodným návrhom strán na prikázanie aktív aj pasív žalovanej s uložením jej povinnosti vyplatiť žalobcu titulom vyrovnania. Pri stanovení hodnoty nehnuteľnosti správne vychádzal z predložených znaleckých posudkov, ktoré správne vyhodnotil aj z hľadiska skutočnosti, že ku dňu zániku manželstva malo ísť o rozostavanú stavbu, keďže zo znaleckých posudkov vyplynulo, že ku kolaudácii rodinného domu došlo kolaudačným rozhodnutím stavebného úradu zo dňa 30.12.2014, na základe čoho ustálil, že stavu nehnuteľnosti v čase zániku BSM najviac zodpovedá jej ohodnotenie znaleckým posudkom č. 1/2017. Svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 C.s.p. a vysporiadal sa so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami podstatnými právne posúdenie veci, ako aj so všetkými relevantnými argumentmi sporových strán súvisiacimi s predmetom konania.

11. Žalobca vo svojom odvolaní v jeho podstatnej časti zopakoval svoje námietky a argumenty prednesené pred súdom prvej inštancie, ktorý sa s nimi v odôvodnení rozhodnutia v dostatočnom rozsahu vysporiadal a poukázal na všetky podstatné skutočnosti vyplývajúce z vykonaného dokazovania, objasňujúce skutkový a právny základ rozhodnutia, a preto jeho rozhodnutie možno považovať za presvedčivé. Odvolací súd považuje skutkové a právne závery súdu prvej inštancie za správne a v celom rozsahu sa stotožňuje s dôvodmi uvedenými v odôvodnení napadnutého rozhodnutia v zmysle § 387 ods. 2 C.s.p. a v podrobnostiach na ne odkazuje.

12. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť zásadu, že pri stanovení ceny vecí pre účely vyporiadania BSM sa vychádza zo stavu vecí v dobe zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Vzhľadom na to, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu zaniklo právoplatnosťou rozvodu ich manželstva dňa 06.03.2013, irelevantné sú námietky žalobcu týkajúce sa znaleckého posudku č. 33/2006, vyhotoveného pre účely čerpania hypotekárneho úveru, v ktorom je aj podľa tvrdení žalobcu v odvolaní, zachytený stav nehnuteľnosti ku dňu 10.03.2006, t. j. v časovom období značne predchádzajúcom zániku bezpodielového spoluvlastníctva strán. Nemožno preto vychádzať z ceny oplozenia a vonkajších úprav stanovenej uvedeným znaleckým posudkom podľa ich stavu v čase vyhotovenia, keď vzhľadom na uplynutie niekoľkých rokov nemožno tento stav považovať za zodpovedajúci ich stavu v čase zániku BSM. Znaleckým posudkom č. 10/2018 bola určená všeobecná hodnota oplozenia a vonkajších úprav podľa ich stavu ku dňu 18.01.2018, ktorý rovnako vzhľadom na časový odstup niekoľko rokov od zániku BSM strán nemožno považovať za zodpovedajúci ich stavu v čase zániku BSM, a preto ani z tejto ceny nemožno vychádzať. Pokiaľ žalobca namieta, že jazierko, ktoré bolo aj ohodnotené znaleckým posudkom č. 10/2018, bolo vybudované ešte do rozvodu manželstva, toto svoje tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázal. Žalobca v konaní nepredložil, a ani nenavrhol dôkaz, ktorým by bola preukázaná všeobecná hodnota oplozenia a vonkajších úprav vychádzajúca z ich stavu v čase zániku BSM, napr. pokiaľ ide o rozsah vykonaných úprav, opotrebenie a pod., a preto správne súd prvej inštancie vychádzal zo znaleckého posudku č. 1/2017 vyhotoveného ku dňu 02.01.2017 s prihliadnutím na to, že v čase zániku BSM malo ísť o rozostavanú stavbu, ktorá až následne bola skolaudovaná kolaudačným rozhodnutím zo dňa 30.12.2014, pričom aj vzhľadom na najmenší časový odstup jeho vyhotovenia od rozhodujúcej skutočnosti, t.j. zániku BSM, v porovnaní s ďalšími predloženými znaleckými posudkami, možno tento posudok považovať za najbližšie zodpovedajúci stavu nehnuteľnosti v čase zániku BSM. Nedôvodne žalobca poukazuje na rozdiely všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti stanovenej jednotlivými znaleckými posudkami, keď na ich základe nemožno stanoviť cenu nehnuteľnosti vychádzajúcu z jej stavu v dobe zániku BSM a iné dôkazy na zistenie tejto skutočnosti žalobca nenavrhol.

13. Žalobca ďalej v odvolaní namietal, že kontokorentný úver v H. N. a. s. pod č. XXX/X/XXXX nepatrí do BSM, pretože si ho žalovaná brala samostatne ako fyzická osoba. Uvedené tvrdenie žalobcu je však v rozpore s jeho tvrdením v samotnom návrhu na vyporiadanie BSM, v ktorom uviedol, že aj tento úver čerpali strany počas trvania ich manželstva a zároveň podľa jeho tvrdení súhlasil s tým, aby bol splatený z hypotekárneho úveru poskytnutého S. v roku 2006, čo nasvedčuje tomu, že záväzok zo Zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXX/X/XXXX zo dňa 24.07.2001 strany prevzali spoločne počas trvania ich manželstva, a preto správne súd prvej inštancie aj tento zahrnul do masy BSM. Okrem toho žalovaná tvrdila, že finančné prostriedky z tohto úveru boli použité na výstavbu rodinného domu a s námietkami žalobcu týkajúcimi sa využitia týchto prostriedkov na stavbu nehnuteľnosti sa súd prvej inštancie dostatočne vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, keď konštatoval, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal svoje tvrdenia, že tieto prostriedky by mali byť použité na iný účel, alebo z akých iných prostriedkov bola stavba domu financovaná. V odvolaní žalobca ani neuviedol k týmto námietkam žiadne konkrétne tvrdenia, týkajúce sa použitia finančných prostriedkov získaných na základe poskytnutých úverov na iný účel, prípadne rozsahu investícií do výstavby rodinného domu, ktoré by považoval za reálne.

14. Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že obsah odvolania žalobcu nie je spôsobilý spochybníť správnosť záverov rozsudku súdu prvej inštancie z hľadiska odvolacích dôvodov výslovne v ňom uvedených, pričom ani v odvolacom konaní neboli zistené také nové rozhodujúce skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mali za následok zmenu skutkového stavu, alebo by spochybnili správnosť právnych záverov, na ktorých súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie.

15. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. ako vecne správny potvrdil.

16. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovaná, ktorá mala úspech v odvolacom konaní, má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).