

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 28P/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421201180
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Beňo
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421201180.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Radovanom Beňom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa F. Z., I.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: Y. J., I.. XX.XX.XXXX, Z. B. X. X/XX, XXX XX Ž. I. K., a otca: S. Z., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. W. Ž. I. K., F. Z. O. Č.. XX/XX, XXX XX O., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletého, takto

rozhodol:

Otec S. Z., I.. XX.XX.XXXX, je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého F. Z., I.. XX.XX.XXXX, zvýšeným výživným vo výške 180,- Eur mesačne počnúc dňom 15.04.2021, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa Y. J., I.. XX.XX.XXXX.

Zameškané výživné za obdobie od 15.04.2021 do 30.06.2021 spolu vo výške 152,- Eur je otec maloletého p o v i n n ý uhradiť v mesačných splátkach vo výške 20,- Eur splatných spolu s bežným výživným, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok pre prípad omeškania čo i len s jednou splátkou.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 9P/6/2018 zo dňa 07.06.2018, ktorým bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť otca k maloletému.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 15.04.2021 bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom doručený návrh matky maloletého F. Z.Ž., I.. XX.XX.XXXX, na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému, pričom žiadala, aby súd otca zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 180,- Eur mesačne.

2. V návrhu matka uviedla, že na maloletého bolo naposledy určené výživné rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 9P/6/2018 zo dňa 07.06.2018 na sumu 120,- Eur mesačne. V tom čase maloletý navštevoval materskú školu. V súčasnosti navštevuje 1. ročník základnej školy. Matka má ešte mladšiu dcéru z iného vzťahu, u ktorej sú s jej otcom dohodnutí na výživnom 150,- Eur mesačne. Na mal. F. matka od septembra 2020 poberá náhradné výživné, otec výživné neplatí, kvôli čomu matka podávala trestné oznámenia. Náklady na maloletého sa zvýšili, pričom všetky hradí matka, otec ani raz neprispel na jeho oblečenie, lieky, hygienu ani v súvislosti s nástupom maloletého do školy, s čím mala matka výdavky cca 300 Eur. Matke v júni 2021 končí rodičovská dovolenka, od septembra 2020 pracuje v N. O. Ž. I. K., pokiaľ je táto otvorená, jej príjem je na úrovni 400-450 Eur. Mal. F. je často chorý, chodievajú na krčnú ambulanciu do E., čaká ho operácia nosných mandlí. Tiež sa u neho objavili alergie. Ako výdavky matka uviedla náklady na bývanie 391 Eur, telekomunikačné náklady (mobil, internet, TV) 115 Eur, škôlka pre dcéru vrátane stravy 50 Eur. Mesačné výdavky na mal. F. sú 5 Eur družina, 40 Eur školské pomôcky, 15 Eur hygiena, 200 Eur strava, podľa potreby oblečenie a lieky.

3. Otec maloletého sa k návrhu písomne nevyjadril.

4. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 25.05.2021, na ktorom vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ako aj vylúchom matky dieťaťa.

5. Mal. F. Z. bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/61/2015 zo dňa 19.10.2015 zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu od 01.10.2015 sumou 100 Eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 9P/6/2018 zo dňa 07.06.2018 bola vyživovacia povinnosť otca zvýšená na sumu 120 Eur mesačne.

6. Matka maloletého je zamestnaná v spoločnosti Q. Y. M..L..T., Ž. I. K. na pozícii barman/čaišník s ustanoveným týždenným pracovným časom 10 hodín a mzdou v zmysle pracovnej zmluvy 155,75 Eur. Na obdobie od 24.05.2021 matka uzavrela aj dohodu o pracovnej činnosti so zamestnávateľom Q. G., M..L..T., Ž. I. K. na pozíciu B. O. Z.É. s dojednaným pracovným časom 10 hodín týždenne a odmenou 3,58 Eur/hod. Matka je tiež poberateľkou prídavkov na dieťa vo výške 51 Eur mesačne. Do júna 2021 poberá tiež rodičovský príspevok.

7. Zo správy UPSVaR Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom zo dňa 12.05.2021 vyplýva, že matka kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že býva v trojizbovom byte, ktorý má v prenájme, a to s dcérou mal. Y. X. a s mal. F. Z.. Mal. F. navštevuje R.. E. O. Ž. I. K., B. ročník. Jeho obvodnou lekárkou je W.. Š., tiež navštevuje alergologickú ambulanciu, otorinolaryngologickú ambulanciu, logopédiu a Centrum špeciálnopedagogického poradenstva v N.. Dňa 11.05.2021 sa na úrad dostavil otec maloletého S. Z., ktorý uviedol, že momentálne sa viac zdržiava v zahraničí, konkrétne v Č. L. F. I. M.. Taktiež uviedol, že má ísť pracovať do I.. Na adrese vo Vyhniach ide o dvojizbový byt, ktorý je kompletne zariadený, náklady na domácnosť otec vyčíslil na sumu 300 Eur mesačne. Pracuje ako SZČO, jeho príjem je približne 1300 Eur, má dlh na odvodoch kvôli tomu, že je SZČO a kvôli trestnému stíhaniu, iné dlhy ani exekúcie nemá. Má výdavky spojené so svojou pracovnou činnosťou. Uviedol, že bežné výživné na maloletého platil, ale zmeškané výživné nevyplatil a aj kvôli karanténym opatreniam nepracoval, čím mu vznikli dlhy na výživnom. S návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí.

8. Z vylúchu matky na pojednávaní súd zistil, že si našla aj druhú prácu, obe sú časovo prispôbené tomu, aby som sa mohla aj starať o svoje maloleté deti. Mal. F. nastúpil do X. ročníka, s čím boli spojené výdavky nevyhnutné so zakúpením školských potrieb. Čo sa týka jej výdavkov, poukázala na svoje písomné podania. Maloletý je alergik, musí brať lieky, ktoré stoja približne 12,- Eur mesačne. Pokiaľ je N., v ktorej pracuje otvorená, jej príjem z tohto pracovného pomeru je približne 400 Eur a teraz bude mať aj príjem z druhej práce. Mal. F. by chcel chodiť aj na futbalový krúžok, avšak nemá aktuálne dosť finančných prostriedkov na to, aby to mohla zabezpečiť. Otec na maloletého dobrovoľne neprispieva vôbec, od septembra 2020 matka poberá náhradné výživné. Otec sa vôbec žiadnym spôsobom nepodieľa na starostlivosť o maloletého, nezaujíma sa o neho, ani sa s ním nestretáva, naposledy sa videli približne pred 6 rokmi. Žiadala zvýšiť výživné na sumu 180,- Eur mesačne od podania návrhu.

9. Kolízny opatrovník na pojednávaní poukázal na správu zo šetrenia pomerov, v rámci ktorej opísali aj rozhovor s otcom dieťaťa. Navrhli upraviť výšku výživného primerane k veku a potrebám maloletého dieťaťa aj s prihliadnutím na možnosti a schopnosti otca.

10. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá a ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1, 2 a 4 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov

a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihladne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 2 zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Súd pri rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti zo strany otca vzal do úvahy zákonné hľadiská schopností, možností a majetkových pomerov jednotlivých rodičov, zabezpečovanie osobnej starostlivosti o dieťa, ako aj odôvodnené potreby maloletého. Výdavky týkajúce sa maloletého súd vyhodnocoval v tých súvislostiach, že výživným pre maloleté dieťa sa má zabezpečovať obstarávanie všetkých jeho životných potrieb, teda nielen hmotných potrieb typu strava, ošatenie, ale má zahŕňať aj výdavky na všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa, čiže náklady na vzdelanie, zmysluplné trávenie voľného času a v neposlednom rade sa prihliada i na zdravotný stav dieťaťa.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že naposledy bola vyživovacia povinnosť k maloletému upravená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 9P/6/2018 zo dňa 07.06.2018, v zmysle ktorého bol otec zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 120,- Eur mesačne. V tom čase bol maloletý vo veku X roky, navštevoval materskú školu. Matka maloletého bola na rodičovskej dovolenke, žila v spoločnej domácnosti s partnerom, ktorý sa podieľal na spoločných výdavkoch. Na strane otca súd vychádzal z jeho vtedajšieho príjmu na úrovni 600 Eur mesačne.

13. Súd konštatuje, že na strane maloletého aj jeho rodičov došlo jednoznačne k zmene pomerov. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z aktuálneho mesačného príjmu matky vo výške cca 600 Eur (príjem z dvoch zamestnaní na kratší pracovný čas a prídavky na deti). Za odôvodnené mesačné výdavky matky súd považoval predovšetkým náklady na bývanie cca 390 Eur (nájomné + energie), ktoré je potrebné v príslušnej časti považovať aj za nevyhnutné výdavky v súvislosti so starostlivosťou o maloletého, tiež primerané náklady na ošatenie, stravu a hygienu matky vo výške cca 200,- Eur, ďalej primeranú výšku mesačných nákladov na televíziu, internet a mobilné telefóny. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k 3-ročnej dcére, na jej výživu prispieva aj jej otec. U otca súd vychádzal z ním samotným uvedeného mesačného príjmu vo výške 1.300 Eur. Za odôvodnené mesačné výdavky otca súd považoval najmä platenie nákladov na bývanie 300 Eur vo O., okrem toho tiež súd zohľadnil, že otec pracuje v zahraničí, kde si tiež musí zabezpečovať ubytovanie, rovnako ako primerané náklady na ošatenie, stravu a hygienu otca a telekomunikačné výdavky. Otec nemá v registri Sociálnej poisťovne evidovaného žiadneho zamestnávateľa v SR, sám uviedol, že pracuje ako SZČO, s čím sú spojené určité nevyhnutné náklady. Súd príjmové schopnosti otca posudzoval v súlade s § 62 ods. 5 a § 63 ods. 2 zákona o rodine. Okrem mal. F. otec nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť.

14. Súd skúmal aj odôvodnené potreby maloletého s tým, že na jeho strane tiež došlo k podstatnej zmene pomerov, keď od poslednej úpravy výživného uplynuli 3 roky, v súčasnosti má maloletý vek X rokov a navštevuje základnú školu. Pokiaľ ide o výdavky na maloletého uvádzané matkou, súd tieto považoval za opodstatnené a v zásade nevyhnutné výdavky, v dôsledku čoho ustálil súd tieto výdavky približne na sumu 300 Eur mesačne, medzi ktoré je potrebné počítať náklady na stravu, oblečenie, obuv, hygienické potreby, tiež výdavky súvisiace so školou (školské pomôcky, učebnice, poplatok do triedneho fondu, resp. ZRPŠ), voľnočasové aktivity dieťaťa, tiež sem možno zaradiť primerané náklady na televíziu a internet.

15. Súd prihliadol aj na zákonné kritérium pri určení výšky výživného v podobe miery starostlivosti jednotlivých rodičov o dieťa, keď v tomto smere mal súd preukázané, že o maloletého sa výlučne stará matka, pričom otec výživu maloletého vôbec nezabezpečuje formou jeho pobytov vo svojej domácnosti,

resp. žiadnym iným spôsobom na maloletého neprispieva, riadne si neplní ani dosiaľ súdom určenú vyživovaciu povinnosť. S prihladnutím na všetky uvedené skutočnosti súd zaviazal otca prispievať na výživu mal. F. zvýšeným výživným vo výške 180 Eur mesačne. Súd zastáva názor, že prispievanie na výživu maloletého v určenej výške je v schopnostiach a možnostiach otca a zodpovedá zákonným kritériám, z ktorých možno vyvodit' primeraný podiel otca na finančnom zabezpečovaní odôvodnených potrieb maloletého.

16. Súd zaviazal otca prispievať zvýšeným výživným od podania návrhu na začatie konania t.j. od 15.04.2021, pričom v čase vyhlásenia rozsudku už bolo splatné výživné za mesiac jún 2021. Splatné výživné za obdobie od 15.04.2021 do 30.06.2021 predstavuje rozdiel medzi zvýšeným výživným a doteraz určeným výživným zo strany otca v celkovej sume 152 Eur, keďže neboli preukázané finančné príspevky otca nad rámec doterajšieho výživného. Túto dlžnú sumu súd umožnil otcovi splácať v pravidelných splátkach spolu s bežným výživným po 20 Eur mesačne pod hrozbou straty výhody splátok.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, nakoľko v priebehu konania súd nezistil také okolnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená

starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.