

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Csp/43/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120337257
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120337257.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica konajúc sudkyňou JUDr. Evou Segečovou v spore žalobkyne E. Y., W., XX.X.XXXX, F. Q. XX, XXX XX Q., zastúpenej Občianskym združením OSPO Martin - OCHRANA SPOTREBITEĽA, IČO: 52 354 237, so sídlom J. Š. Šikuru 4850/1, 036 01 Martin, konajúc predsedom Miroslavom Košarišťanom, proti žalovanému Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, právne zast. Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., IČO: 47 232 471, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, konajúc konateľom JUDr. Alexandrom Kadelom, advokátom, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcu.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou, doručenou súdu dňa 20.7.2020 domáhala, aby súd určil, že spotrebiteľský úver č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.4.2016 a spotrebiteľský úver č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.6.2016, obidva uzatvorené v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z., sú bezúročné a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 uvedeného zákona a to z dôvodu, že neobsahujú zákonnú náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 tohto zákona a to, neobsahujú adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. V tomto smere poukázala na rozsudky viacerých krajských súdov, predovšetkým Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/29/2018 z 22.5.2018, z ktorého vyplýva, že neuvedenie náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. c) zák. č. 129/2010 Z.z. v spotrebiteľskej zmluve, spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) uvedeného zákona. Žalobkyňa sa domáhala aj náhrady trov konania.

2. Žalobu považovala za prípustnú podľa § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

3. K návrhu žalobkyňa pripojila listinné dôkazy a to spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu k zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.6.2016, zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.4.2016, spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu k zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.4.2016, dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 22.6.2016, obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery účinné od 1.1.2016, zoznam prevzatých dokumentov z 22.6.2016, amortizačnú tabuľku a splátkový kalendár k zmluve č. XXXXXXXXXXXX, výpis z úverového účtu žalovanej od 20.4.2016 do 29.3.2019, splnomocnenie, zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.6.2016, amortizačnú tabuľku a splátkový kalendár k zmluve č. XXXXXXXXXXXX, výpis z úverového účtu žalovanej od 22.6.2016 do 29.3.2019, oznámenie o nezaúčtovaní platby z 20.7.2018.

4. Žalovaný navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Vo vyjadrení k žalobe zo dňa 7.9.2020, prostredníctvom právneho zástupcu - substitučne zastúpeného uviedol, že tvrdenia žalobkyne popiera a považuje ich za účelové. Mal za to, že uvedenie adresy veriteľa na zmluve, je pre spotrebiteľa dostatočnou informáciou na to, aby vedel na koho sa má obrátiť s akoukoľvek požiadavkou. Poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 6C/73/2016 z 28.7.2016, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/361/2016 z 21.6.2017. Poukázal ďalej na Všeobecné obchodné podmienky, v ktorých je uvedené že podaním je akákoľvek reklamácia, sťažnosť alebo žiadosť klienta, ktorú banka posudzuje podľa obsahu a postupuje v zmysle reklamačného poriadku platného v deň doručenia podania. Podanie je pritom podľa reklamačného poriadku banky, možné podať prostredníctvom ktoréhokoľvek obchodného miesta banky. Zmluvy tak obsahujú všetky zákonom požadované náležitosti. Žaloba nebola podaná dôvodne. Žalovaný si uplatnil náhradu trov konania.

5. Žalobkyňa v replike k vyjadreniu žalovaného, prostredníctvom zástupcu, zotrvala na podanej žalobe a dôvodoch v nej uvedených. Opakovane poukázala na závery rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7Co/29/2018, ako aj na závery Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7Co/141/2018, Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/22/2019, Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 25Co/65/2019 a Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 9Co/273/2017, z ktorých jasne vyplýva, že spotrebiteľská zmluva musí obsahovať adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, pričom za splnenie tejto povinnosti nemožno považovať uvedenie adresy sídla žalovaného v záhlaví zmlúv v rámci jeho ďalších identifikačných údajov.

6. Žalobkyňa ďalej v replike poukázala aj na ustanovenie § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. s tým, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov aj v prípade hrubého porušenia povinnosti veriteľa pri skúmaní schopnosti spotrebiteľa splácať úver bez akýchkoľvek údajov o príjmoch a výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa, alebo bez prihladenia na údaje z databázy alebo registra týchto údajov. Žalobkyňa žiadala, aby súd zabezpečil všetky doklady o jej výdavkoch, ktoré mal od nej žiadať žalovaný pred podpisom zmluvy v rámci skúmania jej bonity a schopnosti splácať úver.

7. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu - duplike, prostredníctvom právneho zástupcu - substitučne zastúpeného, zotrval na predchádzajúcich vyjadreniach týkajúcich sa náležitosti úverovej zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. c) zák. č. 129/2010 Z.z..

8. Žalovaný zdôraznil, že v predzmluvnom vzťahu, pri uzatváraní zmluvy konal s odbornou starostlivosťou. Bonitu žalovanej overil nielen dotazovaním samotnej žalobkyne ale aj dopytom v registri úverov SRBI (Spoločný register bankových informácií), v registri EOS KSI a v registri Sociálnej poisťovne. V čase uzatvárania zmluvy tak disponoval údajmi o príjme a úveroch žalobkyne, na základe ktorých sa rozhodol úver žalobkyni poskytnúť. Zmluvy o úvere podľa jeho názoru obsahujú všetky zákonom požadované náležitosti a neboli uzavreté v rozpore so zákonom.

9. K duplike žalovaný pripojil listinné dôkazy a to dáta z registra EOS KSI, dáta dopytu z registra Sociálnej poisťovne a dáta dopytu zo zdroja SRBI, všetky zo dňa 20.4.2016.

10. Písomným podaním, doručeným súdu dňa 23.2.2021, žalovaný doplnil svoje vyjadrenie - dupliku, keď uviedol, že si splnil svoju povinnosť konať s odbornou starostlivosťou pred uzatvorením obidvoch úverových zmlúv. Súdu predložil listinné dôkazy a to dáta z registra EOS KSI, dáta dopytu z registra Sociálnej poisťovne a dáta dopytu zo zdroja SRBI, všetky zo dňa 21.6.2016.

11. Podaním, doručeným súdu dňa 23.5.2021, žalobkyňa prostredníctvom svojho zástupcu ospravedlnila svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní a súhlasila s jeho konaním a rozhodnutím súdu aj v jej neprítomnosti. K veci ďalej uviedla, že v konaní žiadala, aby súd zaviazal žalovaného, na predloženie listinných dôkazov ohľadom skúmania jej príjmov a výdavkov v rámci predzmluvného skúmania jej schopnosti splácať úvery (čo sa týka obidvoch predmetných úverov). Ak súd tieto dôkazy nežiadal alebo ak ich žalovaný nepredložil, obidva úvery je nutné považovať za bezúročné a bez poplatkov. Poukázala na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 43CoCsp/67/2020 zo dňa 10.3.2021, z ktorého jasne vyplýva, že nestačí žiadať od žiadateľa o úver (spotrebiteľa) výpis z účtu. Uvedený rozsudok k svojmu podaniu žalobkyňa pripojila a žiadala žalobe vyhovieť.

12. Súd vo veci konal a rozhodoval v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalobkyne a jej zástupcu, s poukazom na vyššie uvedené podanie žalobkyne, doručené súdu dňa 23.5.2020, t.j. žiadosť o ospravedlnenie neúčasti a súhlas s konaním súdu v ich neprítomnosti.

13. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 23.5.2021 uviedol, že žalobu považuje za nedôvodnú tak ako to uviedol už v predchádzajúcich vyjadreniach. Poukázal na článok 1 obidvoch zmlúv, v ktorom je jednoznačne označený žalovaný. Ďalej poukázal na článok 4 bod 4.11 zmluvy uzavretej dňa 20.4.2016 a na článok 4. bod 4.10 zmluvy zo dňa 22.6.2016. V obidvoch článkoch je v poslednej vete jednoznačne uvedené, kde má spotrebiteľ uplatniť reklamáciu. Pokiaľ ide o odbornú starostlivosť v súvislosti s posudzovaním bonity žalobkyne pred poskytnutím úveru, žalovaný postupoval s odbornou starostlivosťou a odkázal na listiny ktoré súdu predložil v rámci svojich predchádzajúcich vyjadrení, zo dňa 2.11.2020 a zo dňa 23.1.2021. Na základe uvedeného mal za to, že zmluvy neodporujú zákonu a nie je ani daný dôvod, aby tieto boli bezúročné a bez poplatkov.

14. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy o úvere, t.j. dňa 20.4.2016, resp. dňa 22.6.2016, pričom právna úprava bola v daných dvoch obdobiach rovnaká.

15. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zák. č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

19. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa) zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:
c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť.

21. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

22. Podľa § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

23. Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a to žalobou (č.l. 1-2), spotrebiteľskou rozhodcovskou zmluvou k zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.6.2016 (č.l. 5 a 14), zmluvou o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.4.2016 (č.l. 6-11), spotrebiteľskou rozhodcovskou zmluvou k zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.4.2016 (č.l. 12), dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa 22.6.2016 (č.l. 13), obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery účinnými od 1.1.2016 (č.l. 15-17 a 35-37), zoznamom prevzatých dokumentov z 22.6.2016 (č.l. 18), amortizačnou tabuľkou a splátkovým kalendárom k zmluve č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 19-21), výpisom z úverového účtu žalovanej od 20.4.2016 do 29.3.2019 (č.l. 22-24), splnomocnením (č.l. 3,4,25,39), zmluvou o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.6.2016 (č.l. 26-28), amortizačnou tabuľkou a splátkovým kalendárom k zmluve č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 29-31), výpisom z úverového účtu žalovanej od 22.6.2016 do 29.3.2019 (č.l. 32-34), oznámenie o nezaúčtovaní platby z 20.7.2018 (č.l. 38). Ďalej vyjadrením žalovaného s plnomocenstvom a substitučným plnomocenstvom (č.l. 58-65), replikou žalobkyne (čl. 74-75), duplikou žalovaného (č.l. 83-84), dátami z registra EOS KSI (č.l. 85), dátami dopytu z registra Sociálnej poisťovne (č.l. 86), dátami dopytu zo zdroja SRBI (č.l. 87-93), podaním žalovaného zo dňa 23.2.2021 s prílohami dáta dopytu z registra EOS KSI, z registra Sociálnej poisťovne a zo zdroja SRBI (č.l. 107-118) a podaním žalobkyne zo dňa 23.5.2021, ako aj ostatnými listinami nachádzajúcimi sa v súdnom spise.

27. Z uvedených listinných dôkazov, prednesov na pojednávaní ako aj z obsahu celého spisového materiálu, súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

28. V konaní nebolo sporné, že žalobkyňa ako dlžníčka vystupujúca v postavení spotrebiteľa uzatvorila so žalovaným ako veriteľom, vystupujúcim v postavení dodávateľa, dňa 20.4.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX, titulom ktorej jej žalovaný poskytol úver vo výške 2.300,-EUR, s ročnou fixnou úrokovou sadzbou 16,90 %, pri RPMN banky 18,30 %, priemernej RPMN na trhu 10,78 %, celkovou čiastkou, ktorú má žalobkyňa zaplatiť 4.210,24,-EUR. Žalobkyňa sa zaviazala úver splácať v 96. mesačných splátkach, vo výške po 43,86,-EUR, počnúc dňom 20.5.2016, vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, s termínom konečnej splatnosti úveru 20.4.2024.

29. Následne, žalobkyňa ako dlžníčka vystupujúca v postavení spotrebiteľa uzatvorila so žalovaným ako veriteľom, vystupujúcim v postavení dodávateľa, dňa 22.6.2016 aj zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX, titulom ktorej jej žalovaný poskytol úver vo výške 500,-EUR, s ročnou fixnou úrokovou sadzbou 21,90 %, pri RPMN banky 24,30 %, priemernej RPMN na trhu 12,46 %, celkovou čiastkou, ktorú má žalobkyňa zaplatiť 826,-EUR. Žalobkyňa sa zaviazala úver splácať v 60. mesačných splátkach, vo výške po 13,77,-EUR, počnúc dňom 20.7.2016, vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, s termínom konečnej splatnosti úveru 20.6.2021.

30. Sporná nebola ani prípustnosť žaloby podanej podľa § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, kedy nie je potrebné preukazovať existenciu naliehavého právneho záujmu z dôvodu, že podanie žaloby umožňuje priamo uvedený zákon.

31. Spornou skutočnosťou bola prípadná bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy o úvere, keď žalobkyňa tvrdila, že ani jedna z uzatvorených zmlúv o úvere neobsahuje náležitosť vyžadovanú ustanovením § 9 ods. 2 písm. c) zák. č. 129/2010 Z.z., t.j. neobsahuje adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Žalovaný tvrdil, že táto zákonná náležitosť je obsiahnutá v záhlaví obidvoch zmlúv o úvere a nepriamo aj v obchodných podmienkach, ktoré sú súčasťou zmlúv o úvere.

32. Súd sa uvedenou spornou skutočnosťou zaoberal v súvislosti so znením ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z. a po preskúmaní úverových zmlúv zistil, že pokiaľ ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXX zo dňa 20.4.2016, v článku 4, bod 4.11, tretia veta zmluvy je uvedená: „Dlžník/spoludlžník si môže uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť na adrese: Poštová banka, a.s., oddelenie starostlivosti o klienta, Karloveská 34, 841 04 Bratislava.“ Súd ďalej zistil, že aj v zmluve o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.6.2016, v článku 4, bod 4.10, tretia veta zmluvy je uvedená: „Dlžník/spoludlžník si môže uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť na adrese: Poštová banka, a.s., oddelenie starostlivosti o klienta, Karloveská 34, 841 04 Bratislava.“

33. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že obidve, vyššie uvedené zmluvy o úvere obsahujú, výslovne a priamo v texte zmluvy, uvedenie adresy veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Obsahujú tak obligatórnu náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. c) zák. č. 129/2010 Z.z..

34. V posudzovanom prípade, tak dôvod bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmlúv o úvere v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z., nie je daný.

35. Ďalšou spornou skutočnosťou bolo žalobkyňou namietané hrubé porušenie povinností žalovaného pred uzavretím spotrebiteľských zmlúv, keď žalovaný nemal konať s odbornou starostlivosťou tým, že neposúdil schopnosť žalobkyne splácať úver, nemal údaje o jej príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave a neprihliadol na údaje z príslušnej databázy. Žalovaný tieto tvrdenia popieral.

36. Súd sa touto spornou skutočnosťou zaoberal v súvislosti so znením ustanovenia § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. Žalovaný v konaní preukázal, že pred poskytnutím obidvoch úverov skúmal bonitu žalobkyne. Uvedenú skutočnosť má súd preukázanú výpismi z databázy SRBI (Spoločný register bankových informácií) a databázy Sociálnej poisťovne a to ku každej z úverových zmlúv osobitne. Z predložených dôkazov súd okrem príjmov žalovanej zistil, že zmluvou o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXX žalobkyňa refinancovala (vyplatila) dva skôr poskytnuté úvery, spolu vo výške 1.657,46,-EUR a znížila si splátku (pôvodne na tieto úvery) zo sumy 45,-EUR na sumu 43,86,-EUR, čo je výška splátky skúmaného úveru. Z tohto úveru jej pre vlastnú potrebu, okrem zníženia splátky, ostala suma 642,54,-EUR. Príjmy žalobkyne, zistené vo výške „aspoň 405,-EUR“ a jej hospodárenie, boli znížením splátok a získaním hotovosti, ovplyvnené pozitívne v porovnaní so stavom pred refinancovaním predchádzajúcich úverov. Súd nemal preto dôvod konštatovať, že by žalovaný konal bez odbornej starostlivosti pri poskytnutí uvedeného úveru. Ďalším úverom žalovaný schválil žalobkyňi poskytnutie úveru vo výške 500,-EUR, pri mesačnej splátke 13,77,-EUR. Pri príjme žalobkyne zistenom v Sociálnej poisťovni tak, že tento je aspoň vo výške 405,-EUR, žalovaný vyhodnotil bonitu žalobkyne tak, že jej úver poskytol. Súd tak nemohol ani pri tomto úvere konštatovať, že by žalovaný konal hrubým porušením svojej odbornej starostlivosti a bez akýchkoľvek údajov o schopnosti žalobkyne splácať poskytnutý úver.

37. Súd potom dospel k záveru, že obidve posudzované úverové zmluvy nemožno považovať za bezúročné a bez poplatkov ani v zmysle § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z..

38. Súd k návrhu žalobkyne na doplnenie dokazovania o otázke skúmania schopnosti žalobkyne splácať poskytnuté úvery zo strany žalovaného uvádza, že listinné dôkazy a to dáta z registra EOS KSI, dáta dopytu z registra Sociálnej poisťovne a dáta dopytu zo zdroja SRBI, všetky zo dňa 20.4.2016 a týkajúce sa spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXX zo dňa 20.4.2016, predložil žalovaný k duplikačnej kopii doručenej súdu dňa 3.11.2020. Tieto boli zástupcovi žalobkyne doručené súdom dňa 26.1.2021. Písomným podaním, doručeným súdu dňa 23.2.2021, doplnujúcim vyjadrenie - dupliku, žalovaný súdu predložil ďalšie listinné dôkazy a to dáta z registra EOS KSI, dáta dopytu z registra Sociálnej poisťovne a dáta dopytu zo zdroja SRBI, všetky zo dňa 21.6.2016, týkajúce sa spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXX zo

dňa 22.6.2016. Tieto boli zástupcovi žalobkyne doručené súdom dňa 23.2.2021. Žalobkyňou navrhované dokazovanie bolo vykonané. Žalobkyňa mala predložené dôkazy k dispozícii.

39. Teda, z dôvodu že zmluva o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXX1 zo dňa 20.4.2016, ako aj zmluva o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.6.2016, obsahujú žalobkyňou namietanú neexistujúcu obligatórnu náležitosť zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. c) zák. č. 129/2010 Z. z. a bolo preukázané, že žalovaný dodržal postup podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., nemožno uvedené zmluvy považovať za bezúročné a bez poplatkov ani v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) ani v zmysle § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.. Súd preto žalobu ako nedôvodnú zamietol.

40. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, t.j. pomerne podľa pomeru úspechu strán sporu. V konaní bol úspešný žalovaný. Súd mu preto priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.