

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5Csp/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621200292
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621200292.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom: Pribinova 25, 824 96 Bratislava - Ružinov, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom: Kubániho 16, 811 04 Bratislava - Staré mesto proti žalovanému: I. S., D.. XX.XX.XXXX, H. N.: T. U. XXXX/XX, XXX XX T., Š. P. Z., o zaplatenie 4.256,46 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd odpor podaný proti platobnému rozkazu č.k. 5Csp/10/2021-40 zo dňa 22.04.2021 **o d m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec vydal dňa 22.04.2021 platobný rozkaz č.k. 5Csp/10/2021-40, v ktorom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4 256,46 € spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,1 % denne zo sumy 4 256,46 € od 20.03.2018 do zaplatenia tak, že od dňa nasledujúceho po dni v ktorom súčet zmluvných pokút dosiahne čiastku 4 848,48 € je povinný uhradiť žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 4 256,46 € vo výške 9,00 % ročne až do zaplatenia, náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 203,51 € a povinnosť nahradiť mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

2. Podaním, elektronicky doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.05.2021 podal žalovaný proti predmetnému platobnému rozkazu odpor.

3. Podľa § 267 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene.

4. Súd konštatuje, že žalovaný nepodal odpor v zákonnej 15-dňovej lehote. Platobný rozkaz č.k. 5Csp/10/2021-40 zo dňa 22.04.2021 bol žalovanému doručený dňa 03.05.2021, lehota začala plynúť až 04.05.2021, keďže deň, kedy došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (t.j. v danom prípade deň doručenia rozhodnutia - 03.05.2021), sa do plynutia lehoty nezapočítava. Súd poznamenáva, že deň začatia plynutia zákonnej alebo sudcovskej lehoty je deň nasledujúci po dni, v ktorom došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Predmetná 15-dňová lehota teda uplynula 18.05.2021, čo je posledný deň lehoty. Žalovaný podal odpor dňa 20.05.2021 a preto ide už o oneskorene podaný odpor.

5. S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd odpor žalovaného v súlade s § 267 ods. 2 písm. a) CSP ako odpor podaný oneskorene odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 389 ods. I CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.