

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/122/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420203633
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420203633.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Szárazovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: V. F., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka L. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. Z. I., M.R. V. 37, t.č. V., Z. X a otec U. F., nar. 25.10.1994, trvale bytom Nové Zámky, o návrhu navrhovateľky: D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. Z. I., M.R. V. XX o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, takto

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloleté dieťa: V. F., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke: D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. Z. I., F...V. XX počnúc od 17.08.2020, ktorá je p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a m á p r á v o zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

II. Matka: L. Z., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á platiť výživné na maloleté dieťa: V. F., nar. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, počnúc od 17.08.2020.

III. Otec: U. F., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť výživné na maloleté dieťa: V. F., nar. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, počnúc od 17.08.2020.

IV. Zročné výživné na maloleté dieťa: V. F., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 17.08.2020 do 25.05.2021 v sume 278,08 eur matka je p o v i n n á splácať po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

V. Zročné výživné na maloleté dieťa: V. F., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 17.08.2020 do 25.05.2021 v sume 278,08 eur otec je p o v i n n ý splácať po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 17.08.2020 domáha zverenia maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného. Súčasne podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby maloleté dieťa bolo dočasne zverené do jej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že dieťa pochádza z druhoivského pomeru matky s otcom dieťaťa, matka

sa s otcom maloletej rozišla pre nehody. Maloletá je u navrhovateľky od začiatku prázdnin, lebo odmieta ísť k matke u ktorej nemala čo jesť. Voči matke je vedené trestné konanie. Matka ani otec nezabezpečujú maloletej starostlivosť. Otec je na neznámom mieste. V súčasnosti maloletej a jej súrodencom zabezpečuje starostlivosť navrhovateľka. Ďalej v návrhu uviedla, že matka v súčasnosti žije s druhom J. E. a má ďalšie vyživovacie povinnosti voči maloletým deťom: E. Z., nar. XX.XX.XXXX, Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, P. Z., nar. XX.XX.XXXX a P. E., nar. XX.XX.XXXX, u ktorých navrhovateľka taktiež podá návrh na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka uviedla, že si chce dať zveriť všetky deti do náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že voči matke je vedené trestné konanie, nezabezpečuje starostlivosť maloletej a otec dieťaťa je na neznámom mieste.

2. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/122/2020 - 26 zo dňa 07.09.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

„I. Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne z v e r u j e maloleté dieťa: V. F., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. Z. I., M.R. V. XX.

III. Navrhovateľka: D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. Z. I., F... V. XX je p o v i n n á zastupovať maloleté dieťa: V. F., nar. XX.XX.XXXX v bežných veciach pred štátnymi orgánmi a zdravotníckymi zariadeniami.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 8P/122/2020. „, najmä z dôvodu, že matka jej nezabezpečuje starostlivosť, starostlivosť jej zabezpečuje navrhovateľka ktorá je jej starou matkou ako i z dôvodu zachovania a udržiavania vzťahov a väzieb medzi súrodencami, s ktorými maloletá vyrastá v spoločnej domácnosti u navrhovateľky.

3. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti matky a otca maloletého dieťaťa.

4. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že maloletú doniesla do jej domácnosti matka, pretože maloletá nechcela zostať u matky, nakoľko ju tam bili. Odvtedy sa o ňu stará navrhovateľka. Matka ani otec jej ničím neprispievajú, ani sa o deti nezaujímajú. Navrhovateľka nevedela uviesť, kde by sa rodičia mohli nachádzať. Ďalej uviedla, že maloletá bude mať odklad nástupu do školy, doteraz sa nevie sama obliecť ani obuť a nerozpoznáva farby.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní navrhla maloletú zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, nakoľko maloletá sa nachádza v jej domácnosti od leta 2020, kde vyrastá so všetkým svojimi súrodencami a majú vytvorené súrodenecké väzby. Ďalej uviedla, že maloletá bola vychovávaná v nepodnetnom rodinnom prostredí matky, z ktorého pramenia problémy maloletej, ktoré s ňou navrhovateľka doteraz rieši. Súčasne navrhla zaviazat' rodičov prispievať na výživu maloletej v minimálnej výške na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

6. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky na pojednávaní navrhla súdu podanému návrhu vyhovieť a zveriť maloletú do starostlivosti navrhovateľky. Ďalej uviedla, že v priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybnili jej schopnosť zabezpečiť maloletej riadnu starostlivosť. V domácnosti navrhovateľky sú vychovávané aj ďalšie deti, ktoré sú súrodencami maloletej V.. Maloletá sa u navrhovateľky cíti dobre, má dobrý vzťah nielen so svojimi súrodencami, ale aj s dospelými členmi domácnosti navrhovateľky. Matka o výchovu maloletej neprejavila žiadny reálny záujem, čo demonštrovala aj svojou neúčast'ou na dnešnom pojednávaní. Žije neusporiadaným spôsobom života a aj v čase, keď bola maloletá u matky, nebola jej poskytnutá náležitá starostlivosť. Uvedené viedlo k vzniku ďalších problémov a aj odkladu školskej dochádzky maloletej. Tak isto otec dlhodobo nejaví záujem o dieťa, nekontaktuje sa a zdržiava sa na neznámom mieste. Zároveň navrhla rodičov zaviazat' k vyživovacej povinnosti v sume, ktorá zodpovedá ich príjmovým pomerom.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, rodným listom maloletej, správou zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, správou o povesti Obecného úradu

Y. Z. I., výpisom z registra trestov navrhovateľky, lekárskou správou navrhovateľky, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav vecí:

8. Maloleté dieťa pochádza z mimomanželského pomeru matky a otca pričom nebolo zistené, kde by sa rodičia mohli v súčasnosti zdržiavať. Maloletému dieťaťu a jej súrodencom poskytuje starostlivosť stará matka, navrhovateľka. Matka maloletej nie je ani nikdy nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá prídavok na jedno dieťa vo výške 25,50 eur mesačne, pričom prídavok je vyplácaný osobitnému príjemcovi, od 10/2018 do 10/2020 poberala rodičovský príspevok vo výške 270 eur, ktorý bol vyplácaný osobitnému príjemcovi. Otec o maloletú nejaví záujem, má hlásený pobyt v meste Z. I. bez udania konkrétnej adresy od 16.09.2016, prechodný pobyt na území mesta nemá hlásený. Otec nepoberal za posledných 12 mesiacov dávku v hmotnej núdzi ani inú štátnu sociálnu dávku, nie je ani nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Bližšie údaje o ňom neboli zistené. Na základe rozhodnutia Základnej školy s materskou školou v Y. Z. I. zo dňa 26.04.2021, maloletá bude v školskom roku 2021/2022 pokračovať plnenie povinného predprimárneho vzdelávania v materskej škole.

9. Zo správ zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky súd zistil, že navrhovateľka býva so svojim partnerom X. U., maloletými deťmi V. F., nar. XX.XX.XXXX, P. E., nar. XX.XX.XXXX, Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, E. Z., nar. XX.XX.XXXX, P. Z., nar. XX.XX.XXXX a rodičmi F. v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve matky navrhovateľky. Dom pozostáva z troch izieb, predsiene, kúpeľne, toalety a letnej kuchynky s tým, že zariadenie zodpovedá potrebám členov rodiny. Pani C. je zamestnaná brigádnicky v F. - F. V., kde si za deň zarobí 30 - 40 eur. Poberá rodičovský príspevok vo výške 319 eur mesačne a prídavky na päť detí vo výške 126,50 eur mesačne. Partner navrhovateľky pán U. je v súčasnej dobe nezamestnaný poberá 140 eur mesačne. Rodičia navrhovateľky sú starobní dôchodcovia a poberajú starobný dôchodok vo výške 560 eur spoločne. Pani F. ešte poberá opatrovateľský príspevok na manžela vo výške 219 eur mesačne. Všetky maloleté deti boli v čase šetrenia riadne zaopatrované, boli veselé a spontánne komunikovali o rôznych veciach. Deti boli primerane a čisto oblečené.

Orgán SPODaSK o rodičoch maloletej V. nemá žiadnu vedomosť. Naposledy sa matka dieťaťa nachádzala dňa 11.11.2020 u sestry svojho druhu E. J., T. E. na adrese V., Z. X. Dom však na uvedenej adrese bol predaný a matka sa od tej doby s orgánom SPODaSK nekontaktovala ani nenahlásila svoju novú adresu. Matka spolu s druhom mali v čase šetrenia lesklé oči, rozšírené zreničky, pán E. ťažko artikuloval. Obaja javili známky užitia omamných látok.

Otec maloletej Vivien pán U. F., nar. XX.XX.XXXX má trvalý pobyt v Meste Z. I. bez konkrétnej adresy. Na poslednej známej adrese Z. I., B. č. XX sa nezdržiava, jeho aktuálny pobyt je orgánu SPODaSK neznámy.

10. Správou z Obecného úradu Y. Z. I. zo dňa 07.12.2020 bolo zistené, že navrhovateľka nebola prejednávaná komisiou verejného poriadku.

11. Z výpisu z registra trestov mal súd preukázané, že navrhovateľka ku dňu 04.01.2021 nemá záznam v registri trestov.

12. Podľa § 45 odsek 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade s o záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

13. Podľa § 45 odsek 7, 8 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletemu dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloleteho dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletemu dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

14. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine, vykonané dokazovanie, ako aj výpovede účastníkov konania súd dospel k záveru, že bude v prospech maloleteho dieťaťa, keď bude zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, pretože rodičia mu nezabezpečujú starostlivosť, o dieťa sa nezaujmajú, nekontaktujú. Navrhovateľka má vytvorené všetky podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývoj maloletej V., navyše od leta 2020 sa o ňu stará, pričom starostlivosť zabezpečuje aj jej súrodencom. Maloletá a jej súrodenci sú v domácnosti navrhovateľky dobre zaklimatizované, jej domácnosť považujú za svoj domov, preto bude v záujme maloletej V., keď bude zverená do starostlivosti navrhovateľky a vyrastať spolu so svojimi súrodencami tak, aby boli i naďalej zachované a udržiavané vzťahy a väzby medzi nimi.

15. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

16. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

20. Zároveň súd rodičov zaviazal na platenie výživného na maloletú vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa (vzhľadom na to, že súd nemal preukázaný ich aktuálny príjem), pričom toto životné minimum činí od 01.07.2020 98,08 eur mesačne podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, teda výživné na maloleté dieťa činí 29,42 eur mesačne. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

21. Určením výživného od 17.08.2020 (odkedy bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke) do 25.05.2021 vznikol každému z rodičov u maloletej za uvedené obdobie nedoplatok v sume 278,08 eur ($14 \times 0,95 \text{ eur} = 13,30 \text{ eur} + 9 \times 29,42 \text{ eur} = 264,78 \text{ eur}$, spolu 278,08 eur), ktoré im súd povolil splácať každému po 20 eur mesačne podľa § 160 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, vzhľadom na ich sociálne a príjmové pomery.

22. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v 5 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.