

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12Er/316/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515202550
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bernátová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2515202550.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci exekúcie oprávneného: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, , proti povinnému: F. J., Z.. XX.XX.XXXX, B. B. XXXX/XX, X., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Pavla Halása, so sídlom exekútorského úradu Popradská 70, Bratislava, pod č. EX 2660/15 na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť sumu 674,63 eur s prísl. a trovy exekúcie takto

rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie zastavuje.
- II. Súd exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Dňa 31.03.2015 sa na základe návrhu oprávneného (pôvodne PRO CIVITAS, s.r.o., IČO: 45 869 464, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava) doručeného súdnemu exekútorovi začalo exekučné konanie na podklade exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný rozhodcovský rozsudok sp. zn. PW-C/0114/0150 zo dňa 30.04.2014 vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s. (ďalej len „exekučný titul“).
2. Dňa 21.04.2015 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Pavla Halása (ďalej len „súdny exekútor“) o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.
3. Dňa 09.02.2017 predložil súdny exekútor súdu návrh oprávneného na zastavenie exekučného konania. Vo svojom podaní súdny exekútor súčasne uviedol, že si nenárokuje náhradu trov exekúcie.
4. Uznesením č. k. 12Er/316/2015 - 28 zo dňa 22.02.2019 tunajší súd v rozhodol, že v konaní sa ďalej pokračuje so spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, namiesto pôvodne označeného oprávneného PRO CIVITAS, s.r.o., IČO: 45 869 464, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, a to z dôvodu, že v priebehu konania došlo k zlúčeniu pôvodného oprávneného so spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s. a spoločnosť PRO CIVITAS, s.r.o. bola následne dňa 09.08.2017 vymazaná z obchodného registra.
5. Oprávnený vo svojom návrhu na zastavenie exekučného konania zo dňa 13.01.2017 uviedol, že návrh na vykonanie exekúcie berie v zmysle § 38 ods. 3 Exekučného poriadku späť.
6. Podľa § 38 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak oprávnený vezme späť návrh na začatie exekučného konania skôr, ako súd poverí exekútora vykonaním exekúcie, súd exekučné konanie zastaví a rozhodne o trovách konania.
7. Nakoľko späťvzatie návrhu zo strany oprávneného je dispozitívnym úkonom oprávneného, ktorým oprávnený disponuje s predmetom konania alebo jeho časťou, a súd má navyiac za preukázané, že

povinný dlžnú sumu po začatí exekučného konania uhradil, v zmysle § 38 ods. 3 Exekučného poriadku súd exekučné konanie bez ďalšieho zastavil.

8. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Podľa § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom 4f) v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

10. Nakoľko si súdny exekútor náhradu trov exekúcie neuplatnil, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia a trovy exekúcie súdnemu exekútorovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (Okresný súd Piešťany).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť. O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. Súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.