

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 12P/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720200310  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720200310.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. S., H.. XX.XX.XXXX, C. H. XXXX/XX, XXX XX T., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa matky: M. S., Q.. S., H.. XX.XX.XXXX, C. H. XXXX/XX, XXX XX T. a otca: C. T., H.. XX.XX.XXXX, C. S. XX, XXX XX D., o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Zvolen, č.k. 14P/11/2014-74 zo dňa 16.12.2014, právoplatný 16.12.2014 v časti o určení vyživovacej povinnosti otca sa m e n í tak, že otec maloletého je povinný platiť maloletému M. S., H.. XX.XX.XXXX mesačné výživné 270,- Eur, vždy do 10.-ho dňa v mesiaci vopred k rukám matky od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom zo dňa 24.01.2020 požiadala o zvýšenie výživného na maloletého M. S., H.. XX.XX.XXXX v sume 270,- Eur mesačne od podania návrhu. Žiadala zmeniť rozsudok Okresného súdu Zvolen, č.k. 14P/11/2014-74 zo dňa 16.10.2014, právoplatný 16.12.2014 v časti výživného na maloletého M. S., H.. XX.XX.XXXX.

2. Matka dieťaťa na pojednávaní dňa 25.05.2021 žiadala určiť výživné 270,- Eur mesačne od právoplatnosti rozhodnutia. Okrem maloletého M. platí výživného na M. E., S. T. 150,- Eur. Zvýšili sa jej výdavky na maloletého, hrá hokej a s tým sú spojené vyššie náklady.

3. Otec dieťaťa na výsluchu pred Okresným súdom Prievidza dňa 27.08.2020 s návrhom nesúhlasil s tým, že má ešte 7 ročného syna C. T., na ktorého platí 150,- Eur. V Nemecku, Švajčiarsku zarábala 1.600,- až 2.000,- Eur. Dlhé výživné na M. má 450,- Eur, súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. V správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 24.09.2020 sa otec vyjadril, že od 30.09.2020 vycestuje do zahraničia. Keď sa v priebehu dvoch mesiacov jeho príjem zastabilizuje, zvýši, nemal by problém posielat' matke výživné ako navrhuje. Pojednávanie dňa 25.05.2021 sa nezúčastnil, neprevzal si predvolanie v odbernej dobe, súd pojednával v jeho neprítomnosti.

4. Kolízny opatrovník v správach zo šetrenia pomerov uviedol, že otec nie je s maloletým v žiadnom kontakte, nezaujíma sa o neho a nemá problém posielat' matke zvýšené výživné po tom čo bude zamestnaný po 30.09.2020. Na pojednávaní dňa 25.05.2021 uviedol, že zvýšenie výživného je v záujme maloletého dieťaťa. Otec si vyživovaciu povinnosť, ktorá bola určená v roku 2014 neplní riadne, ani sa inak nepodieľa, čo sa týka starostlivosti o dieťa ani finančne, ani vecami. Dieťa od tej doby ako bolo zvýšené výživné má iné záujmy, venuje sa naplno hokeju, kde sú zvýšené výdavky, a preto doporučil návrhu matky vyhovieť. Výšku nechal na zváženie súdu.

5. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

6. Súd oboznámil rozsudok Okresného súdu Zvolen, 14P/11/2014-74 zo dňa 16.10.2014, právoplatný 16.12.2014, č.l. 7, potvrdenie školy z prílohovej obálky, že je žiakom 6.C triedy 2019/2020 z 23.01.2020 ZŠ H. Z. XX, T. v origináli z č.l. 17, lustráciu M. S. od júla 2019 do decembra 2019 posledne v decembri 2019 vymeriavací základ 130,32 Eur z č.l. 26 - 27, správu z Mestského úradu Handlová, pobyt otca Mesto D. zo dňa 29.05.2020 z č.l. 56, správa Okresného riaditeľstva Policajného zboru SR v Prievidzi z 12.06.2020, že sa otec zdržiava na adrese S. XX, D. z č.l. 60, komunikácia telefonickú, sms-kovú z č.l. 68, pokladničné doklady z č.l. 67, výsluch konaný na Okresnom súde Prievidza 27.08.2020 kde s návrhom nesúhlasí, má 7 ročného C. T., výživné 150,- Eur mesačne, zarábal v Nemecku a Švajčiarsku 1.600,- až 2.000,- Eur, má dlžné výživné na M. 450,- Eur, súhlasil s tým, aby sa pojednávalo bez jeho prítomnosti, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 24.09.2020 kde sa otec vyjadril, že sa snaží zamestnať opäť v zahraničí kde by mal vycestovať 30.09.2020, predpokladá, že v priebehu dvoch mesiacov sa jeho príjem zastabilizuje a zvýši, potom by už nemal problém posilať matke výživné ako navrhuje, prípadne aj viac, správu kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen z 09.10.2020 z č.l. 120, otec nie je s maloletým v žiadnom kontakte, nezaujíma sa o neho, lustráciu na C. T. kde súd na č.l. pv 130 zistil, že v októbri 2020 mal 1.214,40 Eur, v novembri 2020 mal 910,80 Eur, spis 5P/66/2017, vyjadrenie navrhovateľky, kolízneho opatrovníka z pojednávania z 25.05.2021.

7. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 25.05.2021 žiadala výživné 270,- Eur mesačne od právoplatnosti rozhodnutia. Z lustrácie na otca maloletého u zamestnávateľa vo N. F. L. s.r.o. zistil, že v októbri 2020 mal otec vymeriavací základ vo výške 1.214,40 Eur, v novembri 2020 vo výške 910,80 Eur. To súhlasilo s tým, čo uviedol pre kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, že po vycestovaní do zahraničia sa v priebehu dvoch mesiacov po 30.09.2020 jeho príjem zastabilizuje a zvýši a tým pádom nemá problém posilať matke výživné ako navrhuje. Kolízny opatrovník v správach zo šetrenia pomerov uviedol, že otec nie je s maloletým v žiadnom kontakte, nezaujíma sa o neho a nemá problém posilať matke zvýšené výživné po tom čo bude zamestnaný po 30.09.2020. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že zvýšenie výživného je v záujme maloletého dieťaťa, otec si vyživovaciu povinnosť neplní riadne, nepodieľa sa na starostlivosti o dieťa ani finančne, ani vecami, zvýšené výživné je dôvodné, nakoľko sa maloletý venuje naplno hokeju kde sú zvýšené výdavky, preto doporučil návrhu matky vyhovieť.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

11. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

16. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Súd na základe zistenia, že v októbri 2020 mal otec vymeriavací základ vo výške 1.214,40 Eur, v novembri 2020 mal 910,80 Eur, má okrem M.Á. len jednu vyživovaciu povinnosť a bol ochotný platiť matke vyššie výživné než bolo určené rozsudkom Okresného súdu Zvolen 14P/11/2014-74 zo dňa 16.10.2014, právoplatné 16.12.2014. Vzhľadom k veku a zvýšeným potrebám, ako aj zvýšeným výdavkom, nakoľko sa maloletý venuje naplno hokeju, súd rozhodol, že mení rozsudok Okresného súdu Zvolen, č.k. 14P/11/2014-74 zo dňa 16.10.2014, právoplatný 16.12.2014 sčasti určenia vyživovacej povinnosti otca tak, že otec maloletého je povinný platiť maloletému M., H.. XX.XX.XXXX mesačné výživné vo výške 270,- Eur, vždy do 10.-ho dňa v mesiaci vopred k rukám matky od právoplatnosti rozhodnutia.

18. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Súd rozhodol o trovách konania v súlade s citovaným ustanovením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 61 ods. 1 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 C.s.p.).