

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 22Co/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820202617
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8820202617.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Michala Boroňa v spore žalobkýň: 1/ X. J., C. F., W. XX.XX.XXXX, F. F. Č.. XXX, XXX XX F., 2/ U. F., W. XX.XX.XXXX, F. G.. Y. W. Č.. XX, XXX XX T., zastúpenými Mgr. Ernestom Vokálom, advokátom, Hlavná 61, 080 01 Prešov, proti žalovanému: R. F., W. XX.XX.XXXX, F. F. Č.. XXX, XXX XX F., o zrušenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkýň proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 3C/46/2020-40 zo dňa 22.10.2020 takto jednohlasne

rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie.
- II. Nepriznáva stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol takto cit.

„I. Súd z a m i e t a návrh navrhovateľky 1/, navrhovateľky 2/ na zrušenie neodkladného opatrenia Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 26.08.2015 v spojitosti s opravným uznesením zo dňa 02.10.2015, sp. zn. 3C/314/2015 a uznesenia Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3Co/353/2015 zo dňa 18.11.2015.

II. Účastníkom sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**“

2. Citoval ustanovenie § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1 a 2 písm. c) a d), § 329 ods. 1, § 333 a § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že po preskúmaní celej veci zistil, že dôvody nariadenia neodkladného opatrenia vydaného v konaní sp. zn. 3C/314/2015 trvajú naďalej a budú trvať až do právoplatného skončenia konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k pozemku parc. č. XXX/X, ktoré je vedené na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou pod sp. zn. 5C/36/2011. V tejto súvislosti uviedol, že žalobkyniam v 1. a 2. rade nariadením neodkladného opatrenia zostávajú naďalej všetky práva a povinnosti podielových spoluvlastníkov k spoločnej veci, t.j. pozemku parc. č. XXX/X a do skončenia konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva pozemku k parc. č. XXX/X, je dôvodné, aby neodkladné opatrenie bolo nariadené. Súd prvej inštancie poukázal na uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 18.11.2015, sp. zn. 3Co/353/2015-23 a na jeho odôvodnenie, ktorým uznesením súd potvrdil uznesenie Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, sp. zn. 3C/314/2015-14 so spresnením, že neodkladné opatrenie (predbežné opatrenie) bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 5C/36/2011. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd prvej inštancie

návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko trvajú dôvody, na základe ktorých bolo neodkladné opatrenie nariadené.

4. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podali žalobkyne v 1. a 2. rade v zákonnej lehote odvolanie. Namietali, že súd prvej inštancie napadnutým uznesením v zmysle § 365 ods. 1 písm. f) CSP dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a z tohto dôvodu súd v zmysle § 365 ods. 1 písm. h) CSP vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nesúhlasili so závermi súdu prvej inštancie, nakoľko nie sú v súlade so skutkovým stavom. Zdôraznili, že žalovaný vážnym spôsobom zamedzuje užívať ich spoluvlastnícke práva k spoločným parcelám, ale hlavne zamedzuje žalobkyniam užívanie parcely CKN XXX/X, cez ktorú má žalovaný len právo prechodu. Opätovne uviedli, že žalovaný pravidelne nechával svoje motorové vozidlo zaparkované na parcele CKN XXX/X, a to tak, že ho zaparkoval hneď pri vjazde na pozemok žalobkýň s tým, že zablokoval príchod na pozemok ďalšími autami, ktoré mali záujem prísť na parcelu žalobkýň. Žalovaný ich žiadosti o preparkovanie svojho motorového vozidla ignoroval a pravidelne blokoval vjazd na pozemok žalobkýň. Podľa žalobkýň takéto konanie žalovaného výrazným spôsobom zasahuje do nerušeného užívania ich majetku a svojim konaním značne obťažuje nie len žalobkyne, ale aj ďalších rodinných príslušníkov. Žalobkyne preto trvali na tom, aby predmetné neodkladné opatrenie súd zrušil, nakoľko v zmysle § 334 CSP odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Poukázali na vyjadrenie žalovaného zo dňa 29.05.2018 v konaní o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 5C/36/2011, v ktorom sa vyjadril tak, že má prístup k zadnej časti pozemku, 3 rôznymi cestami sa vie dostať pešo a legálne na zadnú časť pozemku, zadná časť rodinného domu je pre neho prístupná kedykoľvek bez potreby akéhokoľvek súdneho konania. Toto vyjadrenie žalovaného považovali za rozporné s jeho odôvodnením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.08.2015, v ktorom poukazuje na to, že nariadenie predmetného neodkladného opatrenia je nutné pre jeho denný prístup k domu. Z uvedeného samotného vyjadrenia žalovaného je tak podľa žalobkýň nepochybné, že dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie odpadli a ďalšie trvanie neodkladného opatrenia je nedôvodné a výrazným spôsobom zasahuje do ich práv. Návrh na zrušenie neodkladného opatrenia považovali za dôvodný a preukázaný listinnými dôkazmi ako aj fotodokumentáciou. Preto navrhli, aby odvolací súd v zmysle § 388 CSP napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a vyhovel návrhu tak, že odvolací súd zruší neodkladné opatrenie súdu prvej inštancie v spojitosti s opravným uznesením zo dňa 02.10.2015, sp. zn. 3C/314/2015.

5. Krajský súd v Prešove príslušný na rozhodnutie o odvolaní vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a § 380 CSP bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobkýň nie je dôvodné.

6. V zmysle prechodných ustanovení k Civilnému sporovému poriadku, podľa § 471 ods. 1 CSP sa predbežné opatrenia nariadené predto dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

7. Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016 (ďalej len „OSP“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Dôvodom pre nariadenia predbežného opatrenia v zmysle § 74 ods. 1 OSP v znení účinnom v čase vydania napadnutého uznesenia je dočasná úprava pomerov účastníkov a zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Znakom predbežného opatrenia je jeho predbežný - dočasný charakter, t.j. že upravuje pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá konečné rozhodnutie vo veci. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, aj keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené.

13. Uvedené skutočnosti mal preukázané aj Okresný súd Vranov nad Topľou v prejednávanej veci, v dôsledku čoho bolo nariadené predbežné opatrenie uznesením zo dňa 26.08.2015, č.k. 3C/314/2015-10 v spojení s opravným uznesením zo dňa 02.10.2015, č.k. 3C/314/2015-14 a potvrdzujúcim uznesením tunajšieho súdu zo dňa 18.11.2015, č.k. 3Co/353/2015-223 v znení: „Žalovaná v 1.rade a žalovaná v 2.rade sú povinné strieť prístup žalobcu k domu súp. č. XXX v F. po doposiaľ užíwanej prístupovej ceste zasahujúcej do parcely č. XXX/X zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. F. tak ako je znázornená v znaleckom posudku znalca K.. Y. Y. zo dňa 16.07.2012 č. XX/XXXX tak, ako je vyznačená a zameraná v prílohe č. 3 uvedeného znaleckého posudku bodmi č. 6 - stĺp brány, bodmi č. 35, 29 a 9, ktoré sú stabilizované obrubníkom a okrajom chodníka, bod č. 36 a bod č. 27, ktorý je zároveň okrajom schodiska, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 5C/36/2011“.

14. Okresný súd Vranov nad Topľou vyhovel návrhu žalobcu (v prejednávanej veci žalovaného), ktorý žiadal dočasnú úpravu pomerov strpením užívania prístupovej cesty zasahujúcej do parcely č. XXX/X zapísanej na LV č. XXXX v podielovom spoluvlastníctve žalovaných (v prejednávanej veci žalobkyň) argumentujúc obmedzením vstupu k jeho rodinnému domu s. č. XXX v F. nachádzajúcim sa na parcele č. CKN XXX/X, a to do skončenia sporu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k parcele č. KCN XXX/X vedenom pod sp. zn. 5C/36/2011 na Okresnom súde Vranov nad Topľou.

15. Žalobkyne tvrdia, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené predmetné predbežné opatrenie, nakoľko má žalovaný k svojmu rodinnému domu podľa jeho vlastného vyjadrenia prístup bez akéhokoľvek súdneho konania, predbežné opatrenie neslúži žalobcovi k prospešnejšiemu využitiu nehnuteľnosti, ale naopak k zneužitiu jej využitia a nepomerneho obmedzenia žalobkyň vo výkone vlastníckeho práva, a to blokováním prístupu k parcele č. CKN XXX/X.

16. V zmysle ustanovenia § 334 CSP môže viesť k zrušeniu neodkladného opatrenia iba odpadnutie toho dôvodu, pre ktorý bolo pôvodne nariadené. Táto formulácia postihuje predovšetkým prípady, kedy došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že neodkladné opatrenie už nie je nutné ani účelné, ani primerané, na ktorú zmenu pomerov súd musí prihliadnuť a vyvodiť potrebný záver. Dôkazné bremeno vo vzťahu k splneniu danej podmienky zaťažuje stranu, ktorá sa zrušenia neodkladného opatrenia domáha, pričom uvedené musí byť spoľahlivo preukázané. V prípade návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je rozhodné preukázať, že odpadli dôvody na jeho vydanie, nie že neexistovali v čase nariadenia neodkladného opatrenia. Odpadnutie dôvodov nariadenia neodkladného opatrenia môže spočívať aj v tom, že medzi dotknutými subjektmi sa zmenila alebo nastala nová situácia, napr. v dôsledku neskôr vykonaného dokazovania, v dôsledku ktorej zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov.

17. Odvolací súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 491/2017 z 3. augusta 2017, podľa ktorého súd v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení predbežného opatrenia nemôže preskúmať správnosť pôvodného uznesenia o predbežnom opatrení, ale musí sa zaoberať iba otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia predbežného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o predbežnom opatrení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/pomerov, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené. Pokračujúc v odôvodnení však ústavný súd dodáva, že za takéto skutočnosti sa považujú aj situácie, keď v priebehu konania nastane kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, napr. keď z pôvodne osvedčenej skutočnosti po vykonaní príslušného dokazovania je preukázané, že táto nie je splnená.

18. Podľa ústavného súdu len iný názor dotknutej strany sporu bez relevantnej zmeny skutkových okolností na hodnotenie otázok rozhodujúcich pre nariadenie predbežného alebo neodkladného opatrenia preto nevytvára dostatočný predpoklad pre rozhodovanie všeobecného súdu o jeho zrušení. Táto konštrukcia je reflexiou požiadavky, že aj v prípade právoplatných nemeritórnych rozhodnutí je

potrebné chrániť stav nimi vytvorený a zamedziť jeho následným revíziám, čo znamená, že o otázkach, o ktorých už súd právoplatne rozhodol, nebude možné v prebiehajúcim konaní na tom istom skutkovom a právnom základe vydať obsahovo iné (protikladné) rozhodnutie.

19. V súčasnosti je žalovaný stále vedený ako vlastník rodinného domu s. č. XXX v F. nachádzajúcom sa na parcele č. CKN XXX/X, pričom súdne konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k parcele č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorie o výmere 788 m², zapísanej na LV č. XXXX k.ú. F. (na ktorej sa nachádza rodinný dom žalovaného), vedené pod sp. zn. 5C/36/2011 doteraz nebolo právoplatne skončené. O žalobe žalobcu síce už rozhodol Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom č.k. 5C/36/2011- 271 zo dňa 16.02.2018, avšak voči tomuto rozsudku bolo podané odvolanie, o ktorom tunajší súd doposiaľ nerozhodol. Z dôvodu suspenzívneho účinku odvolania nedošlo k právoplatnému skončeniu uvedeného sporu. To znamená, že predmetné súdne konanie, v ktorom sa má posúdiť, ako sa vysporiada parcela, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve žalobkyní a žalovaného a ktorá leží pod rodinným domom patriacim žalovanému, ku ktorému má obmedzený prístup, ešte nebolo skončené a neboli tak definitívne upravené ich vzájomné vlastnícke vzťahy konečným rozhodnutím, a teda opodstatnenosť ďalšieho dočasného užívania prístupovej cesty.

20. Odvolací súd považoval za nedôvodnú odvolaciu námietku žalobkyní tykajúcu sa rozporu odôvodnenia návrhu žalovaného na nariadenie predbežného opatrenia a jeho vyjadrenia v konaní sp. zn. 5C/36/2011 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva zo dňa 29.05.2018 vo vzťahu k užívaniu prístupovej cesty. Nestotožnil sa s tvrdením žalobkyní, že žalovaný má v zmysle nariadeného predbežného opatrenia len právo prechodu cez parcelu č. CKN XXX/X. Žalobca sa domáhal v zmysle návrhu na nariadenie predbežného opatrenia práva denného prístupu k svojmu rodinnému domu cez prístupovú cestu zasahujúcu do parcely č. CKN XXX/X, a v tomto rozsahu aj Okresný súd Vranov nad Topľou nariadil predbežné opatrenie. Súd výslovne nevymedzil denný prístup žalobcu len na právo prechodu, a je zrejmé, že tam zahrnul právo prejazdu k svojmu rodinnému domu. Odvolací súd poukazuje na uznesenie tunajšieho súdu č.k. 3Co/353/2015-23 zo dňa 18.11.2015, ktorým bolo potvrdené predmetné predbežné opatrenie, a v ktorom tunajší súd poukázal na znalecký posudok znalca K.. Y. Y. vypracovaného v konaní Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5C/36/2011, cit.: „prístup k zadnej časti rodinného domu súp. č. XXX, hlavne motorovým vozidlom alebo iným dopravným prostriedkom je vedený po parcele č. XXX/X. Po parcele č. XXX/X je možný prístup len pešo po chodníku a okolo schodiska cez dvor.“ Žalovaný sa v rámci svojho vyjadrenia v konaní 5C/36/2011 špecificky vyjadril k prístupu pešo k rodinnému domu cez zadnú časť pozemku, k čomu pochopiteľne ani nepotrebuje súdne konanie. Zostáva tu však stále právo prejazdu, na ktoré potrebuje prístupovú cestu zasahujúcu do parcely č. CKN XXX/X v podielovom spoluvlastníctve žalobkyní.

21. Taktiež tvrdenia žalobkyní o tom, že žalovaný využíva prístupovú cestu zasahujúcu do parcely č. CKN XXX/X v takej miere, že tým zasahuje do nerušeného užívania do ich vlastníctva a obťažuje ich, nepredstavujú zmenu skutkových okolností/pomerov, pre ktoré bolo predmetné predbežné opatrenie nariadené.

22. Na základe vyššie uvedeného sa odvolací súd nestotožnil s tvrdením žalobkyní, že dôvody pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie odpadli a ďalšie trvanie predbežného opatrenia je nedôvodné. Preto postupom podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne.

23. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že žalovaný bol úspešný, no v priebehu odvolacieho konania mu žiadne preukázateľné trovy nevznikli a žalobkyniam ako procesne neúspešnej strane nárok na náhradu trov odvolacieho konania nevznikol. Odvolací súd vychádza z čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúceho procesnú ekonómiu. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy konania nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho konania.

24. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).