

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6Pc/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820202330
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820202330.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: W. Z., I.. XX.XX.XXXX, bytom T. O. XXX, G.. Č.. Š. XXX/X, I., a odporcu: Š. Z., I.. XX.XX.XXXX, bytom T. O. XXX, v konaní o určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Osoba povinná výživným - Š. Z., I.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľa W. Z., I.. XX.XX.XXXX sumou 90,- eur, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa počnúc odo dňa 16.11.2020.

II. Zameškané výživné za obdobie od 16.11.2020 do 31.05.2021 vo výške 240,-eur je p o v i n n ý splácať v mesačných splátkach vo výške po 50,- eur spolu s bežným výživným od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám navrhovateľa. Omeškanie s plnením čo len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.11.2020 navrhovateľ žiadal, aby súd uložil osobe povinnej výživným (ďalej len povinný) povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 100,- Eur vždy k 15. dňu v mesiaci. Návrh odôvodnil, že dňa 6.6.2020 sa spolu so svojou mamou a súrodencami odstahoval zo spoločnej domácnosti od otca - povinného, a to do prenajatého bytu v Námestove. Keďže je študentom 3. ročníka na Spojenej škole v Tvrdošíne a nemá žiaden príjem, výživné by chcel využiť na ukončenie svojho vzdelania. Medzi svoje výdavky zahrnul mesačne: cestovné 22,- Eur a školské potreby 10,- Eur, ročné poplatky: ZRPŠ 10,- Eur a stužková 66,- Eur.

2. Povinný sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Vo veci bol opakovane nariadený termín pojednávania, na pojednávanie sa povinný nedostavil, napriek riadnemu predvolaniu, predvolanie prevzal dňa 22.4.2021, svoju neprítomnosť neospravedlnil a súd tak vykonal pojednávanie dňa 25.5.2021 v jeho neprítomnosti, keďže boli splnené všetky procesné podmienky. Na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a oboznámením listinných dôkazov zo súdneho spisu, vrátane listinných dôkazov z pripojených spisov Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12Pc/3/2021, sp. zn. 12Pc/20/2020 a sp. zn. 7P/24/2020, z ktorých súd vyhotovil fotokópie.

4. Navrhovateľ na pojednávaní vypovedal, že býva spolu s matkou a šiestimi súrodencami v prenajatom byte, nájomnú zmluvu k bytu predložil. Z jeho súrodencov ešte dvaja študujú na strednej škole. On je študentom 3. ročníka SŠ G., nemá žiaden príjem, do školy dochádza každý deň, cestovné ho vychádza

mesačne 22,- Eur. Stravuje sa doma, mama mu dáva vreckové na stravu 3 Eurá na deň. Otec si vyživovaciu povinnosť neplnil, začal si ju plniť od novembra 2020 vo výške 50 Eur mesačne tak, ako mu to bolo uložené neodkladným opatrením. Otec pracoval v zahraničí ako murár, prácu skončil asi pred mesiacom a sestre povedal, že z práce odišiel preto, aby im nemusel dávať peniaze. Pokiaľ vie, tak si otec teraz chodí privyrobiť na brigády. Býva sám v rodinnom dome v Oravskom Veselom, nemá zdravotné problémy, takmer dennodenne požíva alkoholické nápoje a tiež fajčí. Pracoval v zahraničí ako murár, pracoval tam viac ako 10 rokov, dlhodobo robil pod rovnakou zahraničnou firmou. Problémy nájsť si prácu nemal. Mama pracuje ako upratovačka, jej výplatné pásky súdu predložil.

5. V rámci zisťovania pomerov súd zistil, že na tunajšom súde prebiehajú aj ďalšie konania týkajúce sa povinného, a to konania o nariadenie neodkladného opatrenia pod sp. zn. 12Pc/18/2020 a 13Pc/1/2020, kde plnoleté deti podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že ich otec neprispieval na ich výživu, pričom oni samé sú síce plnoleté, ale študujú na stredných školách a nie sú schopné samé sa živiť (syn povinného W. navštevuje 3. ročník M. odbor mechatronika - sp. zn. 12Pc/18/2020 a dcéra povinného je študentka 5. ročníka Hotelovej akadémie na Súkromnej spojenej škole EDUCO, Slanická Osada sp. zn. 13Pc/1/2020). O návrhoch plnoletých detí bolo rozhodnuté uzneseniami tunajšieho súdu sp. zn. 12Pc/18/2020 zo dňa 4.11.2020, kde bol otec zaviazaný platiť na výživu plnoletého syna sumou po 50,- Eur mesačne a sp. zn. 13Pc/1/2020 zo dňa 21.10.2020, kde bol otec zaviazaný platiť na výživu plnoletej dcéry sumou po 50,- Eur mesačne. Ďalej bolo zistené, že na Okresnom súde Námestovo je tiež vedené konanie sp. zn. 3P/68/2020 vo veci návrhu matky na zverenie mal. V. a mal F. do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného na každé dieťa vo výške 100,- Eur .

6. Z pripojeného spisu súd zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 21.10.2020 zistil, že matka s maloletými deťmi žije v 4-izbovom nájomnom byte, za ktorý platí matka nájom 500,- Eur mesačne. V spoločnej domácnosti s nimi žije ešte ďalších päť plnoletých detí, z ktorých tri matke prispievajú na chod domácnosti sumou 125,- Eur mesačne. Dve dospelé deti sú ešte študentmi strednej školy. Matka pracuje ako upratovačka v strojárskom závode v Námestove s mesačným príjmom cca 535,- Eur mesačne. Matka zároveň poberá prídavok na štyri deti. Matka sa vyjadrila, že zo spoločnej domácnosti sa odsťahovala z dôvodu dlhodobých nezhôd s manželom a otcom detí, pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov. Od jej odchodu zo spoločnej domácnosti spolu s deťmi otec na ich výživu neprispieva. Mal. V. je študentkou 1.ročníka M. T. a mal. F. navštevuje M., odbor tesár, 2. ročník. Otec v telefonickom rozhovore k návrhu matky uviedol, že súhlasí so zverením mal. detí do jej starostlivosti, s deťmi je v osobnom aj telefonickom kontakte. Na ich výživu neprispieva. Ako dôvod odchodu matky s deťmi zo spoločnej domácnosti uviedol dlhodobé nezhody, ktoré pramenili aj z nadmerného požívania alkoholu z jeho strany. Od februára je evidovaný na ÚPSVR Námestovo ako uchádzač o zamestnanie, kde pol roka bol poberateľom dávky v nezamestnanosti v sume 900,- Eur mesačne. Otec uviedol, že v súčasnej dobe nemá žiadny príjem a prácu si hľadá. Pred prepustením zo zamestnania vo februári 2020 pracoval v oblasti stavebníctva v Rakúsku. Od júna 2020 býva sám vo viacpodlažnom zrekonštruovanom rodinnom dome v obci Oravské Veselé, ktorý je vo vlastníctve otca. Náklady na energie sú 140,- Eur mesačne. Stočné platila rodina ročne 45,- Eur ročne. Otec platí pôžičku v sume 102,- Eur ročne, ktorú zobrali na liečbu ich plnoletej dcéry. Pôžičku je potrebné splácať ešte 51 mesiacov. Otec uviedol, že požívanie alkoholu obmedzil a nemá potrebu absolvovať liečbu od závislosti alkoholu.

7. Súd mal ďalej z výplatných pások matky zistený príjem za mesiac 9/2020 v čistom 538,55,- Eur, za 10/2020 v čistom 435,24 Eur, za 11/2020 v čistom 535,39 Eur, za 12/2020 v čistom 542,63 Eur, za 1/2021 v čistom 568,34 Eur a za 2/2021 v čistom 569,32 Eur. Medzi výdavky matky okrem základných výdavkov na domácnosť (strava, hygienické potreby, ošatenie, obuv, školské výdavky, výdavky na cestovné a pod), patrí aj platenie nájomného za 4-izbový byt vo výške 500,- Eur. Spolu s matkou žijú v spoločnej domácnosti dve maloleté deti, plnoletá dcéra, ktorá študuje na strednej škole a dvaja plnoletí synovia, ktorí rovnako študujú na strednej škole (jedným z nich je navrhovateľ).

8. Povinný (otec) detí sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril, na pojednávanie sa opakovane nedostavil. Z listinných dôkazov súd zistil, že po odsťahovaní sa manželky a detí, ostal bývať sám v rodinnom dome, je evidovaný ako živnostník, s predmetom podnikania montáž, rekonštrukcia a údržba vyhradených technických zariadení - elektrických a prípravné práce k realizácii stavby, živnosť prevádzkoval v zahraničí, tiež bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, v zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje, podľa vyjadrenia navrhovateľa a matky navrhovateľa (a v neposlednom rade aj povinného),

požívanie alkoholu bolo primárnym dôvodom, pre ktorý opustili spoločnú domácnosť a presťahovali sa do prenajatého bytu.

9. Navrhovateľ býva spolu s matkou a aj ďalšími štyrmi nezaopatrenými súrodencami v prenajatom byte, je študentom 3. ročníka M. nemá žiaden príjem, do školy dochádza každý deň, cestovné ho vychádza mesačne 22,- Eur. Stravuje sa doma, mama mu dáva vreckové na stravu 3,- Eurá na deň. Otec si vyživovaciu povinnosť neplnil, začal si ju plniť od novembra 2020 vo výške 50,- Eur mesačne, na základe vydaného neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 62 ods. 1,2,4,5 Zákona o rodine v platnom a účinnom znení plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine v platnom a účinnom znení pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu súd rozhodol tak, že povinnému uložil prispievať na výživu navrhovateľa sumou 90,- Eur, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa počnúc odo dňa 16.11.2020 (t.j. od podania návrhu). Súd mal jednoznačne a nespochybniteľne zistené, že navrhovateľ sa štúdiom na strednej škole pripravuje na budúce povolanie. Keďže navrhovateľ študuje dennou formou, do školy dennodenne dochádza, nebolo by od neho spravodlivo žiadať, aby popri štúdiu pracoval a zabezpečil si tak nejaký príjem. Súd zároveň zistil, že vyživovacou povinnosťou sú povinní obaja rodičia, matka navrhovateľa si okrem finančných povinností plní vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi aj osobnou starostlivosťou (varí, perie, zabezpečuje ošatenie, školské a mimoškolské potreby, vrátane úhrady nákladov za bývanie). Povinný si aktuálne na základe rozhodnutia súdu o nariadení neodkladného opatrenia plní od novembra 2020 vyživovaciu povinnosť v rozsahu zodpovedajúcom ani nie dvojnásobku minimálneho zákonného výživného, t.j. vo výške 50,- Eur. Medzi výdavky syna patrí: cestovné na dennodenné dochádzanie do školy vo výške mesačne 22,- Eur, stravovanie má zabezpečené v domácom prostredí, ktoré predstavuje minimálne sumu mesačne (vychádzajúc z rozhodovacej praxe súdu v obdobných veciach) vo výške 150,- Eur, matka navrhovateľovi prispieva tiež vreckovým 3,- Eurá na každý vyučovací deň, keďže navrhovateľ sa nestravuje v školskej jedálni t.j. 69,- Eur mesačne. Ďalej matka uhrádza navrhovateľovi výdavky na uspokojovanie základných osobných a životných potrieb (strava, ubytovanie, lieky, hygiena, školské pomôcky a aktivity). V danom prípade pri určení výšky výživného súd vychádzal z veku dieťaťa a jeho nevyhnutných odôvodnených potrieb zodpovedajúcich jeho veku, zároveň však musel prihliadať aj na skutočnosť, že povinný má vyživovaciu povinnosť aj voči dvom maloletým deťom a ďalším dvom plnoletým deťom. Súd vyhádza z toho, že povinný je živnostník, musí si zabezpečovať prostriedky na svoje živobytie a tiež prostriedky na živobytie svojich detí, voči ktorým má zákonnú vyživovaciu povinnosť. Povinný v minulosti pracoval v zahraničí a nemá žiadne zdravotné obmedzenia, aby si zabezpečil pravidelný príjem. Pokiaľ má povinný finančné prostriedky na alkohol a na cigarety, podľa vyjadrenia navrhovateľa a matky navrhovateľa vo zvýšenej miere požíval alkoholické nápoje, čo bolo aj dôvodom pre ktorý opustili spoločnú domácnosť, je povinný zabezpečiť si príjem tak, aby mohol uhrádzať aspoň nevyhnuté základne výdavky svojho syna, voči ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť, pričom vyživovacia povinnosť má prednosť pred inými výdavkami.

13. Keďže súd priznal na návrh navrhovateľa výživné od podania návrhu t.j. od 16.11.2020, tak zároveň vypočítal zameškané výživné za obdobie od 16.11.2020 do 31.05.2021 vo výške 240,- Eur. Pri výpočte zameškaného výživného súd vychádzal z tvrdenia navrhovateľa, že povinný si od novembra 2020 pravidelne platí výživné vo výške 50,- Eur. Súd potom vyrátal zameškané výživné za mesiace december 2020 až máj 2021, t.j. 6 mesiacov x 40,- Eur. Zároveň umožnil povinnému splácať zameškané výživné v

mesačných splátkach vo výške po 50,- Eur spolu s bežným výživným od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám navrhovateľa. Omeškanie s plnením čo len jednej splátky má za následok splatnosť celého dlhu na zameškanom výživnom. Pokiaľ súd určil povinnému splátky bolo tomu tak z dôvodu, že z pripojených spisov zistil, že povinný si neplatí výživné na dve maloleté deti a ďalšie dve plnoleté deti. Súd preto umožnil povinnému, aby dlh na zameškanom výživnom voči navrhovateľovi splácal v mesačných splátkach.

14. Súd návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti, keďže navrhovateľ žiadal výživné vo výške 150,- Eur zamietol. Návrh v prevyšujúcej časti zamietol z dôvodu, že prihliadal na skutočnosť, že povinný má ďalšie štyri vyživovacie povinnosti, z toho aj voči dvom maloletým deťom, a preto súd priznal výživné voči plnoletému dieťaťu vo výške zodpovedajúcej krytie tých základných životných potrieb. Súd vychádzal aj z tvrdení, že povinný býva sám v rodinnom dome, má splácať spoločnú pôžičku vo výške 102,- Eur ročne. V minulosti pracoval v zahraničí s výkonom práce v Rakúsku a v Nemecku a z dôvodu pandémie COVID 19, nemal dlhodobejšie prácu a mal začať opäť pracovať v novembri 2020 s príjmom 1000,- Eur.

15. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Účastníci konania o náhradu trov konania ani nepožiadali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom podpísaného súdu.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1,2 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.