

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/57/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120363459
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:6120363459.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti žalovanému J. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., K. B. XXXX/XX, štátna príslušnosť SR, o zaplatenie 366,24 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 201,24 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 201,24 Eur od 03.06.2019 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.
- III. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 9,90 % s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny vo výške 74,04 Eur, vo výške 127,20 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 165 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 366,24 Eur od 3.6.2019 do zaplatenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril Zmluvu o pripojení č. U V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s priradenými telefónnym číslom uvedeným v zmluve, potrebným na využívanie telekomunikačných služieb, poskytovaných žalobcom. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. U odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Pri určení výšky zmluvnej pokuty bola zohľadnená poskytnutá zľava z mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy. Žalobca zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v sume 74,04 Eur, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 165 Eur. Zmluvnú pokutu si žalobca uplatnil na základe dodatku k zmluve č. U pričom zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 165 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (22.12.2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (17.1.2019) s tým, že žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. V splátkovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.12.2018 sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 127,20 Eur za predané telekomunikačné zariadenie v 24 mesačných splátkach po 5,30 Eur. Žalovaný neuhradil 24 splátok zvyšnej časti kúpnej ceny za predané telekomunikačné zariadenie a v dôsledku tohto porušenia zmluvných povinností mu žalobca zosplatnil všetky neuhradené splátky v sume 127,20 Eur. Žalobca pokusom o pokonávku oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, sumu neuhradených splátok za mobilný telefón, sumu zmluvnej pokuty a vyzval ho na úhradu dlhu v celkovej výške 366,24 Eur v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku

nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Úrok z omeškania si žalobca uplatňuje podľa čl. 11, bod 11.14 všeobecných podmienok od 3.6.2019, t.j. nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, ktorú žalovanému poskytol v pokuse o pokonávku.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) uplynutím 15 dňa od zverejnenia oznámenia na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu o doručení žaloby žalovanému. Tento postup súd zvolil, pretože žalovaný nepreberal zásielky na adrese svojho trvalého pobytu a napriek vykonanému šetreniu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného.

3. Súd vec prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalovaného, žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní. Žalovaný bol predvolaný z adresy jeho trvalého pobytu v zmysle § 106 ods. 1 písm. a/ CSP, pričom zásielka sa od neho vrátila nevyzdvihnutá, a deň vrátenia zásielky sa považuje za deň doručenia v zmysle § 111 ods. 3 CSP. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neprítomnosť a neprítomnosť žalobcu na pojednávaní. Strany odročiť pojednávanie nežiadali.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. U zo dňa 22.12.2018 a dodatku k nej zo dňa 22.12.2018, Dohody o splátkach zo dňa 22.12.2018, pokusu o pokonávku zo dňa 23.4.2019, výzvy na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 13.7.2020, predložených faktúr, správ o pobyte žalovaného, podania žalobcu zo dňa 24.5.2021, zvýšeného obsahu spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalobca ako podnik a žalovaný ako účastník uzavreli dňa 22.12.2018 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. U na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanému prostredníctvom SIM karty s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX poskytovať služby - účastnícky program Go 30 Eur spolu s ďalšími službami špecifikovanými v predmetnej zmluve. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 22.12.2018 dodatok k zmluve č. U na základe ktorého žalobca žalovanému predal mobilný telefón (MT) zn. Microsoft Xbox ONE S 1TB 1 hra 2018 za zľavnenú cenu 130 Eur, pričom cena bez zľavy predstavovala 295 Eur.

Podľa čl. 2 bodu 2.3 dodatku Účastník sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“)

a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň nedoručí podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom ukončenie Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti; za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení; alebo z dôvodov stanovených pre odstúpenie od zmluvy iným platným právnym predpisom,

b) nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevypĺva zo zmluvy, pričom v takomto prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú resp. deaktivovanú SIM kartu),

c) sa nedopustí takého konania, alebo, nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany Účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku a/alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb;

d) bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu) alebo takú kombináciu v bode 2.2. písm. b) uvedených služieb, resp. iných produktov, že nedôjde k porušeniu záväzku uvedeného v bode 2.2. tohto článku,

e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za Služby a iné svoje peňažné záväzky voči Podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe.

Podľa čl. 2 bodu 2.5 dodatku Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za Kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa Účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu

dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 Dodatku (pokiaľ je súčasťou dodatku takáto príloha) by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenie predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo

b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom by je ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení; alebo z dôvodov stanovených pre odstúpenie od zmluvy iným platným právnym predpisom),

je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 240 Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu v jej výške ako je táto stanovená pre obdobie prvého mesiaca doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenou, t.j. kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal mobilný telefón účastníkovi.

Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, ak zmluvná pokuta dohodnutá v predchádzajúcich ustanoveniach tohto bodu vo svojej výške platnej pre prvý mesiac doby viazanosti (ktorá je uvedená na začiatku textu v kolónke tvoriacej súčasť tohto bodu), je nižšia, ako šesťnásobok sumy, uvedenej v článku 2 v bode 2.2 písm. b) tohto dodatku, podniku vznikne v prípade, že účastník poruší svoju zmluvnú povinnosť podľa písmena a) alebo b) tohto bodu, voči účastníkovi právo na uhradenie zmluvnej pokuty vo výške rovnajúcej sa šesťnásobku sumy uvedenej v článku 2 bode 2.2. písm. b) tohto dodatku a účastník je túto zmluvnú pokutu podniku povinný zaplatiť, pričom v takomto prípade sa neaplikuje suma uzavretej zmluvnej pokuty stanovená v kolónke tvoriacej súčasť tohto bodu. V prípade, že (i) podniku vznikne právo na zmluvnú pokutu podľa predchádzajúcej vety tohto bodu a zároveň (ii) v kolónke tvoriacej súčasť tohto bodu je stanovené, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa pravidiel uvedených v texte obsiahnutom v kolónke znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, platí, že výška zmluvnej pokuty, ako je táto stanovená v predchádzajúcej vete, sa bude znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, a to podľa rovnakých pravidiel, ako sú pravidlá stanovené pre znižovanie výšky zmluvnej pokuty uvedené v texte v kolónke tvoriacej súčasť tohto bodu.

Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3. písm. c) tohto článku).

Podľa čl. 3 bodu 3.5. veta druhá dodatku k zmluve V prípade, že Účastník poruší svoje povinnosti spôsobom, že Podniku voči nemu vznikne právo na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa ustanovení tohto Dodatku, zanikne platnosť Dodatku okamihom uhradenia zmluvnej pokuty (v prípade úhrady bankovým prevodom okamihom pripísania celej sumy zmluvnej pokuty na podnikom určený účet).

6. Sporové strany uzavreli dňa 22.12.2018 aj Dohodu o splátkach k zmluve č. U na základe ktorej sa žalovaný ako kupujúci v čl. 1 bod 1.1 zaviazal zaplatiť žalobcovi ako predávajúcemu prvú časť kúpnej ceny 130 Eur predaného mobilného telefónu zn. Microsoft Xbox ONE S 1TB 1 hra 2018 vo výške 2,80 Eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny mobilného telefónu spolu s DPH vo výške 127,20 Eur sa kupujúci zaviazal zaplatiť v 24 splátkach po 5,30 Eur vrátane DPH. V čl. 2 bod 2.1 dohody o splátkach sa strany dohodli, že kupujúci je povinný riadne a včas zaplatiť zvyšnú časť kúpnej ceny v mesačných splátkach v zmysle ustanovení tejto dohody. Kupujúci je povinný platiť jednotlivé mesačné splátky na základe výzvy zaslanej podnikom kupujúcemu. Podnik bude zasielať výzvy na zaplatenie jednotlivých mesačných splátok po skončení každého celého zúčtovacieho obdobia, ktoré mu bude po uzatvorení tejto dohody pridelené podnikom. Zúčtovacie obdobie nepresiahne 31 za sebou nasledujúcich kalendárnych dní. Kupujúci je povinný platiť jednotlivé splátky v lehote splatnosti, ktorá je 14 dní od vystavenia výzvy na úhradu splátky, pokiaľ nie je vo výzve uvedená dlhšia lehota splatnosti. V čl. 2 bode 2.3 písm. a) dohody o splátkach sa zmluvné strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, a teda podnik je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a kupujúci je povinný celú nezaplatenú časť zvyšnej časti kúpnej ceny zaplatiť v prípadoch, ak kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej kúpnej ceny, alebo v iný neskorší dátum, určený v uvedenom upozornení.

7. Žalobca predložil faktúry vystavené žalovanému za poskytnuté služby ohľadom tel. čísla XXXXXXXXXXXX, a to faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.1.2019, splatnú dňa 16.1.2019 na sumu 45,91 Eur za obdobie od 22.12.2018 do 26.1.2019, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.1.2019, splatnú dňa 12.2.2019 na sumu 32,63 Eur za obdobie od 27.1.2019 do 26.2.2019, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.3.2019, splatnú dňa 15.3.2019 na sumu 0,50 Eur za obdobie od 27.2.2019 do 26.3.2019.

8. Pokusom o pokonávku zo dňa 23.4.2019 vyzval žalobca žalovaného na úhradu splátok za zariadenia v sume 21,20 Eur s upozornením, že ak nedôjde k úhrade do 15 dní od doručenia tohto upozornenia, uplynutím tejto lehoty sa ruší výhoda splátok a žalobca bude požadovať jednorazové zaplatenie zvyšnej časti kúpnej ceny za zariadenia; zároveň žalovaného vyzval na úhradu faktúr za poskytnuté komunikačné služby, zmluvnej pokuty/náhrady škody, nezaplatených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny. Celková dlžná suma bola vyčíslená na 411,86 Eur a žalobca vyzval žalovaného na jeho úhradu najneskôr do 2.6.2019.

9. V podaní zo dňa 24.5.2021 žalobca uviedol, že Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s čl. 2.5 b) dodatku k zmluve č. U Podľa čl. 2.5 dodatku by sa výška zmluvnej pokuty 165 Eur znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku (22.12.2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným neuhradením splatnej faktúry (17.1.2019). Keďže od 22.12.2018 do 17.1.2019 neuplynul ani jeden celý mesiac, dohodnutá zmluvná pokuta nebola znížená a žalobca si ju uplatňuje v celej výške, teda za 24 mesiacov. Žalovaný okrem prvej časti kúpnej ceny v sume 2,80 Eur uhradenej pri podpise dohody o splátkach zo dňa 22.12.2018 nezaplatil žiadnu zo splátok kúpnej ceny zariadenia v zmysle dohody o splátkach zo dňa 22.12.2018 a preto žalobca nezaplatenú sumu podľa čl. 2.3 dohody o splátkach zo dňa 22.12.2018 zosplatnil.

10. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k nej, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v čase účinnom uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatkov k nej, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Bolo preukázané, že žalovaný ako účastník uzavrel so žalobcom ako podnikom zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 22.12.2018 a dodatok k tejto zmluve o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému vymedzené služby a žalovaný sa zaviazal uhrádzať poskytovateľovi odplatu za poskytované služby po dobu viazanosti 24 mesiacov. V dodatku sa žalobca zaviazal previesť vlastnícke právo k mobilnému telefónu na žalovaného, ktorý sa zaviazal uhradiť žalobcovi dohodnutú kúpnu cenu. Uvedenou zmluvou v znení dodatku založený právny vzťah sporových strán je právnym vzťahom vzniknutým na základe štandardizovanej spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaný okrem výberu programu, a svojho podpisu žiadnym spôsobom neparticipoval na koncipovaní obsahu zmluvy a dodatku k nej. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca vzorový text zmluvy používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní služieb iným spotrebiteľom. Žalovanému poskytol služby žalobca v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaný pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo je zrejme aj z jeho označenia v zmluve a v dodatku k zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu, adresou trvalého pobytu. Zároveň sporové strany uzavreli dohodu o splátkach dňa 22.12.2018, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi akontáciu a následne zvyšok kúpnej ceny v dohodnutých mesačných splátkach. Aj táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

17. Na základe vyššie uvedenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení dodatkov sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby v dojednanom rozsahu a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi za služby fixné mesačné platby zahŕňajúce poplatky a cenu vo výške uvedenej v zmluve

podľa cenníka, určené pre zvolený užívateľský program. Z listinných dôkazov bolo preukázané, že žalobca prostredníctvom SIM karty poskytoval dohodnuté telekomunikačné služby, čo nespochybňoval žalovaný a žalobca na meno žalovaného vystavil faktúry za obdobie od 22.12.2018 do 26.3.2019, ktoré žalovaný neuhradil. Tento nárok uplatnený v celkovej výške 74,04 Eur vyplýva z predložených faktúr (neprekračuje sumy fakturované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX). Okrem toho žalovaný neuhradil žalobcovi zvyšnú časť kúpnej ceny za mobilný telefón spolu vo výške 127,20 Eur v zmysle dohody o splátkach zo dňa 22.12.2018. Žalobca zvyšnú časť kúpnej ceny oprávnenne zosplatnil v zmysle čl. 2 bod 2.3 písm. a) dohody o splátkach, pretože žalovaný napriek pokusu o pokonávku adresovaného žalovanému obsahujúceho aj výzvu na úhradu omeškaných splátok kúpnej ceny omeškané splátky kúpnej ceny žalobcovi v dodatočnej lehote neuhradil. Neuhradená časť kúpnej ceny podľa dohody o splátkach zo dňa 22.12.2018 predstavuje sumu 127,20 Eur. Ani tento nárok žalovaný nerozporoval. Cenu za poskytnuté služby v sume 74,04 Eur a zosplatnenú zvyšnú časť kúpnej ceny za mobilný telefón vo výške 127,20 Eur žalovaný žalobcovi preukázateľne nezaplatil, čím porušil svoju zmluvnú povinnosť.

18. Žalobca proti žalovanému uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 165 Eur. V žalobe žalobca uviedol, že žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu podľa čl. 2 bodu 2.5 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb z dôvodu, že žalovaný porušil svoje povinnosti tým, že nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby riadne a včas. Žalobca zmluvnú pokutu voči žalovanému teda uplatnil podľa ustanovenia čl. 2 bodu 2.5 písm. a) dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb. V danom ustanovení je zakotvená povinnosť účastníka zaplatiť podniku zmluvnú pokutu vtedy ak účastník porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že počas doby viazanosti nezaplatil cenu za poskytnuté služby v lehotách splatnosti podľa vystavených faktúr. Súd zistil, že bola dodržaná ustanovením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyžadovaná písomná forma dohody o zmluvnej pokute. Dohoda o zmluvnej pokute obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože je v danom zmluvnom ustanovení uvedené, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká v prípade porušenia povinnosti žalovaného riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby počas doby viazanosti, a taktiež je stanovený aj spôsob výpočtu zmluvnej pokuty. Súd musel z úradnej povinnosti preskúmať oprávnenosť nároku na zmluvnú pokutu aj z toho hľadiska, či zmluvné ustanovenie, na základe ktorého je nárok na zmluvnú pokutu uplatnený nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie zmluvy (dodatku) o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu je súčasťou žalobcom vopred pripraveného formulárového dodatku k zmluve. Žalovaný sa síce mohol oboznámiť s textom ustanovenia o zmluvnej pokute, ale nemohol ovplyvniť obsah tohto ustanovenia. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca používa rovnaké ustanovenie o zmluvnej pokute (podmienky vzniku nároku na pokutu, určenie základu pre výpočet zmluvnej pokuty a spôsob výpočtu zmluvnej pokuty) pri uzatváraní dodatkov k zmluvám o verejných službách s inými spotrebiteľmi. Žalobca, na ktorom spočívalo podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka dôkazné bremeno nepreukázal opak, a síce, žeby žalovaný mohol pred uzatvorením zmluvy ovplyvniť obsah ustanovenia o zmluvnej pokute. Žalovaný pokiaľ chcel užívať ponúkané služby žalobcu musel zmluvu s dodatkom prijať len ako celok, t.j. aj s naoktrojovaným ustanovením o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu. Preto súd uzavrel, že ustanovenie zmluvy (dodatku) o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť pokutu dodávateľovi nebolo dohodnuté individuálne v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z obsahu čl. 2 bodu 2.5 písm. a) dodatku k zmluve vyplýva, že povinnosť účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká okamihom porušenia zmluvnej povinnosti účastníkom, pričom podnik nemusí v tomto smere vykonať žiaden úkon. Pre vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu sa nevyžaduje ani ukončenie právneho vzťahu zo zmluvy. Zmluvná pokuta bola uplatnená vo výške rozdielu akciovej ceny telekomunikačného zariadenia (mobilného telefónu) a jeho predajnej ceny v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení po zohľadnení počtu celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Z textu dodatku k zmluve je zrejmé, že výška zmluvnej pokuty je určená tak, aby vykryla podniku výpadok príjmov vzniknutý tým, že telekomunikačné zariadenie predal spotrebiteľovi za cenu nižšiu než trhovú. Úhradou mesačného paušálu v dohodnutej výške neplatí spotrebiteľ len za skutočne využité služby, ale platí určitú fixnú sumu bez ohľadu na to, či a v akom rozsahu telekomunikačné služby využíva. Ak dôjde k predčasnému zániku zmluvy pred dobou viazanosti, účastník už nie je povinný platiť dohodnutý mesačný paušál za služby a jediný prostriedok dodávateľa na kompenzáciu poskytnutej zľavy predstavuje zmluvná pokuta. Predčasným ukončením zmluvy sa naruší celý hospodársky model žalobcu pri predaji akciového telekomunikačného zariadenia. Porušenie povinnosti účastníka platiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas však tento hospodársky model žalobcu nenarušuje, resp. nenarušuje ho

do tej miery, aby to znamenalo potrebu kompenzovať celú zľavu z ceny telekomunikačného zariadenia zmluvnou pokutou. Porušenie povinnosti platiť riadne a včas za poskytnuté služby totiž nemá za následok zánik práv a povinností vyplývajúcich stranám zo zmluvy (nevyplýva to ani z čl. 3 bod 3.5. dodatku k zmluve, podľa ktorého zanikne platnosť dodatku okamihom uhradenia zmluvnej pokuty) a dodávateľ môže voči spotrebiteľovi trvať na ďalšom platení dohodnutého mesačného paušálu po dohodnutú dobu viazanosti a tým dodávateľovi ostane zachovaná možnosť kompenzovať zľavu z ceny zariadenia. Následky porušenia povinnosti spotrebiteľom vo vzťahu k dodávateľovi sú tak oveľa menšie v porovnaní so situáciou, ak by bola predčasne ukončená platnosť zmluvy. Žalobca netvrdil, žeby v danom prípade došlo k ukončeniu platnosti zmluvy pred dohodnutou dobou viazanosti, neuvádzal, kedy a akým úkonom ktorej zo zmluvných strán k tomu došlo. Netvrdil teda, žeby žalovaný porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti, kedy by prichádzala do úvahy možnosť uplatniť zmluvnú pokutu podľa čl. 2 bod 2.5 písm. b) dodatku k zmluve. Žalobca zmluvnú pokutu uplatnil na inom skutkovom základe, a síce z dôvodu, že žalovaný porušil povinnosť uhradiť riadne a včas cenu za služby počas doby viazanosti. Ďalej súd uvádza, že hoci výška zmluvnej pokuty klesá v závislosti od toho, kedy v rámci doby viazanosti porušil spotrebiteľ svoj záväzok včas a riadne uhradiť cenu za služby, dojednanie o zmluvnej pokute nezohľadňuje dobu omeškania spotrebiteľa a ani výšku ceny služieb, s úhradou ktorej je spotrebiteľ v omeškaní a pre nesplnenie ktorej uplatní dodávateľ zmluvnú pokutu. Výška zmluvnej pokuty sa teda neodvíja od doby omeškania a od výšky plnenia, s úhradou ktorého je spotrebiteľ v omeškaní. V tomto smere nie je braný zreteľ na závažnosť porušenia povinnosti, splnenie ktorej zabezpečovala zmluvná pokuta. Výška zmluvnej pokuty musí byť adekvátne vo vzťahu k porušenej povinnosti, najmä čo do dôsledkov, ktoré takéto porušenie povinnosti má pre dodávateľa. Spotrebiteľ, ktorý neuhradil z fakturovanej ceny za poskytnuté služby čo i len jeden cent a omeškal sa s úhradou hoci i len jeden deň je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške ako spotrebiteľ, ktorý neuhradil žiadnu časť fakturovanej ceny za poskytnuté služby a doba jeho omeškania je oveľa dlhšia, hoci je zrejmé, že závažnosť porušenia povinnosti nie je v oboch prípadoch rovnaká. Nemožno považovať dojednanie o zmluvnej pokute za primerané, keďže dojednanie o zmluvnej pokute pre porušenie povinnosti riadne a včas platiť za dodané služby nezohľadňuje dobu, po ktorú je účastník v omeškaní a neberie zreteľ ani na výšku sumy omeškania, pričom keďže dôsledkom porušenia platobnej povinnosti spotrebiteľa nie je ukončenie zmluvy, dodávateľovi ostane zachovaná možnosť kompenzovať zľavu z ceny zariadenia tým, že neukončí trvanie zmluvy, a počas celej dohodnutej doby viazanosti si môže dodávateľ voči spotrebiteľovi nárokovať na jednotlivé dohodnuté fixné mesačné platby. S poukazom na všetky uvedené dôvody súd uzavrel, že dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnuté v ustanovení čl. 2 bod 2.5 písm. a) dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach na neprospech spotrebiteľa, tým, že od spotrebiteľa vyžaduje zaplatenie neprimeranej sankcie za porušenie povinnosti spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je predmetné zmluvné ustanovenie absolútne neplatné, a plnenie z neho nemožno dodávateľovi priznať. Z týchto dôvodov vyhodnotil dané zmluvné ustanovenie ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v obdobných právnych veciach napr. Krajský súd v Trnave v rozsudku č.k. 23Co 129/2019 z 21.7.2020, v rozsudku sp. zn. 24CoCsp 6/2020 z 12.8.2020.

19. Z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v spotrebiteľských zmluvách o poskytovaní verejných služieb uzavretých medzi žalobcom a inými spotrebiteľmi už bola predmetom súdnej kontroly, resp. ju súdy vyhlásili za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 16Csp/277/2017 zo dňa 17.04.2018, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 16Csp/186/2017-70 zo dňa 28.11.2017). Preto súd nevyhlasoval ustanovenie čl. 2 bod 2.5 písm. a) dodatku k zmluve o zmluvnej pokute za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

20. Pretože je žalovaný preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má žalobca právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania žiadal žalobca odo dňa nasledujúceho po dni uplynutia dodatočnej lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 3.6.2019, kedy bol žalovaný v omeškaní so splatením celého dlhu, až do zaplatenia. Z uvedených dôvodov je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej sumy 201,24 Eur od 3.6.2019 do zaplatenia.

21. Po vykonanom dokazovaní súd výrokom I. zaviazal žalovaného aby žalobcovi zaplatil nesplnený peňažný záväzok vyplývajúci zo zmluvného záväzkového vzťahu v sume 201,24 Eur (cena za preukázane dodané a fakturované služby vo výške 74,04 Eur + zvyšná časť kúpnej ceny za mobilný

telefón spolu vo výške 127,20 Eur) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 201,24 Eur od 3.6.2019 do zaplatenia a výrokom II. žalobu vo zvyšku zamietol ako nedôvodnú. Podľa § 232 ods. 3 CSP súd určil žalovanému lehotu na plnenie do troch dní od právoplatnosti rozsudku, keďže žalovaný nežiadal dlhšiu lehotu na plnenie.

22. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerene rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Žalobe bolo vyhovené v časti o zaplatenie sumy 201,24 Eur, ktorá zo žalobou uplatnenej sumy 366,24 Eur predstavuje 54,95% a v tomto rozsahu má žalobca nárok na náhradu trov konania, a žaloba bola zamietnutá v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 165 Eur, ktorá zo žalobou uplatnenej sumy 366,24 Eur predstavuje 45,05% a v tomto rozsahu má žalovaný nárok na náhradu trov konania. Preto vzhľadom na zásadu úspechu za použitia § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd výrokom III. priznal prevažne úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 9,90% (54,95% - 45,05%) s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.