

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3Csp/117/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618207586
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7618207586.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Richard Klimek, PhD., v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154 právne zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, P.O.Box 205, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: G. J., Q.. XX.X.XXXX, U. Y. XXX, v konaní o zaplatenie 14.090,71 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie čiastočne, čo do zaplatenia sumy 5.687,24 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 5.3.2016 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 21.12.2018 domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 14.090,71 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne počnúc od 5.3.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 2.5.2014 uzatvorená Zmluva o pôžičke evidenčné č. 8013182 (ďalej len „Zmluva“). Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanej pôžičku v celkovej výške 20.000 Eur. Žalovaná podľa zmluvy mala pôžičku splácať v pravidelných 111 mesačných splátkach v sume 305,93 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 33.958,23 Eur. Z vyššie uvedenej sumy žalovaná uhradila sumu 11.196,53 Eur. Žalovaná porušili svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, a preto bola vyzvaná listom zo dňa 30.12.2015 k úhrade dlžných splátok a upozornená na možnosť vyhlásenia splatnosti celého dlhu. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, bol úver dňa 19.2.2016 zosplatnený, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 28.2.2016. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 14.090,71 Eur. Úroky z omeškania si žalobca uplatňuje od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo doručované obyčajnou listovou zásielkou.

2. Ako prostriedky procesného útoku použil žalobca skutkové tvrdenia a listinné dôkazy, a to Zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky č. 5540504241 zo dňa 2.5.2014, Predžalobnú upomienku zo dňa 30.12.2015, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.2.2016, Prehľad splátok a úhrad žalovanej, Notársku zápisnicu sp.zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017.

3. Vo veci bol dňa 22.1.2019 vydaný platobný rozkaz pod sp. zn. 3Csp 117/2018-28, voči ktorému podala žalovaná odpor s vecným odôvodnením, a preto ho súd uznesením zo dňa 5.11.2019 zrušil.

4. Žalovaná v odpore uviedla, že uplatnený nárok žalobcu v celom rozsahu neuznáva čo do dôvodu a výšky, žiada žalobu zamietnuť ako nedôvodnú a priznať jej bezdôvodné obohatenie. Z dôvodu opatrnosti

podáva aj námietku premlčania. Pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s., jej v Zmluve o poskytnutí účelovej pôžičky č.5540504241 (ďalej ako zmluva) zo dňa 2.5.2014 (viď v súdnom spise je text zmluvy o spotrebiteľskom úvere a nie o pôžičke, ako je uvedené v žalobe, navyše nesedí ani číslo zmluvy uvedené v záhlaví zmluvy s číslom uvedeným v žalobe žalobcu v bode 1) ešte pred jej podpisom nastavil veľmi sofistikované právnické pasce, ktoré bežný spotrebiteľ nedokáže identifikovať, teda zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Výška úveru/požičanej istiny je vždy podstatná a má byť spotrebiteľom odsúhlasená. Podľa zmluvy č. 5540504241 je to 20.000 Eur, ale žalobca nepreukázal súdu v žalobe žiadnym dôkazom žiadnu sumu reálne požičanej čiastky úveru/istiny (veritelia si obvykle pred reálnym prevodom čiastky úveru v prospech účtu spotrebiteľa stiahnu svoj poplatok, alebo aj prvú splátku, preto zazmluvnená výška úveru nemusí byť totožná s reálne požičanou čiastkou úveru). Súdu predložený "Prehľad splátok a úhrad" je len interný doklad veriteľa. Nie je v ňom zmienka o správnom čísle zmluvy č.5540504241, ale uvádzajú iné neznáme číslo 8013182 a nie je v ňom zmienka o reálne poskytnutej čiastke úveru žalovanej. Vždy sú podstatné aj plnenia žalovanej v prospech žalobcu - žalobca v žalobe číselne upresnil sumu finančných plnení žalovanej v prospech žalobcu na čiastku len 11.196,53 Eur, ktorá nie je dokázaná, a teda ani žalobcom nárokováná čiastka 14.090,71 Eur nie je preukázaná. Ak je pravda, že žalovaná uhradila žalobcovi len 11.196,53 Eur, potom pri rešpektovaní existencii neprijateľných zmluvných podmienok v zmluve veriteľa (nekompletná zmluva a nesedí ani číslo zmluvy) mala žalovaná vrátiť žalobcovi podľa výpočtu 8.803,47 Eur (20.000 Eur - 11.196,53 Eur) V žalobe absentuje aj finančné zhrnutie čiastky žalobcom reálne požičanej istiny žalovanej, absentuje sumár úrokov, poplatkov, nákladov vymáhania do aj po vyhlásení okamžitej splatnosti. Žalobca súdu nepredložil Zmluvu o pôžičke, ale predložil zmluvu o úver a súčasne s iným číslom ako uvádza v žalobe; splátkový kalendár; potvrdenie/dôkaz o vzájomných plneniach, doručenkú o zaslaní Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti, Obchodné podmienky podpísané zmluvnými stranami, splnomocnenie pôvodného veriteľa na podpis zmluvy splnomocnencom, zástupcom alebo zamestnancom veriteľa (zmluvu veriteľa podpísal niekto - cudzia tretia spoločnosť ALEASE s.r.o. so sídlom Alejova 2, 042 96 Košice, IČO: 47 002 433, kto sa nepreukázal splnomocnením veriteľa). Žalovaná má za to, že sa jedná o spotrebiteľský spor plynúci zo spotrebiteľskej zmluvy spracovanej a predloženej na podpis žalobcom. Jedná sa súčasne o tieto tri zásadné spory : 1/ Zmluva veriteľa má preukázateľne neprijateľné zmluvné podmienky v rozpore so zákonom č. 40/1964 Z.Z. Občiansky zákonník (ďalej ako "OZ"), lebo zmluva obsahuje ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa podľa § 53 ods. 1 a 2 OZ, 2/ Zmluva nemá náležitosti v súlade so zákonom č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, podľa § 9 ods. 1 a 2, 3/ veriteľ finančne klame spotrebiteľa od prvého momentu reálneho požičania istiny spotrebiteľovi cez klamlivé finančné úkony veriteľa v čase trvania zmluvy, až po jeho nárokovanie nezákonných poplatkov, pokút a úrokov v prospech veriteľa. Žalovaná má naliehavý právny záujem (Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn.1M Cdo 1/2009 z 31.júla 2009) na súdnu ochranu ohrozeného spotrebiteľa, lebo v spotrebiteľskej zmluve podpísanej medzi veriteľom a žalovanou absentujú náležitosti v súlade s Ústavou SR a so zákonmi účinnými v čase podpisu zmlúv. Žalovaná poukazuje na § 8 ods. 1 písm. d), § 9 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, a teda uzavretie zmluvy bolo dosiahnuté nekalými obchodnými praktikami. Finančné nároky žalobcu sú preukázateľne bez právneho titulu a sú bezdôvodným obohacovaním v neprospech žalovanej. Predmetný úver splnil všetky znaky o bezúročnosti a bezpoplatkovosti. Poukazuje na § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná uvádza, že má záujem o splatenie poskytnutého úveru/istiny, ale len v súlade s platnou právnou úpravou, v súlade s Ústavou SR, Smernicou rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, PZ a so zákonmi účinnými v čase podpisu spotrebiteľskej zmluvy.

5. Dňa 3.4.2019 doručil žalobca návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, pričom uznesením zo dňa 7.2.2020 súd pripustil, aby do konania na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava, ktorej bola pohľadávka ako postupníkovi postúpená.

6. Žalobca sa k odporu žalovanej vyjadril písomným podaním zo dňa 7.2.2020 (ďalej iba ako „replika“). Uviedol, že odpor žalovanej považuje v celom rozsahu za nedôvodný. Predložená úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobca odkazuje na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a X. U.Í., ktorým sú slovenské súdy viazané. Predmetný rozsudok ako case-law Súdneho dvora Európskej únie predstavuje primárny prameň európskeho práva v kategórii právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie, ktoré podľa článku 7 odsek 2 druhá veta Ústavy SR majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Podporne odkazuje aj na

závery aktuálneho Rozsudku Súdneho dvora EÚ vo vec C-331/2018. Na zaplatení žalovanej sumy trvá naďalej.

7. Žalobca písomným podaním zo dňa 3.12.2020 doplnil vyjadrenie k odporu v ktorom uviedol, že uplatnená pohľadávka čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje nezaplatenú časť úveru čo preukazuje predložená úverová zmluva a prehľad platieb na úver, z ktorého je preukázaná kompletná platobná história počas trvania úverového vzťahu. Žalovaná sa poskytnutý úver v sume 20.000 Eur zaviazala zaplatiť formou 120 pravidelných mesačných splátok vo výške 310,17 Eur. Žalovaná do začatia sporu zaplatila na úver sumu 11.596,53 Eur, čo žalobca preukazuje predloženým prehľadom úhrad na úver. Voči žalovanej si žalobca uplatňuje len nárok na vrátenie rozdielu medzi poskytnutou sumou úveru 20.000 Eur a plnením na úver v celkovej výške 11596,53 Eur, tj. len nárok o zaplatenie sumy 8.403,47 Eur s prísl.. V časti o zaplatenie sumy 5687,24 Eur s prísl. berie žalobu späť, navrhuje konanie v tejto časti zastaviť a vrátiť im nespotrebovanú časť zaplateného súdneho poplatku. Týmto upravuje petit žaloby a navrhuje, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 8.403,47 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 8.403,47 Eur od 5.3.2016 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal nám náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia podľa pomeru úspechu v spore. Súčasťou podania je aj prehľad splátok a úhrad u žalovanej.

8. Žalovaná sa k replike žalobcu vyjadrila v duplike doručenej súdu dňa 22.12.2020. Zotrvála na svojich tvrdeniach uvedených v odpore. Zároveň doplnila, že jednou z povinností veriteľov poskytujúcich spotrebiteľské úvery je povinnosť s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť dlžníka splácať úver (§ 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 8 ods. 1 zákona č. 90/2016 Z.z. o úveroch na bývanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS). Žalobca žalovanú otravoval osobne, sms správami aj počas sviatkov (aj po 18 hod.), čo je v rozpore s dobrými mravmi a so zákonom č. 250/2007 Z.z.. Žalobcu viackrát písomne žiadala žalovaná o písomné potvrdenie o vzájomných plneniach v rámci predmetnej zmluvy, avšak doposiaľ nič nevydal, pričom je to jeho povinnosť (§ 569 OZ).

9. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 12.1.2021, 24.3.2021 a 17.5.2021 zotrval na podanej žalobe v plnom rozsahu.

10. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na 25.5.2021. Právny zástupca žalobcu svoju účasť včas ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd rozhodol bez jeho prítomnosti a bez prítomnosti žalobcu. Žalovaná svoju účasť včas ospravedlnila. Z uvedených dôvodov súd v súlade s ustanovením § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“) pojednával a aj rozhodol v neprítomnosti žalobcu aj žalovanej.

11. Súd vykonal dokazovanie obsahom vyjadrení sporových strán a listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil tento skutkový stav:

12. Dňa 2.5.2014 bola medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky číslo zmluvy 5540504241. Na základe zmluvy bola žalovanej poskytnutá účelová pôžička vo výške 20.000 Eur. V uvedenej Zmluve v časti VIII. boli uvedené tieto údaje týkajúce sa poskytnutej pôžičky:

- celková výška a mena úveru 20.000 Eur
- celková čiastka 37.220,40 Eur
- celkové náklady spotrebiteľa 17.220,40 Eur
- splátka 310,17 Eur
- počet splátok 120
- termín konečnej splatnosti 5/2024
- priemerná hodnota RPMN 13,34 %
- RPMN 14,57 %
- fixná ročná úroková sadzba 14,9 %.

13. V bode I. Zmluvy sú uvedené údaje klienta, podľa ktorých v čase uzatvorenia zmluvy žalovaná bola zamestnaná v maloobchode s priemerným mesačným príjmom vo výške 599 Eur, kde celková výška mesačných splátok bola 572 Eur.

14. Podľa článku 12 bod 12.4 uvedenej zmluvy, spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

15. Podľa článku 15 bod 15.2 zmluvných podmienok, spoločnosť doručuje písomnosti na adresu klienta uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú klientom spoločnosti najneskôr pred dňom odovzdania písomností na poštovú prepravu. Oznámenia zasielané klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient oznámenie odmietne prevziať alebo sa oznámenie zaslané spoločnosťou na poslednú známu adresu vráti ako nedoručené a to aj v prípade, ak sa klient o zaslaní oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží.

16. Podľa žalobcom predloženého prehľadu splátok a úhrad žalovaná uhradila na základe predmetnej zmluvy na splatenie poskytnutej pôžičky celkovo sumu 11.196,53 Eur. Posledná splátka z jej strany bola uhradená dňa 10.10.2018.

17. Predžalobnou upomienkou zo dňa 30.12.2015 bola žalovaná predchodcom žalobcu vyzvaná k úhrade dlžných splátok v celkovej výške 712,58 Eur, k úhrade ktorej bola žalovaná vyzvaná bezodkladne. Vo výzve bola žalovaná upozornená, že ak do 5.2.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2015 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Upomienka bola doručovaná žalovanej na adresu trvalého pobytu, ktorú si žalovaná prevzala dňa 15.1.2016.

18. Následne bolo listom zo dňa 28.2.2016 žalovanej oznámené, že jej dlh z úverovej zmluvy č. 8013182 sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň bola vyzvaná na úhradu celého dlhu vo výške 20.705,01 Eur. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo adresované žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu.

19. Právnym nástupcom právneho predchodcu žalobcu, t.j. obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. sa na základe Projektu rozdelenia zlúčením spísaného vo forme Notárskej zápisnice sp.zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 v spojení s prílohou 1 Projektu rozdelenia - Opisom rozdelenia majetku stal žalobca v tomto spore, teda Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155.

20. Uznesením tunajší súd č.k. 3Csp 117/2018-75 zo dňa 7.2.2020 pripustil zmenu strany sporu tak, žalobcom sa namiesto Všeobecnej úverovej banky, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155 stala spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154.

21. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

22. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatií žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

23. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

24. Nakoľko žalobca vzal pred prvým pojednávaním vo veci žalobu späť v celom rozsahu, žalovaná sa k späťvzatiu nevyjadřila, súd konanie čiastočne, čo do zaplatenia sumy 5.687,24 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 5.3.2016 do zaplatenia, zastavil.

25. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá

je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

27. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 656 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

29. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

30. Podľa § 92 ods. 2 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

31. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená dňa 2.5.2014 Zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky. Táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Z obsahu zmluvy je zrejme, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaná pri uzavretí zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

32. Pôvodný veriteľ Všeobecná úverová banka, a.s. postúpila žalobcovi v tomto konaní svoju pohľadávku voči žalovanému Zmluvou o postúpení pohľadávok ku dňu 19.3.2019. V prvom rade sa preto súd zaoberal otázkou vecnej legitímácie žalobcu, teda otázkou, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky medzi pôvodným veriteľom žalovanej a žalobcom. Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (navrhovateľ) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (odporca) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitimovaný) (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. 11. 2011, č. k. III. ÚS 517/2011-9). Z uvedenej definície vecnej legitímácie je zrejmé, že stranou sporu môže byť ktorákoľvek fyzická, či právnická osoba, ktorá podá žalobu resp. voči ktorej je žaloba podaná. Uvedené však neznamená, že táto strana sporu je aj v konaní vecne legitimovaná t.j. že je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia resp. hmotnoprávnej povinnosti. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je pritom rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy to, či účastníkom objektívne je alebo nie je.

33. Súd uvádza, že prevod alebo prechod pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere je vo všeobecnosti v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. vylúčený v záujme ochrany spotrebiteľa. V uvedenom ustanovení sú upravené výnimky, keď k prechodu alebo prevodu pohľadávky môže dôjsť, ak sú splnené určené zákonné podmienky. Zánikom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. došlo k prechodu pohľadávky z predmetnej zmluvy na Všeobecnú úverovú banku, a.s., ktorá nastúpila na miesto veriteľa. Tým došlo tiež k zmene v samotnom obsahu predmetného záväzkového vzťahu a momentom zmeny veriteľa sa na postavenie veriteľa (banku) začali uplatňovať aj ustanovenia zákona č. 483/2001 Z.z. viažuce sa k bankovej činnosti, ktorú banka vykonáva na základe jej bankového povolenia.

34. Pôvodný veriteľ, ktorý poskytol úver žalovanému t.j. Všeobecná úverová banka a.s., je bankou. Z uvedeného dôvodu je potrebné na danú vec okrem ustanovení § 525 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka aplikovať aj ustanovenie § 92 ods. 8 bankového zákona. Uvedené ustanovenie upravuje špeciálne podmienky (okrem všeobecných podmienok postúpenia pohľadávky v Občianskom zákonníku), kedy môže dôjsť k postúpeniu pohľadávky bankou. V tomto smere súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Cdo/147/2017 zo dňa 24.4.2018 podľa ktorého ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práva klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením, je neplatný právny úkon.

35. Pre platné postúpenie pohľadávky bankou sa vyžaduje v zmysle vyššie uvedených ustanovení kumulatívne splnenie týchto podmienok:

- existencia splatnej pohľadávky,
- písomná výzva banky,
- následné nepretržité viac ako 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením jeho záväzku voči banke.

36. Konečná splatnosť úveru, podľa Zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky mala nastať až 5/2024. Zo strany predchodcu žalobcu došlo k zosplateniu dlžného zostatku úveru k 19.2.2016, teda pred konečnou splatnosťou pôžičky podľa Zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky. Oprávnenie predchodcu žalobcu vyhlásiť okamžitú splatnosť poskytnutého úveru vyplývalo z článku 12 bodu 12.4 Zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky. K zosplateniu celého dlžného zostatku však môže dôjsť len v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého veriteľ je povinný upozorniť spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Banka teda bola v prípade porušenia zmluvnej povinnosti dlžníka splácať úver riadne a včas oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru až po doručení písomnej výzvy dlžníkovi.

37. Zo strany žalobcu bola predložená písomná výzva zo dňa 30.12.2015, v ktorej bola žalovaná vyzvaná k úhrade sumy 712,58 Eur a upozornená, že ak nedôjde k zaplateniu dlžnej sumy banka bude požadovať vrátenie celej poskytnutej sumy úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v Zmluve. Žalobca predložil spolu s výzvou aj doručenkú, z ktorej je zrejmé, že výzva bola odoslaná žalovanej doporučené a bola prevzatá adresátom dňa 15.1.2016.

38. Žalobca predložil aj Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.2.2016, v ktorej predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že vyhlásil predčasnú splatnosť predmetného úveru vrátane

príslušenstva a žalovanú vyzval k úhrade dlžnej sumy vo výške 20.705,01 Eur. Na preukázanie doručenia tohto oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalobca nepredložil žiadnu listinu.

39. Z obsahu citovaných ustanovení § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka vyplýva povinnosť predchodcu žalobcu ako veriteľa upozorniť žalovaného ako dlžníka na možnosť zosplatnenia záväzku pred tým, ako k samotnému zosplatneniu dôjde. Ide teda o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to v prvom rade upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a následne zosplatnenie úveru a žiadosť o zaplatenie celého dlhu. Podmienkou zosplatnenia dlhu je pritom doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi.

40. Zo strany žalobcu nebol v konaní predložený žiaden dôkaz o tom, aby Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.2.2016 bolo vôbec odoslané na poštovú prepravu t.j. že bolo minimálne reálne odoslané. Doručenie uvedeného oznámenia žalovanej teda žalobca nepreukázal, nepreukázal ani jeho odoslanie žalovanej bežnou poštou. Žalobca tak neunesol dôkazné bremeno na preukázanie skutočnosti, že žalovanej bolo bankou doručené Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.2.2016. Pre platné zosplatnenie celého úveru sa pritom vyžaduje doručenie oboch vyššie uvedených písomností. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že zosplatnenie celého dlhu žalovaného pre nedodržanie podmienok v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, je neplatné.

41. Pokiaľ teda banka postúpila predmetnú pohľadávku z úveru v celom rozsahu žalobcovi, postupovala v rozpore s § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, keďže ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatným celý úver (konečná splatnosť mala nastať podľa zmluvy až v roku 2024) a nedošlo ani k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, a preto banka nebola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru, vrátane úrokov z neho v celosti inému subjektu. Z uvedeného dôvodu t.j. z dôvodu nepreukázania existencie splatnej pohľadávky, postúpenie pohľadávky na žalobcu je v rozpore s bankovým zákonom, a preto je tento právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatný.

42. Súd opätovne poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.4.2018, podľa ktorého ak bola postúpená pohľadávka v rozpore so zákonom, nemožno uvedené konvalidovať ani včasným a riadnym oznámením o postúpení pohľadávky dlžníkovi. Je potrebné si uvedomiť, že oznámením postúpenia pohľadávky, ktoré je adresované dlžníkovi, dochádza v prvom rade k tomu, že postupca vyvolá zmenu osoby oprávnenej prijať plnenie, a zároveň berie na seba riziko vyplývajúce z toho, že i v prípade neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky splní dlžník dlh tretej osobe (postupníkovi). Samotným postúpením pohľadávky však nedochádza k inej zmene záväzku než v osobe veriteľa a v prípade, že zmluva bola neplatná, dochádza k tomu, že k veriteľovi pristupuje ďalšia osoba oprávnená prijať plnenie s účinkami i pre pôvodného veriteľa.

43. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že zo strany banky nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky zo Zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky a to z dôvodu, že v čase postúpenia pohľadávky nebola preukázaná existencia splatnej pohľadávky. V tejto súvislosti je nepodstatné, že zmena z pôvodného žalobcu na terajšieho bola pripustená súdom v priebehu konania. Inštitút zmeny strany sporu je totiž procesným inštitútom, kde súd sa zaoberá splnením podmienok podľa § 80 Civilného sporového poriadku t.j. rozhoduje na návrh oprávneného subjektu s tým, že musí byť preukázaný súhlas toho, kto má vstúpiť na miesto žalobcu a že nastala skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv a povinností, o ktorých sa koná. Jedná sa o splnenie formálnych podmienok, pričom otázkou, či tvrdené právo alebo povinnosť, ktoré mali byť prevedené skutočne prešli na iný subjekt, sa súd môže zaoberať len v rozhodnutí vo veci samej (uznesenie NS SR sp. zn. 3Obo/2/2018 zo dňa 26.07.2018, uznesenie NS SR sp. zn. 3Obo/1/2018 zo dňa 26.07.2018, uznesenie NS SR sp. zn. 8 Cdo/28/2017 zo dňa 23.08.2018). Súd teda nemá v rámci rozhodnutia o zmene strany sporu hodnotiť právne úkony z hľadiska ich platnosti, lebo by išlo o posúdenie naplnenia predpokladov právneho nástupníctva z pohľadu hmotnoprávnej úpravy, a teda o riešenie predbežnej otázky dôležitej pre rozhodnutie vo veci samej (uznesenie NS SR sp. zn. 3Obo/2/2018 zo dňa 26.07.2018).

44. Keďže žalobca v konaní nepreukázal, že sa platne a účinne stal veriteľom uplatňovanej pohľadávky, teda nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu na jej uplatňovanie pred súdom, súd žalobu zamietol.

45. Súd vo veci poukazuje aj na rozhodnutia odvolacích súdov v obdobných veciach a to napr. rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11CoCsp/31/2020 zo dňa 3.11.2020, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoCsp/63/2020 zo dňa 17.3.2021.

46. Návrhy žalovanej na doplnenie dokazovania z podania zo dňa 22.12.2020 z č. I. 101 - 106, a to vyžiadania listín - komplexnej informácie žalobcu o žalovanej, písomného potvrdenia - kvitancia, písomného stručného vyčíslenia vzájomných plnení a návrh na vykonanie dôkazu - výsluch prvotného veriteľa súd zamietol, pretože skutkový stav bol dostatočne preukázaný pre rozhodnutie vo veci samej.

47. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

50. Žaloba bola zamietnutá a teda v konaní mala plný úspech žalovaná. Žalovanej, ktorá bola v konaní úspešná, však trovy konania nevznikli a preto ich náhradu jej súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).