

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2Csp/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721200691
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2721200691.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobkyne: M. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C. proti žalovaným: 1. Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 01 Žilina, IČO: 31 575 951, 2. X., V..Z., so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 35 849 703, 3. O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., rozhodujúc o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., v konaní o ochranu práv spotrebiteľa a o určenie neplatnosti právnych úkonov, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Žalovaná v 1. rade j e p o v i n n á zdržať sa výkonu záložného práva zo Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok č. 0XXXXXXXXXXXXX26 zo dňa 30.06.2015 uzatvorenej medzi žalobkyňou, žalovaným v 3. rade a žalovanou v 1. rade, a to dobrovoľnou dražbou nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese Z., P. C., v katastrálnom území C.č, zapísaných na LV č. XXXX, vedených Okresným úradom Skalica, katastrálny odbor, byt č. XX na X.A.. v bytovom dome na ulici C.ka so súpisným číslom XXXX vo vchode č. XX, dom postavený na pozemku parcelné číslo 1XXX, register „C“ o výmere XXX O.2, zastavaná plocha a nádvorie, právny vzťah k parcele na ktorej leží stavba XXX7 je evidovaný na LV č. XXXX, podiel na priestore na spoločných častiach domu a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve XXXX/XXXXXXXX, v spoluvlastníkom podiele žalobkyne v 1 a O. Z. v 1, a to do právoplatného skončenia vo veci samej.

II. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.05.2021 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým má súd uložiť žalovanej v 1. rade povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese Z., obec C., v kú. C.č, zapísaných na LV č. XXX6, vedených Okresným úradom Skalica, kú, ako byt č. 1X na X. poschodí v bytovom dome na ulici C.a so súpisným číslom XXXX vo vchode č. 1X, ktorý dom je postavený na pozemku p. č. 1XXX, register „Y.“ výmera XXX m², zastavaná plocha a nádvorie, právny vzťah k parcele na ktorej leží stavba XXXX je evidovaný na LV č. XXXX, podiel priestoru na spoločných častiach domu a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve XXXX/XXXXXXXX, v spoluvlastníckom podiele žalobkyne v 1 a O.a Z. v 1 a to do skončenia a rozhodnutia vo veci samej. Ďalej žiadala, aby súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby predmetnej nehnuteľnosti a to do skončenia a rozhodnutia vo veci samej a taktiež, aby súd uložil žalovanej v 2. rade povinnosť bezodkladne odstrániť inzerciu, fotografie a dokumenty nehnuteľnosti na všetkých internetových portáloch, na ktorých boli ním zverejnené.

2. Žalobkyňa popísala tento skutkový stav: dňa 06.05.2021 našla na nástenke bytového domu na ulici C. X5, kde býva s tromi deťmi, Oznamenie o dražbe zn. XX/XXXX, z ktorého zistila, že dňa 03.06.2021 navrhovateľ Prima banka Slovensko, a.s. chce spolu s dražobníkom - spoločnosťou U9,

a.s. vykonať dražbu jej bytu. Do dňa podania návrhu neobdržala žiadne oznámenie, nebola jej zaslaná žiadna výzva, ani oznámenie o začatí výkonu záložného práva, ani znalecký posudok a domnieva sa, že ide o nekalé konanie proti nej. Spolu so žalovaným v 3. rade si zobrali úvere v Prima banke Slovensko a.s., avšak stále úver platí žalobkyňa, priložila dôkazy o úhradách. Žalovaný v 3. rade sa odsťahoval k rodičom, nekomunikuje s ňou a úver neplatí. Informovala sa v banke, kde jej oznámili, že sú tam nezaplatené úroky, výpisy jej však odmietli vydať. Má za to, že banka ako žalovaná v 1. rade si chce uplatniť voči nej nedôvodný nárok a to z neplatných právnych úkonov. Následne zistila, že na liste vlastníctva č. XXXX vedeného Okresným úradom Skalica katastrálnym odborom pre kú. C.č je zaznamenaná Poznámka o začatí výkonu záložného práva záložným veriteľom Prima banka Slovensko, a.s. formou predaja v dražbe podľa zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách na nehnuteľnosť: byt č. XX, X.p. vchod č. XX v bytom dome s.č. XXXX postavenom na pozemku parc. č. 1XXX a na podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu veľkosti XXXX/XXXXXX-A.-XXX/XXXX - XXX/XXXX. Dražobníkom je spoločnosť U9, a.s. Ďalej uviedla, že k úverovej zmluve bola na zabezpečenie pohľadávky banky, uzatvorená aj Zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok č. 00XXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 30.06.2015, ktorou bolo zriadené v prospech veriteľa záložného práva na byt v spoluvlastníckom podiele žalobkyne v 1 a O. Z. 1. Dražobník začal realizovať úkony smerujúce ku konaniu dobrovoľnej dražby, keď vo vchode bytového domu na nástenke vyvesil Oznámenie o dražbe. Na internetovom portáli www.nehnuteľnosti.sk je zverejnená pripravovaná dražba jej nehnuteľnosti a zároveň jej jediného obydlija. Má za to, že konaním veriteľa bolo porušené jej právo na súdnu ochranu, keď týmto spôsobom veriteľ obchádza súdnu kontrolu spotrebiteľskej zmluvy, kedy súd v konaní ex offo preskúma predmetnú spotrebiteľskú zmluvu. Žiada preto súd, aby rýchlo zasiahol a neodkladným opatrením dočasne upravil pomery tak, že poskytne ochranu jej ohrozeným ústavným právam. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia plynie zo skutočnosti, že výška pohľadávky je sporná, pretože úver stále platí, že si veriteľ uplatňuje nárok z neprijateľných zmluvných podmienok, že došlo k neplatnému vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru a teda úver „beží“, no účinne brániť sa voči tomu môže ako záložca len v súdnom konaní. Samotná žaloba o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby nemá odkladný účinok. Je dôležité, aby došlo k oddialeniu dražobného procesu. V prípade uskutočnenia dražby by prišlo k nezvratnému zásahu do jej majetkových práv. Poukázala na rozhodnutie Ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 13/2000 v spojení s rozhodnutím Európskeho súdu pre ľudské práva v prípade SH.á vs SR a rozhodnutím A. vs Chorvátsko. Súdny v týchto judikátoch potvrdili, že akýkoľvek zásah do obydlija je potrebné posudzovať veľmi citlivo a zužujúco s tým, že dotknutá osoba má mať za každých okolností možnosť dovoliť sa ochrany na nezávislom a nestrannom súde. Súčasne poukázala na uznesenie Ústavného súdu PL ÚS 23/2014, kedy ústavný súd vyslovil, že podľa platnej právnej úpravy zákona o dobrovoľných dražbách je rozsah prostriedkov následnej nápravy proti výkonu záložného práva obmedzený v podstate len na žalobu o neplatnosť dobrovoľnej dražby a takáto následná prípadná ochrana záložcu je podstatne sťažená. Sťaženie následnej súdnej kontroly dobrovoľnej dražby by malo byť kompenzované dostatočnou preventívnou a priebežnou kontrolou dobrovoľnej dražby orgánov verejnom moci.

3. Ďalej uviedla, že čo do rozsahu ohrozenia vykonávania exekúcie je potrebné uviesť, že udelením príklepu v dobrovoľnej dražbe sa vytráca akýkoľvek význam pokračovať v tomto súdnom konaní, ale navyše bude potrebné iniciovať ďalšie konanie o neplatnosť dražby. Z rozsudkov odvolacích súdov vyplýva, že pri naplnení ústavného princípu primeranosti musí byť pri výkone záložného práva dražby na akúkoľvek pochybnosť inštitútom uspokojenia pohľadávky, ktorý má povahu ultima ratio.

4. V podaní doručenom súdu dňa 24.05.2021 uviedla, že žalovaná v 1. rade podala dňa 04.03.2021 žalobu spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu na Okresný súd Banská Bystrica o zaplatenie 27.834,35 € s príslušenstvom, podľa žaloby celého úveru. Zásielka súdu s Platobným rozkazom sp. zn. 3Up/294/2021 jej bola doručená dňa 12.05.2021. Vzhľadom na skutočnosť, že žaloba žalovanej v 1. rade bola podaná skôr a žiada rozhodnúť o pohľadávke, ktorú súčasne chce vymáhať v dražbe, je tu dôvod osobitného zreteľa, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktoré žiada, pretože je ohrozená exekúcia rozhodnutím o žalobe o zaplatenie 27.834,35 € s príslušenstvom. Dôkaz o uvedenom však súdu nepredložila.

5. Žalobkyňa predložila ako dôkaz Oznámenie o dražbe Zn. 74/2021 spoločnosti U9, a.s., Zelinárska 6, Bratislava zo dňa 26.04.2021. Ako navrhovateľ dražby vystupuje spoločnosť Prima banka Slovensko, a.s., predmetom dražby je nehnuteľnosť evidovaná na LV č. XXXX, kú C.č, Okresný úrad Skalica - katastrálny odbor, obec C.č, okres Z. a to: Stavby - byt č. XX, vo vchode č. XX, X.p. v bytovom dome

so súp. číslom XXXX, na parc. č. XXXX popis stavby: bytový dom, druh stavby: Bytový dom. Právny vzťah k parcele na ktorej leží stavba XXX7 je evidovaný na LV č. XXX9. Podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve: XXXX/XXXXXX. Spoluvlastnícky podiel k bytu: 1/1. Predmet dražby sa draží tak ako stojí a leží. Miestom výkonu dražby je Notársky úrad Mgr. Ivety Vaškovej, Skalica, dátum 03.06.2021 o 10:00 hod.

6. Z predloženého dôkazu internetovej inzercie uverejnenej na stránke www.nehnutenosti.sk z presne nezisteného dňa súd zistil, že je ohlásená dražba bytu v obci C., na ulici C. Č.. XX, nachádzajúceho sa na piatom nadzemnom podlaží. Ide o obytný dom so súp. č. XXX7.

7. Zo Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok č. 000XXXXXXXXXXXXX zo dňa 30.06.2015 medzi Prima bankou Slovensko, a.s. ako veriteľom a O. Z. nar. XX.XX.XXXX a M. F., nar. XX.XX.XXXX ako záložcami, súd zistil, že premetom tejto zmluvy je zriadenie záložného práva na zabezpečenie zaplatenia istiny, úrokov, poplatkov, prípadných zmluvných pokút a ďalších pohľadávok záložného veriteľa z úveru poskytnutého na základe Zmluvy o úvere č. 00XXXXXXXXXXXXX medzi Prima banka a.s. a klientom: O. Z., M. F.. Najvyššia hodnota istiny, do ktorej sa pohľadávka záložného veriteľa zabezpečuje, je 36.500,00 eur. Záložné právo sa zriadilo na nehnuteľný majetok: nachádzajúci sa v okrese: SG., obec: C., G. C., zapísaný na LV č. XXX6 a to: byt č. XX, ulica C., S. XX, na X.p. v bytovom dome s.č. XXXX nachádzajúcom sa na pozemku p.č. XXXX, reg. „C“, výmera: XXX m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach uvedeného bytového domu, spoluvlastnícky podiel 1 záložcu O. Z., spoluvlastnícky podiel 1 záložcu M. F..

8. Z predložených vkladov v hotovosti za obdobie od 22.1.2019 - 19.04.2021 súd zistil, že žalobkyňa poukazovala sumu vždy v priemere 368,71 eur za uvedené obdobie na účet O. Z..

9. Z výpisu z LV č. XXX6 pre okres SG.a, Obec C., G. C. zo dňa 25.05.2021 súd zistil, že v časti poznámky pri predmete bytu sa poznamenalo oznámenie o začatí výkonu záložného práva záložným veriteľom: Prima banka, a.s. formou predaja na dražbe podľa zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách na nehnuteľnosti: byt č. XX, na X. A., vchod č. 1X v bytovom dome s.č. XXXX postavenom na pozemku parc. č. XXXX a na podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu veľkosti XXXX/XXXXXX - P - XXX/XXXX - XXX/XXXX. V ďalšej poznámke je uvedená informácia o podanej žalobe na ochranu práv spotrebiteľa o určenie neplatnosti právnych úkonov a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zdržať sa mimosúdneho výkonu záložného práva a úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby na OS skalica pod číslom 2Csp/31/2021, P-100/2021 - 436/2021.

10. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením môže súd uložiť strane najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spíňa náležitosti podľa § 326.

15. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

19. Neodkladné opatrenie je v civilnom sporovom konaní procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je bezodkladná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán. Danosť právneho záujmu na neodkladnom opatrení sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybné preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

20. Súd po vyhodnotení návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že žalobkyni je dôvodné poskytnúť neodkladným opatrením bezodkladnú ochranu a to i za daného stavu, keď skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený. Touto bezodkladnou úpravou sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov konania, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Neodkladné opatrenie má charakter preventívneho riešenia vzťahu medzi stranami a má miesto vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia žalobkyne, alebo by vznikol priestor k tomu, aby bol vykonaný právny úkon, ktorý by vytvoril nezvratný právny stav. Žalobkyňa osvedčila súdu, že bez bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov by bolo jej právo ohrozené. Toto ohrozenie bezprostredne hroziacou ujmom musí byť konkrétne a aspoň osvedčené. (Uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co/44/2020 zo dňa 15.07.2020). Platí tiež, že neodkladné opatrenie môže obmedziť druhú stranu len natoľko, aby splnilo svoj účel a nesmie ho obmedziť nad mieru nevyhnutne potrebnú. Zásah do práv neodkladným opatrením dotknutej strany musí byť primeraný osvedčenému porušeniu (ohrozeniu) práv a právom chránených záujmov, takisto primeraná musí byť aj prípadná ujma, ktorá vznikne z neodkladného opatrenia dotknutej strane. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení musí vziať do úvahy aj možnosť uvedenia pomerov strán do stavu, ktorý tu bol pred vydaním neodkladného opatrenia. Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na neodkladné opatrenie.

21. Z predložených listinných dôkazov je v súčasnosti nepochybné, že na strane žalobkyne je možný vznik ujmy, ktorý je splnený vo forme pokusu s nakladaním predmetnou nehnuteľnosťou zo strany žalovaného v 1. rade a to výkonom záložného práva na základe Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok č. XXXXXXXXXXXXXXXX6 zo dňa 30.06.2015. Dražba sa má uskutočniť na základe Oznámenia o dražbe Zn. 74/2021 zo dňa 26.04.2021 dňa 03.06.2021. Týmto je podľa názoru súdu v predmetnej veci splnená zákonná podmienka na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia voči žalovanej v 1. rade, t.j. potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi ňou a žalobkyňou najmä s prihliadnutím k tvrdeniam žalobkyne, že úver platí. Žalobkyňa tak preukázala vôľu žalovanej v 1. rade realizovať výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby predmetnej nehnuteľnosti. V prípade dobrovoľnej dražby prechádza udelením príklepu vlastníckeho práva k predmetu dražby (po uhradení ceny dosiahnutej vydražením v stanovenej lehote) na vydražiteľa (§ 27 ods. 1 ZoDD), čo by v prípade preukázania dôvodnosti návrhu vo veci samej, predstavovalo neoprávnený a závažný zásah do vlastníckeho práva žalobkyne k predmetnej nehnuteľnosti, ako aj do jej práva na obydlie i do jej súkromného a rodinného života.

22. Taktiež žalobkyňa predložila doklady o tom, že poukazuje finančné prostriedky na účet žalovaného v 3. rade, pričom tvrdí, že úver spláca a nemá vedomosť o tom, že by jej bola poslaná nejaká výzva, ani oznámenie o začatí výkonu záložného práva. To, na aký účel bolo peňažné prostriedky poukazované na účet žalovaného v 3. rade a či boli poukázané na úhradu úveru bude predmetom dokazovania vo veci samej.

23. Súd konštatuje, že nariadením neodkladného opatrenia nedôjde k neprimeranému zásahu do právnych vzťahov medzi stranami, pretože následky plynúce z neodkladného opatrenia pre žalovanú v 1. rade ako podnikateľský subjekt s finančným zázemím budú zanedbateľné v porovnaní s reálnou hrozbou straty bývania pre žalobkyňu a jej tri deti. Samotná strata bývania je jedným z najvýznamnejších

zásahov do práva na rešpektovanie obydlia a každý, komu takýto vážny zásah hrozí, musí mať v podstate možnosť predložiť primeranosť takého opatrenia na súdne preskúmanie (rozsudok ESLP č. 19003/04 a č. 27183/04).

24. Žalobkyňa svojou argumentáciou v návrhu podoprela dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia len voči žalovanej v 1. rade a preto súd uložil žalovanej v 1. rade zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou predmetnej nehnuteľnosti. Je potrebné, aby zostal existujúci stav nezmenený, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. V súlade so zásadou hospodárnosti je potrebné nariadením neodkladného opatrenia zabrániť tomu, aby dochádzalo k ďalším právnym úkonom a zmenám, tomu, aby nedochádzalo ku vzniku ďalších sporov, k zásahom do práv ďalších osôb, ktoré zatiaľ nie sú stranami sporu, aby sa zabránilo potrebe rozširovať okruh strán sporu a tým predlžovaniu súdneho konania. Tak ako súd vyššie už uviedol, je tu reálna obava a už aj vykonaný pokus o nakladanie s predmetnou nehnuteľnosťou.

25. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúci v uložení povinnosti žalovaným v 1. rade a 2. rade zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby a v časti uloženia povinnosti žalovanému v 2. rade bezodkladne odstrániť inzerciu, fotografie a dokumenty nehnuteľností na všetkých internetových portáloch, na ktorých boli zverejnené, zamietol, nakoľko uvedené súd považoval za nadbytočné.

26. Podľa § 19 ods. 1 písm. b) a h) zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov, Dražobník je povinný upustiť od dražby najneskôr do jej začatia b) ak je dražobníkovi preukázané vykonateľným rozhodnutím, že navrhovateľ dražby nie je oprávnený navrhnúť vykonanie dražby; ak ide o neodkladné opatrenie súdu, postačí, ak je dražobníkovi preukázané, že toto bolo súdom nariadené, h) ak bolo navrhovateľovi dražby alebo dražobníkovi vykonateľným rozhodnutím súdu alebo vykonateľným rozhodnutím orgánu verejnej správy zakázané s predmetom dražby nakladať.

27. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanej v 2. rade ako dražobníkovi, súd považuje v celom rozsahu za nedôvodný, pretože vo vzťahu k žalovanej 2. rade nie sú splnené zákonné predpoklady pre využitie tohto inštitútu. Vychádzajúc zo žalobkyňou formulovaného návrhu, ktorým žiada uložiť povinnosť tak záložnému veriteľovi - žalovanej v 1. rade, ako aj dražobníkovi - žalovanej v 2. rade, zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby predmetných nehnuteľností, je potrebné poukázať na to, že nositeľom záložného práva nie je dražobník, ale záložný veriteľ, a preto nemá opodstatnenie ukladať, resp. zakazovať dražobníkovi disponovať s právom, ktorého nositeľom nie je (čo sa v tejto časti návrhu týka žalovaného v 1. rade, súd má za to, že povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby, možno podradiť pod povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou.) Dražobník je vo zmluvnom vzťahu len so záložným veriteľom, a to na základe zmluvy, ktorú s ním záložný veriteľ uzatvoril za účelom vykonania procesu dobrovoľnej dražby, v ktorej má byť speňažený majetok vlastnícky patriaci žalobkyňi, ktorý je predmetom zálohu, na uspokojenie pohľadávky záložného veriteľa voči žalobkyňi a žalovanému v 3. rade. Už samotná skutočnosť, že nariadeným neodkladným opatrením bolo nositeľovi tohto práva, teda záložnému veriteľovi prikázané zdržať sa jeho výkonu, je dostatočne účinným prostriedkom ochrany práv žalobkyne, ktoré sú za daných okolností, t.j. za situácie, že prebieha proces dobrovoľnej dražby, ohrozené. V tomto smere súd poukazuje aj na ustanovenia § 19 ods. 1 písm. b/ a h/ ZoDD, vychádzajúc z ktorých sú dané zákonné dôvody zakladajúce povinnosť dražobníka upustiť od dražby, k naplneniu ktorých v dôsledku nariadenia neodkladného opatrenia voči záložnému veriteľovi dochádza aj v posudzovanej veci. Hypotéza uvedenej právnej normy ako dôvod vzniku povinnosti dražobníka upustiť od dražby pokrýva teda aj prípad, ku ktorému došlo v posudzovanej veci, keď súd uložil navrhovateľovi dražby, v tomto prípade záložnému veriteľovi - žalovanej v 1. rade, povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva, čím obmedzil právo na jej strane s predmetom dražby nakladať, na čo nadväzuje povinnosť dražobníka v dražbe ďalej nepokračovať. Samotná ochrana ohrozenému právu žalobkyne je poskytnutá už nariadením neodkladného opatrenia voči záložnému veriteľovi - žalovanej v 1. rade a niet žiadneho racionálneho dôvodu, aby požadované neodkladné opatrenie malo za danej situácie smerovať aj voči dražobníkovi - žalovanej v 2. rade. Úplne postačujúcou je predbežná úprava pomerov voči samotným účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, keďže táto sa v súlade s § 19 ods.1 písm. b/ a h/ ZoDD prenesie aj do právneho postavenia samotného dražobníka. Z uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanej v druhom rade zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.