

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5Csp/46/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119422924  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:6119422924.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Zuzanou Salajovou v spore žalobcu Východoslovenská energetika, a. s., so sídlom Košice, Mlynská 31, IČO: 44 483 767, zastúpený advokátskou kanceláriou GOREJ Legal, s. r. o., so sídlom Košice-Staré Mesto, Krmanova 14, proti žalovanému W., o zaplatenie 2 019,52 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 674,35 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 987,65 eur od 01. 11. 2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 686,16 eur od 18. 02. 2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 0,54 eur od 07. 04. 2017 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu o zaplatenie sumy 345,15 eur s príslušenstvom z a m i e t a .

II. Žalobcovi vo vzťahu k žalovanému priznáva náhradu trov konania v rozsahu 65,80 % s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2 019,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 997,65 eur od 01. 11. 2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 1 021,33 eur od 18.02.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 0,54 eur od 07. 04. 2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Podanie žaloby odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť č. 857940 zo dňa 16. 02. 2007, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste T. XX D. W.. Za obdobie od 04. 09. 2015 do 07. 09. 2016 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7060005286 zo dňa 16. 09. 2016 na sumu 997,65 eur s lehotou splatnosti do 31. 10. 2016, za obdobie od 08. 09. 2016 do 19. 01. 2017 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7050006531 zo dňa 03. 02. 2017 na sumu 1 021,33 eur s lehotou splatnosti do 17. 02. 2017, a tiež opravná faktúra č. 7299007275 za obdobie od 08. 09. 2016 do 19. 01. 2017 v sume 0,54 eur. Jeho pohľadávka ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 2 019,52 eur. Vyzval žalovaného k zaplateniu pohľadávky predžalobnou upomienkou, pohľadávka bola rovnako vymáhaná prostredníctvom mimosúdneho inkasa, napriek tomu doposiaľ uhradená nebola. V konaní žiada priznať aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5,00 % vypočítané v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

3. Žalovaný sa vo veci nevyjadril.

4. Súd sa oboznámil so žalobou a listinnými dôkazmi predloženými v tomto konaní a Zmluvou o združenej dodávke elektriny, Zmluvou o nájme zariadenia, faktúrami č. 7060005286, č. 70500065, č. 7299007275 a rozpisom položiek k týmto faktúram, upomienkou, oznámením o ukončení odberu, písomným vyjadrením žalobcu zo dňa 27. 11. 2020 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ uzavreli dňa 16. 02. 2007 Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre domácnosť č. 857940, na základe ktorej sa dodávateľ zaviazal zabezpečiť odberateľovi do odberného miesta na adrese: T. D. W., združenú dodávku elektriny, predmetom ktorej bol jeho záväzok dodávať elektrinu, prevziať zodpovednosť za odchýlku odberateľa, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa v kvalite garantovanej technickými podmienkami prevádzkovania distribučnej sústavy, zabezpečiť prenos elektriny a poskytovanie systémových a regulovaných služieb, a to v súlade so Zákonom číslo 251/2012 Z.z. o energetike.

Podľa zmluvy, odberateľ sa zaväzuje odobrať Dodávateľom dodanú elektrinu do odberného miesta a zaplatiť za dodanú elektrinu, za distribúciu a prenos elektriny, za ostatné regulované položky, dane, poplatky podľa príslušného cenníka Dodávateľa alebo PDS, ako aj prípadné úroky z omeškania a sankčné poplatky.“

6. Dňa 21. 10. 2015 bola medzi stranami sporu uzatvorená Zmluva o nájme zariadenia. Predmetom nájmu boli nasledovné zariadenia: LED žiarovka - typ B - náhrada za 75 W žiarovku E27 - 3 ks.

V zmysle osobitných ustanovení zmluvy, v prípade zániku zmluvy z akéhokoľvek dôvodu je nájomca povinný vrátiť zariadenie prenajímateľovi v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom vrátane originálneho balenia, a to najneskôr do dňa zániku Zmluvy; v prípade porušenia tejto povinnosti je nájomca povinný uhradiť prenajímateľovi náhradu škody uvedenú v cenníku NZ, ak nie je v zmluve uvedené inak.

7. Dňa 21. 10. 2015 bola medzi stranami sporu uzatvorená Zmluva o nájme zariadenia. Predmetom nájmu boli nasledovné zariadenia: CO alarm (alarm na oxid uhoľnatý) - 1 ks. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú.

V zmysle osobitných ustanovení zmluvy, v prípade zániku zmluvy z akéhokoľvek dôvodu je nájomca povinný vrátiť produktové zariadenie prenajímateľovi v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom vrátane originálneho balenia a to najneskôr do dňa zániku zmluvy, v prípade porušenia tejto povinnosti je nájomca povinný uhradiť prenajímateľovi náhradu škody uvedenú v cenníku, ak nie je v zmluve uvedené inak.

8. Dňa 16. 12. 2015 bola medzi stranami sporu uzatvorená Zmluva o nájme zariadenia. Predmetom nájmu boli nasledovné zariadenia: CO alarm (alarm na oxid uhoľnatý) - 1 ks. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú.

V zmysle osobitných ustanovení zmluvy, v prípade zániku zmluvy z akéhokoľvek dôvodu je nájomca povinný vrátiť produktové zariadenie prenajímateľovi v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom vrátane originálneho balenia a to najneskôr do dňa zániku zmluvy, v prípade porušenia tejto povinnosti je nájomca povinný uhradiť prenajímateľovi náhradu škody uvedenú v cenníku, ak nie je v zmluve uvedené inak.

9. Dňa 28. 06. 2016 bola medzi stranami sporu uzatvorená Zmluva o nájme zariadenia. Predmetom nájmu boli nasledovné zariadenia: Set úsporných zásuviek na prenájom (A) - 1 ks. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú.

V zmysle osobitných ustanovení zmluvy, v prípade zániku zmluvy z akéhokoľvek dôvodu je nájomca povinný vrátiť zariadenie prenajímateľovi v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom vrátane originálneho balenia, a to najneskôr do dňa zániku Zmluvy; v prípade porušenia tejto povinnosti je nájomca povinný uhradiť prenajímateľovi náhradu škody uvedenú v cenníku NZ, ak nie je v zmluve uvedené inak.

10. Dňa 27. 07. 2016 bola medzi stranami sporu uzatvorená Zmluva o nájme zariadenia. Predmetom nájmu boli nasledovné zariadenia: Optický alarm na prenájom (A) - 1 ks, Tepelný alarm na prenájom (A) - 1 ks. . Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú.

V zmysle osobitných ustanovení zmluvy, v prípade zániku zmluvy z akéhokoľvek dôvodu je nájomca povinný vrátiť zariadenie prenajímateľovi v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom vrátane originálneho balenia, a to najneskôr do dňa zániku Zmluvy; v prípade porušenia tejto povinnosti je nájomca povinný uhradiť prenajímateľovi náhradu škody uvedenú v cenníku NZ, ak nie je v zmluve uvedené inak.

11. Faktúrou číslo 7060005286 zo dňa 16. 09. 2016 splatnou dňa 31. 10. 2016 vyúčtoval žalobca žalovanému za fakturačné obdobie od 04. 09. 2015 do 07. 09. 2016 cenu za dodávku elektriny a služby vo výške 2 586,05 eur - 1 598,40 eur (zaplatené preddavky) a sankcie, zmluvné pokuty vo výške 10 eur, celkovo sumu 997,65 eur. Faktúrou číslo 7050006531 zo dňa 03. 02. 2017 splatnou dňa 17. 02. 2017 vyúčtoval žalobca žalovanému za fakturačné obdobie od 08. 09. 2016 do 19. 01. 2017 cenu za dodávku elektriny a služby vo výške 686,18 eur - 0 eur (zaplatené preddavky) a sankcie, zmluvné pokuty vo výške 335,15 eur, celkovo sumu 1021,33 eur. Faktúrou číslo 7299007275 zo dňa 23. 03. 2017 splatnou dňa 17. 02. 2017 vyúčtoval žalobca žalovanému opravnú faktúru za fakturačné obdobie od 08. 09. 2016 do 19. 01. 2017 cenu za dodávku elektriny a služby vo výške 0,54 eur - 0 eur (zaplatené preddavky), celkovo sumu 0,54 eur.

12. Z rozpisu položiek k faktúre č. 7050006531 vyplýva, že v sume 335,15 eur je zahrnutá sankcia - poplatok za upomínanie vo výške 15 eur, sankcia - LED žiarovka - Typ B vo výške 74,95 eur (5 x 14,99 eur), náhrada škody - nájom alarmu CO vo výške 140 eur (2 x 70 eur), náhrada škody - nájom Optického alarmu vo výške 34,60 eur (1 x 34,60 eur), náhrada škody - nájom Tepelného alarmu vo výške 34,60 eur (1 x 34,60 eur), náhrada škody - nájom úspornej zásuvky vo výške 36 eur (1 x 36 eur). Z rozpisu faktúry č. 7060005286 vyplýva, že v sume 10 eur je zahrnutá sankcia - poplatok za upomínanie vo výške 10 eur.

13. Upomienkou zo dňa 08. 06. 2017 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku vo výške 2019,52 eur a to najneskôr do 20. 06. 2017.

14. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 27. 11. 2020 uviedol, že žalobca si podanou žalobou uplatňuje poplatok za upomienky vo výške 10 eur a 15 eur, pretože poplatky boli vyúčtované s odkazom na Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť. Žalovaný podpisom zmluvy potvrdil, že sa vopred oboznámil s prílohami, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy, ich obsahu porozumel a zaviazal sa ich dodržiavať. Podľa Zmluvy sú prílohou Zmluvy Obchodné podmienky, v zmysle ktorých ak je odberateľ v omeškaní s úhradou akejkoľvek platby v lehote splatnosti podľa zmluvy, dodávateľ má právo odberateľovi fakturovať poplatok za upomienku, resp. poplatok za nedodržanie platobných podmienok podľa cenníka služieb. V zmysle zmluvy je žalovaný povinný platiť preddavkové platby, ktoré mu budú oznámené v rozpise preddavkových platieb alebo vo faktúre za elektrinu. Z toho teda vyplýva, že žalovaný bol uzročený s povinnosťou platiť za upomienky v prípade omeškania s úhradami preddavkových platieb. Pokiaľ ide o upomienky, odkázal na ust. § 17 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike. Taktiež mal za to, že sa nejedná o neprijateľné zmluvné podmienky, nakoľko nie sú v neprospech odberateľa. Čo sa týka individuálneho dojednaní zmluvných a obchodných podmienok, žalobca je dodávateľom elektriny pre niekoľko tisíc odberateľov, preto nie je možné individuálne dojednávanie zmluvných a obchodných podmienok so všetkými týmito odberateľmi. Taktiež mal za to, že ak by žalovaný z nejakého dôvodu nesúhlasil so zmluvnými/ obchodnými podmienkami alebo cenníkom, mal dostatok času na odstúpenie od Zmluvy. Čo sa uplatňovaného nároku vo výške 335,15 eur ako sankciu, zmluvnú pokutu, uplatneného vo faktúre č. 7050006531, pričom uplatnená sankcia sa týka prenajatých LED žiaroviek typ B, ako aj nájom CO alarmu, nájom Optického alarmu, nájom Tepelného alarmu a nájom úspornej zásuvky, ktoré boli uplatnené na základe Zmlúv o prenájme zariadení, ktoré boli súdu doručené. Žalobca na týchto poplatkoch trval, pretože tieto poplatky považoval za opodstatnené a to z dôvodu, že žalovaný prenajaté LED žiarovky ako aj prenajaté zariadenia žalobcovi nevrátil. Žalovaný v rozpore s uzavretými zmluvami a ich podmienkami, zariadenia, ktoré mu boli prenechané do užívania nevrátil žalobcovi. Týmto svojím konaním porušil zásadným spôsobom svoje zmluvné povinnosti. V uvedenom prípade ide o náhradu škody za balík alarmov CO, Optický alarm, Tepelný alarm. Výška náhrady škody v prípade nevrátenia zariadenia alebo vrátenia poškodeného zariadenia vyplýva z Cenníkov. Uvedené Cenníky

boli neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o nájme, tak ako to vyplýva z Ostatných ustanovení zmluvy. Vzhľadom na vyššie uvedené trval na podanej žalobe v celom rozsahu.

15. K písomnému vyjadreniu žalobca pripojil Obchodné podmienky pre nájom zariadení účinné od 12. 12. 2018, cenník pre nájom a predaj zariadení, Cenník pre nájom, predaj zariadení a doplnkových služieb pre FO - nepodnikateľov účinné od 01. 02.2018, Cenník pre nájom a predaj zariadení, Cenník služieb platný od 01. 04. 2015, Obchodné podmienky pre dodávku elektriny pre domácnosti. Súd konštatuje, že uvedené dokumenty nie sú zo strany žalovaného podpísané.

16. Podľa § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej Občiansky zákonník), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol i

Podľa § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 488 záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 677 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zrušiť nájomnú zmluvu dojednanú na neurčitú dobu možno, ak nedôjde k dohode prenajímateľa s nájomcom, iba výpoveďou.

17. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike (ďalej Zákon), zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

Podľa § 27 ods. 2 písm. f) Zákona, dodávateľ elektriny je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny na vymedzenom území s každým, kto o to požiada, ak splní obchodné podmienky dodávky podľa osobitného zákona.

Podľa § 36 ods. 2 Zákona, odberateľ elektriny v domácnosti je povinný umožniť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy montáž určeného meradla a nevyhnutný prístup k určenému meradlu, b) udržiavať odberné elektrické zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave, c) spĺňať technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia do sústavy, d) prijať zodpovedajúce technické opatrenia oznámené prevádzkovateľom distribučnej sústavy na zabránenie možnosti ovplyvniť kvalitu dodávanej elektriny, e) uhradiť odvod určený osobitným predpisom spôsobom podľa osobitného predpisu.

18. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

19. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom bola platne uzatvorená zmluva o združenej dodávke elektriny, v zmysle ktorej sa žalobca zaviazal elektrinu dodávať do odberného miesta žalovaného a žalovaný sa zaviazal za odobratú elektrinu zaplatiť žalobcom vyúčtovanú cenu.

Súd mal tiež v konaní za preukázané, že medzi stranami sporu boli uzatvorené aj zmluvy o nájme, predmetom ktorej bol prenájom súboru zariadení vo vlastníctve žalobcu - balík alarm CO, Optický alarm, Tepelný alarm, a žalovaný s zaviazal žalobcovi platiť nájomné. Taktiež boli uzatvorené zmluvy o nájme zariadení - Set úsporných žiaroviek, a LED žiaroviek typ B.

Žalovaný neplnil svoje povinnosti zo zmluvy, preto žalobca prostredníctvom upomienok vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, ktoré mu boli vyúčtované faktúrami. Faktúrou č. 7050006531 si žalobca voči žalovanému uplatnil jednak nárok na zaplatenie ceny dodanej elektrickej energie vo výške 686,18 eur a sankcie, zmluvné pokuty vo výške 335,15 eur. Faktúrou č. 7060005286 si žalobca voči žalovanému uplatnil jednak nárok na zaplatenie ceny dodanej elektrickej energie vo výške 987,65 eur a sankcie, zmluvné pokuty vo výške 10 eur. Poslednou faktúrou vyúčtoval sumu 0,54 eur ako opravu.

20. Súd je toho názoru, že vyššie uvedené zmluvy uzatvorené medzi stranami sporu sú zároveň spotrebiteľskými zmluvami pri ktorých je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

21. Predmetom konania je zaplatenie jednak ceny za odobratú elektrinu v sume 1 674,35 eur a tiež zaplatenie upomienok v sume 25 eur a nárok na paušalizovanú náhradu škody v celkovej sume 320,15 eur, ktorej výška za nájom zariadení bola určená podľa jeho cenníka.

22. Súd považoval v časti o zaplatenie sumy 1 674,35 eur titulom spotrebovanej energie žalobu za dôvodnú, preto zaviazal žalovaného na úhradu tejto sumy.

23. V danej právnej veci súd dospel k záveru, že žaloba je v časti uplatneného nároku v sume 345,15 eur nedôvodná. Vyúčtovacími faktúrami si žalobca voči žalovanému uplatnil nielen nárok na zaplatenie ceny dodanej elektriny, ale aj nárok na sankcie v zmysle jeho cenníka, ktorý mal tvoriť súčasť zmlúv o nájme uzatvorenej medzi stranami sporu a tiež poplatky za upomienky. Zo strany žalobcu bol tento cenník resp. cenníky súdu predložené, avšak na všetkých absenteje podpis žalovaného.

24. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v danom prípade žalobca nepreukázal, že by dojednanie o sankciách bolo súčasťou listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. Ak odvodzuje žalobca ako dodávateľ svoj nárok na sankcie zo zmluvnej podmienky, ktorá nebola individuálne dohodnutá a teda

takej, ktorá sa považuje za neplatnú (§ 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka), nemožno žalobcovi priznať plnenie z takejto neplatne dojednanej zmluvnej podmienky.

Okrem toho v zmysle zmlúv o nájme zariadení, v prípade zániku zmluvy z akéhokoľvek dôvodu je nájomca povinný vrátiť produktové zariadenie prenajímateľovi v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom vrátane originálneho balenia a to najneskôr do dňa zániku zmluvy, v prípade porušenia tejto povinnosti je nájomca povinný uhradiť prenajímateľovi náhradu škody uvedenú v cenníku, ak nie je v zmluve uvedené inak. Súd však nemal za preukázané, že žalovaný bol vyzvaný na vrátenie prenajatého zariadenia a v akom stave prenajaté zariadenie bolo.

Vrátenie predmetu nájmu v zmysle zmluvy o nájme bolo viazané na zánik samotnej zmluvy o nájme, pričom žalobca v konaní nepreukázal, že v konaní došlo k zániku nájomnej zmluvy. Súd poukazuje, že zrušiť nájomnú zmluvu dojednanú na neurčitú dobu je možno, ak nedôjde k dohode prenajímateľa s nájomcom, iba výpoveďou, resp. prenajímateľ a nájomca zo zákonných dôvodov môžu od takejto zmluvy odstúpiť. Súdu nebolo ani preukázané, že došlo k zániku predmetu nájmu v dôsledku čoho by došlo k zániku nájomnej zmluvy.

25. Nakoľko žalobcovi, tak ako súd vyššie uviedol, nárok na zaplatenie tejto sankcie nevznikol, v časti o zaplatenie sumy 320,15 eur zamietol. Rovnako zamietol aj nárok na zaplatenie sumy 25 eur titulom upomienok.

Súd poukazuje na skutočnosť, že zmluvné dojednania týkajúce sa poplatkov za upomienky, nie sú súčasťou zmluvy a nie súd dohodnuté priamo v zmluve, ale len odkazujú na obchodné podmienky a následne na Sadzobník poplatkov. Súd je názoru, že sa jedná o neprijateľné zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V prípade, že ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o taký poplatok, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Preto by nemal byť v spotrebiteľskej veci už pri samotnom uzatváraní zmluvy prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný poplatkami len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, teda výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy.

26. Súd má však za to, že žalobca nepreukázal individuálnu dohodu so žalovaným o týchto poplatkoch a ani za aké porušenia by sa mali účtovať, resp. aké protiplnenie žalovaný mal by dostať za úhradu uvedených poplatkov. Zmluvné dojednania týkajúce sa poplatkov, ak sa toto nachádza v Obchodných podmienkach, resp. Sadzobníku, považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednania, ktoré spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Vymedzenie v cenovom výmere, cenníku, obchodných podmienkach, prípadne na iných listinách, ktoré žalovaný nepodpísal, súd nemôže považovať za platné individuálne písomné dojednania. Súd preto nárok žalobcu v časti o zaplatenie 115 eur titulom poplatkov ako nedôvodný zamietol.

Tunajší súd súhlasí a stotožňuje sa s rozhodovacou líniou reprezentovanú rozhodnutím Vrchného Krajského súdu v Karlsruhe z 3. mája 2011 v obdobnej tzv. spotrebiteľskej veci, vedenej takýmto súdom pod sp. zn. 17U 192/10. Zmluvné podmienky oprávňujúce navrhovateľa požadovať (a odporcu v pozícii spotrebiteľa platiť) rôzne poplatky, sú neprijateľnými, keď poplatku nezodpovedá žiadne skutočné reálne protiplnenie a takýto poplatok slúži len navrhovateľovi (výhradne jeho záujmom a účtovným účelom). Tento názor vyslovil vo svojom rozsudku aj Krajský súd Trnava v rozsudku zo dňa 13. 08. 2014 sp. zn. 10Co/27/2013, 10Co/325/2014.

27. Žalobca v žalobe uplatnil aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, preto súd posúdil aj tento jeho nárok.

28. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

29. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Keďže sa žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania a toto omeškanie stále trvá, zaviazal ho súd aj na zaplatenie úroku z omeškania v žalobcom požadovanej výške 5 % ročne, ktorého výška je v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením, a to zo súm priznaných žalobcovi odo nasledujúceho po splatnosti každej jednej vystavenej faktúry, teda s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 987,65 eur od 01. 11. 2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 686,16 eur od 18. 02. 2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 0,54 eur od 07. 04. 2017 do zaplatenia,

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 2 019,52 eur s príslušenstvom, pričom súd žalobu čo do sumy 345,15 eur s príslušenstvom. Súd priznal žalobcovi len zaplatenie sumy 1 674,35 eur s príslušenstvom. Teda úspech žalobcu tak predstavuje 82,10 % a úspech žalovaného predstavuje 17,10 %. Teda medzi pomerom úspechu žalobcu a jeho neúspechom, je rozdiel v jeho prospech a žalobcovi ako úspešnej strane v konaní vznikol nárok na náhradu trov konania. Žalobca si uplatnil náhradu trov konania.

Vzhľadom na pomer úspechu v konaní preto súd v zmysle uvedených zákonných ustanovení priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 65,80 %. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.