

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 8C/54/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117228850  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Rovňánková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1117228850.5

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobkyne: Z.. H. S. K., J.. XX.XX.XXXX, G. K. G. X, Y. J. I., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Tatiana Polková, so sídlom Na Priekope 174/13, Žilina, proti žalovanému: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, so sídlom Primaciálne námestie 1, Bratislava, o zaplatenie náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Žalobkyni sa **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 248,30 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Súd návrh žalobkyne na rozšírenie žaloby doručený súdu dňa 17.12.2018 **z a m i e t a**.

V. Súd návrh žalovaného na spojenie vecí vedených na Okresnom súde pod sp. zn. 8C/54/2017 a pod sp. zn. 17C/56/2017, doručený súdu dňa 10.01.2019, **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 29.11.2017 domáhala od žalovaného zaplatenia náhrady za užívanie spoluvlastníckeho podielu žalovaným vo výške 4.250,- eur.

2. Podaním doručeným súdu dňa 30.03.2021 vzala žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobu v celom rozsahu späť, dôvody späťvzatia žaloby neuviedla.

3. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

4. V tomto prípade nebol k späťvzatiu žaloby potrebný súhlas žalovaného, pretože k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania vo veci samej. Súd preto podľa § 145 ods. 1 CSP vyhovel návrhu žalobkyne a konanie zastavil.

5. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 CSP. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávanej veci muselo byť konanie zastavené, pretože žalobkyňa vzala žalobu späť, pričom žiadne dôvody, ktoré ju k tomu viedli, vo svojom návrhu neuviedla. Z procesného hľadiska to bola žalobkyňa, ktorá zavinila, že konanie muselo byť zastavené a preto by súd nárok na náhradu trov konania priznal v konaní plne úspešnému žalovanému. Nakoľko však z obsahu spisu vyplýva, že žalovanému žiadne trovy v priebehu konania nevznikli, súd s poukazom na princíp hospodárnosti konania rozhodol tak, že žalovanému nárok na ich náhradu nepriznal.

6. O vrátení súdneho poplatku v predmetnej veci súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, a poplatok zaplatený žalobkyňou dňa 03.04.2018 v celkovej výške 255,- eur, vrátil žalobkyňi krátený o 6,70 eur, t.j. vo výške 248,30 eur.

7. Žalobkyňa doručila súdu dňa 17.12.2018 návrh na rozšírenie žaloby o príslušenstvo k istine - úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.250,- eur od 10.09.2017. Súd o uvedenom návrhu do doručenia návrhu na zastavenie konania nerozhodoval, nakoľko v danom prípade nebol dovyrubený súdny poplatok za rozšírenie žaloby a o takomto návrhu by súd rozhodol priamo na pojednávaní, ktoré sa však neuskutočnilo. Nakoľko v tomto štádiu konania je tento návrh už bezpredmetný, súd rozhodol tak, že ho zamietol.

8. Dňa 10.01.2019 doručil súdu žalovaný návrh na spojenie vecí vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/54/2017 a pod sp. zn. 17C/56/2014 majúc za to, že sú dané zákonné predpoklady na takýto postup súdu. Ani o tomto návrhu nebolo do doručenia návrhu na zastavenie konania rozhodnuté, a keďže stratil tento návrh opodstatnenosť, súd o ňom rozhodol tak, že ho zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).