

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7T/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421010102
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5421010102.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Dolný Kubín JUDr. Rastislav Plutinský na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.05.2021 v Dolnom Kubíne takto

r o z h o d o l :

Súd v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 26.04.2021 medzi obvineným a prokurátorom takto:

„Obvinený
B. J., nar. XX.XX.XXXX v V. C., trvale bytom T. č. X

je vinný, že

v presne nezistený deň mesiaca máj 2019 v obci T. na adrese J. zastávka XXX, pod zámienkou vylákania finančných prostriedkov oslovil poškodených manželov E. K. a Y. K. s ponukou, že im vybaví prostredníctvom advokáta zľavu 4.000,- eur z ceny za vykonané stavebné práce na dome, na adrese J. zastávka XXX v T., kde následne v období mesiacov máj až júl 2019, opakovane telefonicky oslovil E. K., od ktorej postupne požadoval finančné prostriedky v rôznej výške s odôvodnením, že peniaze je potrebné odovzdať advokátovi, ktoré mu poškodení vo viacerých sumách v celkovej výške 960,- eur odovzdali, aj na parkovisku pred Hypermarketom Tesco Dolný Kubín, na adrese Aleja Slobody 2868 a po tom, ako mu poškodení povedali, že mu viac peňazí nedajú týmto povedal, že zľava bude vybavená, pričom do dnešného dňa žiadnu zľavu nevybavil, dôvod, pre ktorý peniaze žiadal, neexistoval, vymyslel si ho s cieľom peniaze od poškodených vylákať a týmto spôsobil poškodeným E. K., nar. XX.XX.XXXX a Y. K., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom T. X a prechodne bytom T., J. zastávka XXX škodu vo výške 960,- eur,

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že iného uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,
čím spáchal

prečin „Podvod“ podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.,

a za to mu súd ukladá

podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 36 písm. l) a n) Tr. zák., § 37 písm. g) a m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. a 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Súd podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. ukladá obvinenému povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradil poškodeným Y. K., nar. XX.XX.XXXX v O. a jeho manželke E. K., nar. XX.XX.XXXX v E., obaja bytom T. X spoločne a nerozdielne škodu spôsobenú trestným činom vo výške 960,- eur.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodeným Y. K., nar. XX.XX.XXXX v O. a jeho manželke E. K., nar. XX.XX.XXXX v E., obaja bytom T. X spoločne a nerozdielne škodu vo výške 960,- eur.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší výrok o treste uloženom obvinenému rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 2T/20/2019 zo dňa 06.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.02.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad“.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín podal dňa 26.04.2021 na Okresnom súde Dolný Kubín návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú prokurátor uzavrel dňa 26.04.2021 s obvineným ohľadom skutku opísaného vo výroku tohto rozsudku.

Predložený návrh dohody súd preskúmal podľa jeho obsahu a podľa obsahu celého spisu, pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov a navrhovanú dohodu o vine a treste ani nepovažoval za zrejme neprimeranú. Súd preto v zmysle § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určil termín verejného zasadnutia, na ktorom prejednal predložený návrh dohody.

Počas verejného zasadnutia súd formou otázok zistil stanovisko obvineného k textu dohody. Obvinený na každú z otázok, položených zo strany súdu a formulovaných v zmysle § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por., odpovedal jasným vyjadrením „áno“.

Vzhľadom na všetky okolnosti daného prípadu, s prihliadnutím na osobu obvineného, nie je uzavretá dohoda o vine a treste zrejme neprimeraná a súd ju považuje za spravodlivú. Súd preto dohodu o vine a treste v zmysle § 334 ods. 1, ods. 4 Tr. por. schválil a potvrdil to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 334 ods. 5 Tr. por. rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že iného uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.