

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 28C/53/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520200437
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Detvaiová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2520200437.3

Uznesenie

Okresný súd v Galante v právnej veci žalobcu: M. V., I.. XX.X.XXXX, G. Z. Z. XXX, proti žalovanému: Okresný súd Piešťany, IČO: 45 014 809, Nálepková 36, Piešťany, o vylúčenie písomnosti zo spisu vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 22C/21/2020, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu označené ako: NOVÁ žaloba o vylúčenie písomnosti zo sp. zn. 7C/29/2017 zo dňa 20.1.2020, prikázané tunajšiemu súdu uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 10NcC/8/2020-40 zo dňa 21.7.2020, o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 23.1.2020 domáhal vylúčenia písomnosti zo spisu vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 22C/21/2020. Predmetná vec bola tunajšiemu súdu prikázaná rozhodnutím Krajského súdu Trnava č.k. 10NcC/8/2020-40 zo dňa 22.10.2010.

2. Nakoľko podanie žalobcu nespĺňalo zákonom požadované náležitosti, súd uznesením zo č.k. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa 13.4.2021, vyzval žalobcu na jeho opravu, resp. doplnenie v zmysle § 129 ods. 1 CSP, konkrétne, aby riadne označil všetky strany konania, nakoľko súdu nie je jasné, ktorá osoba (osoby) má vystupovať na strane žalovaného a upravil žalobný návrh, a to tým spôsobom, aby žalobný návrh bol jasný, zrozumiteľný a vykonateľný, nakoľko súdu nie je zrejmé, čoho sa žalobca domáha, najmä riadne uviedol podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

3. Súd súčasne žalobcu poučil, že ak do 10 dní od prevzatia predmetného uznesenia návrh nedoplní (neopraví) v zmysle výzvy, súd nebude môcť v konaní pokračovať a podanie odmietne podľa § 129 ods.2 CSP.

4. Žalobca napriek skutočnosti, že mu bolo predmetné uznesenie preukázateľne doručené dňa 30.4.2021, na výzvu súdu nereagoval a svoje podanie riadne v stanovenej lehote neopravil, resp. nedoplnil. Žalobca síce zaslal súdu dňa 10.5.2021 elektronické podanie (e-mail bez sprievodného textu s prílohou), ktoré však nespĺňa náležitosti elektronického podania v zmysle ust. § 125 CSP a súd naň nemôže prihliadať (t.j. hľadá sa naň ako keby nebolo podané), nakoľko nebolo dodatočne doplnené v listinnej podobe, resp. v elektronickej podobe podpísané zaručeným elektronickým podpisom, a to v lehote 10 dní, pričom súd na dodatočné doručenie podania vo veci samej nevyzýva.

5. Podľa § 125 ods. CSP, podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

6. Podľa § 125 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe

autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

7. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

9. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podanie žalobcu, ktoré tak mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou, nebolo na základe výzvy súdu v lehote ním určenej opravené a vyššie uvedené nedostatky v ňom neboli odstránené. Žalobca totiž jednoznačne neoznačil všetky strany konania a neupravil žalobný návrh tzv. petit dostatočne na to, aby súd mohol v konaní pokračovať. Zákonodarcu v ustanovení § 132 ods. 1 CSP zakotvil, že podanie musí obsahovať žalobný návrh, tzv. petit, ide o spresnenie všeobecnej náležitosti podania (čo sa podaním sleduje). Petit musí byť jasný, zrozumiteľný a presne formulovaný, inak má podanie vadu spočívajúcu v nezrozumiteľnosti, čo zakladá postup podľa § 129 CSP. Žalobca preto musí svoj nárok presne vyjadriť tak, aby bol splnená požiadavka materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia.

12. Súd záverom pre správnosť poznamenáva, že za nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie treba považovať podanie, ktoré neobsahuje všeobecné náležitosti návrhu podľa procesného predpisu, resp. náležitosti vyžadované osobitnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku. O takéto podanie ide najmä vtedy, ak z podania nie je zrejmé, čoho sa žalobca domáha, proti komu prípadný návrh smeruje, žalovaný nie je riadne označený, je nezrozumiteľné, neobsahuje potrebné opísanie skutkových okolností, a to do takej miery, že z údajov uvedených v podaní nie je možné zistiť predmet konania. Preto aj keby žalobca svoje elektronické podanie zaslané súdu dňa 10.5.2021 bez autorizácie podľa osobitného predpisu dodatočne doručil v zmysle ust. § 125 ods. 2 CSP, súd by na základe takto doplneného podania nemohol v konaní pokračovať a jeho podanie zo dňa 20.1.2020 (označené ako NOVÁ žaloba o vylúčenie písomnosti zo sp. zn. 7C/29/2017) by musel odmietnuť, nakoľko žalobný návrh (petit) takto doplneného podania žalobcu, by bol opäť nezrozumiteľný, neurčitý a predovšetkým nevykonateľný. Z takto doplneného podania žalobcu by taktiež nebolo zrejmé, kto má vystupovať na strane žalovaného.

13. Keďže žalobca neodstránil vady svojho podania, pre ktoré v konaní nie je možné pokračovať, súd jeho podanie s poukazom na § 129 ods. 3 CSP odmietol.

14. O trovách konania súd nerozhodoval, pretože na základe podania žalobcu konanie vo veci nezačalo, preto stranám sporu ani trovy konania nemohli vzniknúť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (§ 357 písm. a) CSP) a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Ak účastník podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.