

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 36Cb/46/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220204076  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Pella  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7220204076.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, samosudcom JUDr. Rastislavom Pellom, v právnej veci žalobcu : KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, sídlo : Štefanovičova 4, Bratislava 816 23, IČO : 00 585 441, zastúpený advokátskou kanceláriou : JUDr. Danuše Tichá s.r.o., sídlo : Nám. Martina Benku 6, Bratislava 811 07, proti žalovanému : TERMO PLUS, s.r.o., sídlo : Ukrajinská 58, Košice - mestská časť Krásna 040 18, IČO : 36.574 589, zastúpený advokátskou kanceláriou : JUSr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., sídlo : Garbiarska č. 5, Košice 040 01, v konaní o zaplatenie 2.223,67 eur s príslušenstvom,

### rozhodol :

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2.233,67 eur istiny.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % z dlžných súm ročne nasledovne : zo sumy 1.335,- eur od 5.5.2020 do zaplatenia a zo sumy 898,67 eur od 26.4.2018 do zaplatenia.

III. Žalovaný je povinný nahradiť trovy konania žalobcu v plnom rozsahu.

IV. Povinnosti uložené týmto rozsudkom je žalovaný povinný splniť v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie :

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 6.5.2020 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 2.233,67 eur istiny s príslušenstvom titulom nároku na náhradu časti vyplateného poistného plnenia za škodu spôsobenú motorovým vozidlom žalovaného a to podľa znenia § 12 ods. 1 písm. f) Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení. V rámci príslušenstva si žalobca uplatnil nárok na úrok z omeškania ( uvedený vo výroku II rozsudku ) a právo na nahradenie trov konania.

2. Žalobca na podporu svojich tvrdení použil ako prostriedky svojho procesného útoku nasledovné dôkazy : List žalobcu adresovaný žalovanému zo dňa 9.5.2017 - zaslanie dokladov k Poisteniu - zmluva č. 6593500541 ( č.l. 4 ) ; Trestný rozkaz Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/5/2018 ( č.l. 5 - 6 ) ; List žalobcu zo dňa 19.11.2018 - oznámenie o poistnom plnení ( č.l. 7 ) ; List zdravotnej poisťovne UNION - výzva na úhradu vynaložených liečebných nákladov ( č.l. 8 ) ; List žalobcu zo dňa 13.2.2018 - oznámenie o poistnom plnení ( č.l. 8 ) ; Výpis z inkasného účtu poistnej zmluvy zo dňa 13.5.2019 ( č.l. 10 ) ; List žalobcu adresovaný žalovanému zo dňa 10.12.2018 - výzva na zaplatenie náhrady poistného plnenia ( č.l. 11 ) ; List žalobcu adresovaný žalovanému zo dňa 3.4.2018 - výzva na zaplatenie náhrady poistného plnenia ( č.l. 12 ) ; Poistnú zmluvu zo dňa 24.4.2017 ( č.l. 41 - 42 ) , List žalobcu adresovaný žalovanému zo dňa 5.5.2017 - oznámenie o výške poistného ( č.l. 43 - 44 ) ; Výpis z inkasného účtu poistnej zmluvy zo dňa 19.10.2020 ( č.l. 45 ) a Urgencia úhrady poistného zo dňa 4.8.2017 ( č.l. 46 ) .

3. Žalovaný sa k veci vôbec vyjadril tak, že navrhol celú žalobu ako neoprávnenú zamietnuť a žalobcu zaviazať na nahradenie trov konania. Svoje stanovisko odôvodnil tak, že žalobcovi nevznikol nárok na náhradu poistného plnenia podľa § 12 ods. 1 písm. f) Zákona č. 381/2001 Z.z. a to z dôvodu, že žalovaný v čase vzniku poistnej udalosti nebol v omeškaní so zaplatením poistného a ak tak iba v časti. Zároveň uviedol, že na možnosť vzniku nároku podľa § 12 ods. 1 písm. f) Zákona č. 381/2001 Z.z. je potrebné, aby bol poistník v omeškaní so zaplatením celého poistného a nie len jeho časti ako to bolo v tomto prípade.

4. Žalovaný na podporu svojich tvrdení použil ako prostriedky svojej procesnej obrany nasledovné dôkazy : Výpis z peňažného účtu žalovaného zo dňa 30.6.2017 ( č.l. 29 ) a Výpis z peňažného účtu žalovaného zo dňa 31.8.2017 ( č.l. 30 ).

5. Podľa 12 ods. 1 písmeno f) ( Nárok poisťovateľa na náhradu poistného plnenia ) Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení : „Poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.“

6. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka : „(1) Dlužník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“

7. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka : „Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.“

8. Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka : „Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“

9. Na základe vykonaného dokazovania ( oboznámenie sa s obsahom vyjadrení strán sporu a ich dôkazných prostriedkov - odseky 1 až 4 tohto odôvodnenia ) sú nesporné nasledovné skutočnosti : 1, Žalobca ako poisťovateľ povinnosti žalovaného za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení uhradil za žalovaného škodu, ktorú žalovaný pri dopravnej nehode dňa 14.8.2017 spôsobil svojim motorovým vozidlom; 2, Žalobca v súvislosti s citovanou dopravnou nehodou uhradil za žalovaného škodu vo výške 4.450,- eur ( bolestné poškodenému ) a 2.995,57 eur ( vynaložené liečebné náklady zdravotnej poisťovne poškodeného ); 3, Poistné, ktoré mal žalovaný uhradiť žalobcovi titulom poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla mal žalovaný podľa zmluvy uhradiť dňa 7.5.2017; 4, Žalovaný uhradil poistné splatné dňa 4.5.2017 nasledovne : dňa 1.6.2017 uhradil sumu vo výške 2.680,10 eur a dňa 14.8.2017 uhradil sumu 2.000,- eur; 5, Žalobca svojim listom zo dňa 10.12.2018 vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 1.335,- eur titulom nároku na náhradu poistného plnenia v lehote 15 dní od doručenia výzvy a 6, Žalobca svojim listom zo dňa 3.4.2018 vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 898,67 eur titulom nároku na náhradu poistného plnenia v lehote 15 dní od doručenia výzvy.

8. Sporným a pre rozhodnutie vo veci samej podstatným je zistenie, či žalovaný bol v čase, keď nastala poistná udalosť, v omeškaní s platením poistného. Toto je podstatné s ohľadom na ustanovenie § 12 ods. 1 písmeno f) Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, ktoré upravuje nárok poisťovateľa ( žalobcu ) na náhradu poistného plnenia.

9. Vychádzajúc z obsahu predložených listinných dôkazov a aj vyjadrení strán sporu súd uzavrel, že žalobcov nárok na zaplatenie uplatnenej pohľadávky je oprávnený.

10. Obrana žalovaného v tom zmysle, že na ustanovenie § 12 ods. 1 písmeno f) Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení ( t.j. možnosť žiadať náhradu poistného plnenia alebo jej časti ) možno aplikovať iba v prípade, že poistenec je v omeškaní so zaplatením celého poistného a nie len jeho časti,

nemá oporu v zákone. Takéto ustanovenie citovaný zákon neobsahuje, príslušné zákonné ustanovenie jednoducho konštatuje, že poistnec musí byť v omeškaní.

11. Vyššie citovaného ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka stanovuje, kedy sa dlžník dostane do omeškania. Omeškanie konkrétne vzniká za situácie, keď dlžník nesplní svoj dlh riadne a včas. V tomto prípade žalovaný svoj dlh na poistnom nesplnil riadne a ani včas, pretože poistné neuhradil v celej časti a ani včas.

12. Z obsahu žalobcom predloženého Trestného rozkazu Okresného súdu Košice I je zrejmé, že k dopravnej nehode došlo dňa 14.8.2017 a to v čase okolo 8.04 h. Žalovaný svoj zostatok záväzku ( 2.000,- eur ) titulom dlžného poistného uhradil v rovnaký deň. S ohľadom na spôsob fungovania peňažných inštitúcií je však zrejmé, že aj keď žalovaný dal pokyn na úhradu zostatku dlžného poistného vo svojom peňažnom ústave v rovnaký deň, tak platba na účet žalobcu musela prebehnúť až v čase po dopravnej nehode.

13. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, je zrejmé, že žalobcov nárok na zaplatenie pohľadávky uplatnenej v tomto konaní je oprávnený. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie náhrady časti poistných plnení svojim listom zo dňa 10.12.2018 ( 1.335,- eur ) v lehote 15 dní od jeho doručenia a listom zo dňa 3.4.2018 ( 898,67 eur ) rovnako v lehote 15 dní. Márnym uplynutím stanovených 15 dňových lehôt ( § 563 Občianskeho zákonníka ) sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením predmetných pohľadávok žalobcu. Z uvedeného dôvodu žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania uvedeného vo výroku II tohto rozsudku.

14. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku : „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.“

15. O trovách konania bolo z dôvodu, že žalobca bol úspešný v plnom rozsahu rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a to tak, že mu voči žalovanému priznal právo na nahradenie trov konania v plnom rozsahu.

16. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením poverený súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí ( § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku ).

17. Ďalšie dokazovanie nebolo vykonané z dôvodu, že ho súd s ohľadom na vyššie uvedené zistenia nepovažoval za potrebné a tiež z jednoduchého dôvodu, že ho žiadny účastník konania nenavrhoval.

18. V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Košice II. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( § 127 Civilného sporového poriadku ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody sú uvedené v § 365 Civilného sporového poriadku ) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Pokiaľ žalovaný nesplní svoje povinnosti uložené týmto rozsudkom, môže sa žalobca ako oprávnený domáhať uhradenia svojej pohľadávky prostredníctvom exekučného konania podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch.