

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120301998
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6120301998.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO: 36432105, Vajnorská č. 100/A, Bratislava, zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Banská Bystrica, Komenského č. 3 proti žalovanej: H. W., K.. XX.XX.XXXX, O. R. Č.. XX, štátny občan SR o zaplatenie 204,44 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 120,09 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 31,66 Eur od 24.06.2017 do zaplatenia, zo sumy 35,70 Eur od 28.07.2017 do zaplatenia, zo sumy 52,01 Eur od 24.08.2017 do zaplatenia, zo sumy 0,72 Eur od 24.10.2017 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 84,35 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy vo výške 120,09 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 31,66 Eur od 24.06.2017 do zaplatenia, zo sumy 35,70 Eur od 28.07.2017 do zaplatenia, zo sumy 52,01 Eur od 24.08.2017 do zaplatenia, zo sumy 0,72 Eur od 24.10.2017 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 84,35 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku ako aj náhrady trov konania z toho dôvodu, že dňa 06.08.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná uvedená pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatkov, na základe ktorých bol žalovanej aktivovaný program služieb. Žalovaná si nespĺnila svoje zmluvné povinnosti tým, že neuhradila vystavené faktúry. K úhrade faktúr nedošlo ani napriek zaslaným upomienkam. Konkrétne žalovaná neuhradila faktúru VS 3416508356, splatnú dňa 23.06.2017, vystavenú na sumu 58,50 eur z ktorej žalobca žiadal sumu 31,66 eur, faktúru B. XXXXXXXXXX, splatnú dňa 27.07.2017, vystavenú na sumu 35,70 eur, faktúru B. XXXXXXXXXX, splatnú dňa 23.08.2017, vystavenú na sumu 52,01 eur, faktúru B. XXXXXXXXXX, splatnú dňa 07.10.2017, vystavenú na sumu 0,72 eur + zmluvnú pokutu vo výške 84,35 Eur, čo spolu predstavuje žalovanú sumu 204,44 Eur.

2. Žalobca vo svojej žalobe žiadal aj o priznanie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z vyfakturovaných súm od nasledujúceho dňa po splatnosti tej - ktorej žalovanej faktúry do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 84,35 Eur dohodnutej v Dodatku k Zmluve za porušenie záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej na základe uzavretého Dodatku a Zmluvy.

3. Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 19.09.2019 mal súd preukázané, že žalovaná pohľadávka bola postúpená na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.08.2019 a žalovaná je vedená pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX.

4. Vo veci bol Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 13.07.2020 vydaný platobný rozkaz sp. zn. 8Up/969/2020.

5. Vydaný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej a žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní v dôsledku čoho sa vydaný platobný rozkaz podľa ust. § 10 ods. 3 Zák.č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, zo zákona zrušil.

6. Vzhľadom na to, že žalovanej sa nepodarilo doručiť žalobu do vlastných rúk, súd postupom podľa ust. § 116 ods. 2 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) žalobu s jej prílohami zverejnil oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu.

7. Následne uznesením zo dňa 15.04.2021 č. 13Csp/38/2021-83 vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe. Uznesenie súd doručoval žalovanej postupom podľa ust. § 106 ods. 1 písm. a/ na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

8. Podľa ust. § 297 písm. b/ C.s.p., súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur a dňa 25.05.2021 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalovanými faktúrami, so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb (Magio Sat) zo dňa 27.10.2010, vrátane Dodatkov k tejto Zmluve zo dňa 27.10.2010, 27.11.2012, so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb - balík služieb (Magio TV) zo dňa 15.01.2013, vrátane Dodatkov k tejto Zmluve zo dňa 12.06.2015, 07.10.2015, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb - balík služieb (HAPPY XL volaj NAJ) zo dňa 11.06.2015, vrátane dodatku z toho istého dňa, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb (Magio internet) zo dňa 15.01.2015, vrátane dodatku k tejto zmluve zo dňa 09.03.2017, s oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 06.08.2019, s predžalobnou výzvou zo dňa 30.04.2020, so Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., s výpoveďou zmluvy (Magio Sat) zo dňa 20.02.2012.

10. Nahliadnutím do vyššie uvedených Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ich Dodatkov súd zistil, že predmetom poskytnutých služieb Magio Sat - TV balíček a HAPPY XL volaj NAJ, bolo ich zriadenie s dohodnutou zmluvnou pokutou za porušenie záväzku viazanosti.

11. V súvislosti so žalovaným nárokom v sume 120,09 Eur predstavujúcim cenu za poskytnuté služby a nárokom v sume 84,35 Eur predstavujúcim zmluvnú pokutu vyhotovil pôvodný veriteľ žalovanej faktúru B. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 23.06.2017, vystavenú na sumu 58,50 eur, z ktorej žalobca žiadal sumu 31,66 eur, faktúru B. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 27.07.2017, vystavenú na sumu 35,70 eur, faktúru B. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 23.08.2017, vystavenú na sumu 52,01 eur, faktúru B. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 07.10.2017, vystavenú na sumu 0,72 eur + zmluvnú pokutu vo výške 84,35 Eur, čo spolu predstavuje žalovanú sumu 204,44 Eur.

12. Zo žaloby súd zistil, že žalovaná sumy za služby ako ani zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti vyúčtované v žalovaných faktúrach, pôvodnému veriteľovi a následne ani žalobcovi, nezaplatila.

13. Súd preto žalobcovi uplatnený nárok v plnom rozsahu ako dôvodný priznal.

14. Súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil vo výške 5 % ročne z vyfakturovanej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej - ktorej žalovanej faktúry do zaplatenia. Nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadzieb Európskej centrálnej banky súd zistil, že k uvedeným dňom bola platná úroková sadzba vo výške 0,00 %, ktorej zvýšenie o 5 percentuálnych bodov na základe § 3 ods. 1 Nar. vlády č.87/1995 Z.z. predstavuje priznaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne (ide o záväzkový vzťah, ktorý vznikol po 01.02.2013), preto sa výška úrokov z omeškania riadi predpismi platnými od 01.02.2013). V Danom prípade súd považuje za potrebné uviesť, že žalovaná

suma sa vzťahuje na právny vzťah uzavretý dňa 11.06.2015 - Zmluva o poskytovaní verejných služieb - balík služieb (HAPPY XL volaj NAJ).

15. Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 84,35 Eur, zo skutkového vymedzenia tohto nároku žalobcom vyplýva, že postupca a žalovaná sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol žalovanej na základe Dodatku. Benefity sa rozumie súčet zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj

zľava z kúpnej ceny, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou. Vyúčtovaná zmluvná pokuta bola vypočítaná podľa vzorca, ktorý predstavuje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy alebo prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Žalovaná tým, že riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb, porušila svoj záväzok viazanosti, preto vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej dohodnutú zmluvnú pokutu. Na základe uvedeného súd posúdil žalobu aj v časti nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty ako dôvodnú.

16. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, má podnik právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

17. Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa ust. § 544 ods. 1 Obč. zák., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne žiadna škoda.

21. Podľa ust. § 544 ods. 2 Obč. zák., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť uvedená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že priznal žalobcovi ako úspešnej strane, nárok voči žalovanej ako neúspešnej strane, nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

23. Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. je žalovaná povinná prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)

Ak si žalovaná dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.