Súd:	Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka:	13Csp/70/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6920202514
Dátum vydania rozhodnutia:	25. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Martina Koreňová
ECLI:	ECLI:SK:OSRS:2021:6920202514.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Mýtna č. 48, IČO 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Ul. Mýtna č. 48, IČO 37 927 795 proti žalovanej: A. F., X.. XX.XX.XXXX, L. P. L., N.. J. Z. Č.. XXX/XX, štátny občan SR, zastúpená Občianske združenie OSPO Martin - OCHRANA SPOTREBITEĽA so sídlom Martin, Ul. J. Š. Šikuru 4850/1, IČO 52354237 o zaplatenie 871,96 eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 658,71 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 658,71 eur od 30.01.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Konanie v časti o zaplatenie sumy 213,25 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 213,25 eur od 30.01.2018 do zaplatenia, z a s t a v u j e.

Žalovaná j e p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 51,08 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 871,96 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 871,96 eur od 30.01.2018 do zaplatenia ako aj nahradiť mu trovy konania z titulu uzavretej Zmluvy o pôžičke medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 14.09.2015, evidenčné č. XXXXXXX/XXXXXXXX (ďalej len zmluva), na základe ktorej právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) poskytol žalovanej pôžičku vo výške 4 000,- eur. Podľa
zmluvy mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 83,97 eur a to až do zaplatenia celkovej sumy pôžičky vo výške 5 038,20 eur. Doteraz žalovaná uhradila sumu 4 060,51 eur. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas. Žalobca listom - predžalobnou upomienkou zo dňa 25.11.2017 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok s tým, že jej poskytol dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní a súčasne upozornil žalovanú, že ak nedôjde k úhrade aspoň najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatniť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila, žalobca využil svoje oprávnenie a dňa 19.01.2018 úver zosplatnil o čom informoval žalovanú listom zo dňa 24.01.2018. Celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 871,96 eur a vyplýva z prehľadu splátok a úhrad (dlžná suma na úhradu 4 719,22 eur mínus uhradená suma 4 060,51 eur plus náklady spojené s vymáhaním pohľadávky 213,25 eur). Súčasne si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy 871,96 eur od 30.01.2018, t.j. od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, keďže oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní.

2. Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu zo dňa 30.09.2020 č. 13 Csp/70/2020-58, ktorým žalobe vyhovel. Proti platobnému rozkazu podľa žalovaná v zákonnej lehote odpor, ktorý odôvodnila tým, že zmluva nemá náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 Zák.č. 129/2010 Z.z. a to konkrétne RPMN nemôže byť totožná s ročnou úrokovou sadzbou a v zmluve sú uvedené dve adresy, na ktorých môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, pričom úver preplatila o sumu 60,51 eur, keďže je nutné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Súčasne vzniesla námietku premlčania podľa ust. § 103 druhá veta Obč. zák. s konkretizovaním, že podľa predžalobnej upomienky zo dňa 25.11.2017 bola dlžná suma 251,91 eur (3 x 83,97 eur), pričom najstaršia nezaplatená splátka je za mesiac 02/2017, ktorá je súčasťou sumy 251,91 eur a žaloba bola podaná až po troch rokoch od nezaplatenej splátky za mesiac 02/2017.
2.1 Súd odpor postupom podľa ust. § 167 ods. 3 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) zaslal zástupcovi žalobcu s tým, že mu umožnil sa k nemu vyjadriť. Zástupca žalobcu sa vyjadril dňa 21.12.2020 a vo vyjadrení uviedol, že nedošlo k premlčaniu ním uplatneného nároku, pretože premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplatenej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Žalobca ako veriteľ má právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t.j. ktorú si sám určí. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou 24. splátky splatnej dňa 20.09.2017. Z hľadiska naplnenia podmienok v zmysle č. 9 bodu 9.2 zmluvných podmienok, kedy musí veriteľ evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako 3 mesiace, tak zosplatnenie v spore nastalo vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20.12.2017, pričom trojročná premlčacia doba by uplynula až dátumom 20.12.2017 (poznámka súdu: správne má byť uvedené 20.12.2020) a keďže žalobca podal žalobu pred týmto dátumom, jeho nárok nie je premlčaný. Vo vzťahu k RPMN žalobca uviedol, že táto bola v zmluve riadne uvedená a že všetky obligatórne náležitosti zmluvy boli premietnuté do vzorca ktorý je súčasťou čl. 6 zmluvných podmienok, s ktorými bola žalovaná riadne oboznámená. Vo vzťahu k uvedeniu adresy uviedol, že v záhlaví je zreteľne uvedená adresa žalobcu, na ktorú by mohla žalovaná adresovať akékoľvek listiny, prípadne reklamáciu, pričom táto skutočnosť je aj obsahom čl. 7 bodu 7.3 zmluvných podmienok, s ktorými bola žalovaná oboznámená.
2.2 Vyjadrenie k odporu súd postupom podľa ust. § 167 ods. 4 C.s.p. zaslal žalovanej s tým, že jej umožnil sa k nemu vyjadriť. Žalovaná sa vyjadril podaním zo dňa 26.01.2020 (poznámka súdu: správne má byť uvedené 26.01.2021), v ktorom zotrvala na všetkých svojich námietkach uvedených v odpore.
3.Z predloženej notárskej zápisnice sp. zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017 a NCRIs 55029/2017 napísanej dňa 11.12.2017 na Notárskom úrade JUDr. Ľubice Floriánovej so sídlom v Bratislave, Hodžovo námestie č. 3 súd zistil, že právnym nástupcom žalobcu pôvodného veriteľa (Consumer Finance Holding, a.s.) sa stala Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s.
3.1 Na základe predložených listín preukazujúcich postúpenie žalovanej pohľadávky súd uznesením zo dňa 11.03.2021, č. 13Csp/70/2020-128 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Mýtna č. 48, IČO 35 831 154.
4. Podaním doručeným súdu dňa 07.01.2021, t.j. ešte pred začatím pojednávania vzal žalobca žalobcu v časti o zaplatenie sumy nákladov na vymáhanie pohľadávky vo výške 213,25 eur späť a žiadal konania v tejto časti zastaviť. Z vyjadrenia toho čo žalobca požaduje po čiastočnom späťvzatí žaloby vyplýva, že čiastočné späťvzatie ohľadne sumy 213,25 eur sa týka aj príslušenstva z tejto sumy t.j. aj 5 % ročného úroku z omeškania z sumy 213,25 eur od 30.01.2018 do zaplatenia. Súd v súlade s týmto dispozitívnym úkonom žalobcu postupom podľa ust. § 145 ods. 2 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), konanie v uvedenej časti zastavil.
5. Naďalej predmetom sporu zostalo zaplatenie sumy 658,71 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 658,71 eur od 30.01.2018 do zaplatenia.
6. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 25.05.2021. Na pojednávanie sa nedostavil zástupca žalobcu, ktorý sa podaním doručeným súdu dňa 14.05.2021 ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Tiež sa nedostavil zástupca žalovanej, ktorý sa podaním doručeným súdu dňa 23.05.2021 ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Súčasne ospravedlnil aj neprítomnosť žalovanej, ktorá pracuje ako opatrovateľka a nemá za seba náhradu. Súd postupom podľa ust. § 180 C.s.p. rozhodol, že pojednávania sa uskutoční v neprítomnosti strán sporu a ich zástupcov.
7. Súd vykonal dokazovanie prečítaním Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vrátane zmluvných podmienok a splátkového kalendára, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.01.2018, predžalobnej upomienky zo dňa 25.11.2017 s doručenkou, prehľadu splátok a úhrad, podania zástupcu žalobcu doručeného súdu dňa 08.04.2021, ktorým vzal žalobu čiastočne späť, notárskej zápisnice sp. zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017 a NCRIs 55029/2017, prílohy č. 3 k Rámcovej zmluve o postúpení

pohľadávok, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 24.02.2021, dodatku č. 4 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok a zistil nasledovný skutkový stav:
8. Medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovanou bola dňa 14.09.2015 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 59950067 (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol

žalovanej pôžičku vo výške 4 000,- eur ako bezúčelový spotrebiteľský úver. Podľa zmluvy mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 83,97 eur a to až do zaplatenia celkovej sumy pôžičky vo výške 5 038,20 eur s tým, že splatnosť prvej splátky bola dohodnutá dňa 20.10.2015, pričom všetky ďalšie splátky boli splatné vždy do 20. dňa v mesiaci a termín konečnej splatnosti bol dohodnutý 09/2020. RPMN bola dohodnutá vo výške 9,90 % a ročná úroková sadzba vo výške 9,90 %. Priemerná hodnota RPMN bola dohodnutá vo výške 18.01 %, odplata vo výške 9,90 % a celkové náklady spotrebiteľa vo výške 1 038,20 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so Zmluvou a podmienkami k Zmluve, právny predchodca žalobcu listom - Predžalobnou upomienkou zo dňa 25.11.2017 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil žalovanú na možnosť úver zosplatniť. Keďže k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, právny predchodca žalobcu ku dňu 19.01.2018 (tento dátum vyplýva z prehľadu splátok a úhrad) zosplatnil úver, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 24.01.2018 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila sumu vo výške 4 060,51 eur (suma úhrad vyplýva z prehľadu splátok a úhrad). Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavoval ešte sumu vo výške 871,96 eur a vyplýva z prehľadu splátok a úhrad (dlžná suma na úhradu 4 719,22 eur mínus uhradená suma 4 060,51 eur plus náklady spojené s vymáhaním pohľadávky 213,25 eur).
9. Podľa ust. § 1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom v čase uzavretia Zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.
10. Podľa § 2 písm. d/ Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.
11. Podľa ust. § 657 Obč. zák., zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.
12. Podľa ust.§ 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
13. Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že skutkové tvrdenia žalobcu sú pravdivé. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 4 000,- eur. Žalobca si podanou žalobou uplatnil nesplatenú časť poskytnutej pôžičky vrátane príslušenstva v podobe
dohodnutých úrokov vo výške 4 719,22 eur po odpočítaní doteraz žalovanou uhradenej sumy 4 060,51 eur spolu s nákladmi na vymáhanie pohľadávky vo výške 213,25 eur, čo predstavuje sumu 871, 96 eur. Zmluvnú pokutu si žalobca neuplatnil.
13.1 Vzhľadom na obranu žalovanej, ktorá vzniesla námietku premlčania uplatneného nároku sa súd najprv musel zaoberať tým, či táto námietka je vznesená dôvodne a dospel k záveru, že nie je dôvodná a žalobcom uplatnený nárok nie je premlčaný a to z nasledovných dôvodov. Právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 25.11.2017 adresovanou žalovanej túto upozornil, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2017, bude oprávnený úver zosplatniť. Čiže právny predchodca žalobcu ako veriteľ riadne

špecifikoval splátku, pre ktorú mieni využiť svoje zmluvné dohodnuté oprávnenie úver zosplatniť (čl. 9 bod. 9.2 zmluvných podmienok). Keďže k úhrade riadne označenej dlžnej splátky zo strany žalovanej v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, bola práve táto splátka splátkou, pre nezaplatenie ktorej právny predchodca žalobcu využil svoje zmluvne dohodnuté oprávnenie, ktoré bolo súladné so zákonom (ust. § 53 ods. 9 a § 565 veta prvá Obč. zák.), úver zosplatniť, čo aj urobil ku dňu 19.01.2018 a toto zosplatnenie aj riadne oznámil žalovanej listom zo dňa 24.01.2018 a odo dňa zročnosti tejto splátky začala v zmysle ust. § 103 vety druhej Obč. zák. plynúť trojročná premlčacia doba. Žalovaná v odpore nenamietala doručenie výzvy ako ani oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. V zmysle zmluvy bola splatnosť splátok dohodnutá vždy k 20. dňu v mesiaci, teda splátka za mesiac 09/2017 bola splatná dňa 20.09.2017 a keďže žaloba bola podaná na súd dňa 07.09.2020, žalobou uplatnený nárok bol uplatnený včas, t.j. nie je premlčaný. Súd sa nestotožnil s argumentáciou žalovanej, že trojročnú premlčaciu dobu podľa ust. § 103 Obč. zák. je potrebné počítať od najstaršej nezaplatenej splátky t.j. splátky za mesiac 02/2017, keď veriteľ riadne špecifikoval splátku (09/2017), ohľadne nezaplatenia ktorej využije svoje právo úver zosplatniť. Rovnako sa súd nestotožnil ani s argumentáciou žalobcu, že jeho právny predchodca pristúpil k okamžitej splatnosti úveru pre nezaplatenie splátky za mesiac 12/2017, pretože vo vzťahu k tejto splátke by nebola splnená zákonná podmienka vyplývajúca z ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. a následne by nebolo možné zákonným spôsobom úver zosplatniť ku dňu 19.01.2018 ako to vyplýva z predloženého prehľadu splátok a úhrad a taktiež by to bolo v rozpore s výzvou právneho predchodcu žalobcu zo dňa 25.11.2017, v ktorej riadne špecifikoval nesplnenú splátku vo vzťahu, ku ktorej aj upozornil žalovanú na svoje oprávnenie úver zosplatniť a rovnako by to bolo v rozpore aj so samotným znením druhej vety ust. § 103 Obč. zák., v ktorej je explicitne uvedené, že premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky a nie až uplynutím troch mesiacov od tejto splátky.
13.2 Pokiaľ žalovaná v odpore namietala, že úver je nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov, keď v zmluve bola dohodnutá v rovnakej výške RPMN ako aj úroková sadzba a v zmluve boli uvedené dve adresy dodávateľa súd uvádza, že z týchto dôvodov nie je možné urobiť záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru. Podľa názoru súdu žiadna zákonná úprava nebráni dohodnúť v zmluve o spotrebiteľskom úvere RPMN a úrokovú sadzbu v rovnakej výške, práveže v ideálnom prípade, keď veriteľ nechce nič iné len vrátiť úver s úrokom, by sa RPMN mala rovnať len výške úrokovej sadzby, čo bol aj tento prípad. Pokiaľ ide o adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť súd uvádza, že táto adresa je zreteľne uvedená v záhlaví zmluvy ako Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok a vyplýva aj zo zmluvného dojednania v čl. 12 bode 12.7 zmluvných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy a žalovaná svojím podpisom zmluvy
vyhlásila, že si zmluvu prečítala a jej obsahu porozumela a na dôkaz týchto skutočností zmluvu podpísala. Druhá adresa, ktorá je uvedená v záhlaví zmluvy nie je adresou veriteľa, ale adresou sprostredkovateľa, ktorý na základe plnej moci uzavrel zmluvu za veriteľa Consumer Finance Holding, a.s. Pokiaľ za podpismi zmluvy je uvedený odkaz na zákaznícky servis a vybavovanie reklamácii ide podľa názoru súdu o nezáväznú informáciu, ktorá nie je súčasťou zmluvných dojednaní, avšak súd súčasne dodáva, že pokiaľ by žalovaná uplatnila reklamáciu na ktorejkoľvek z adries uvedených v zmluve, bola by reklamácia uplatnená v súlade so zmluvou a nemohla by byť pre túto skutočnosť (uplatnenie na zlej adrese) zo strany veriteľa odmietnutá. Zmluvu z tohto dôvodu nemožno považovať ani za neurčitú, resp. nezrozumiteľnú, adresy sú uvedené jasne a zrozumiteľne, čiže zmluvné dojednania v tomto smere sú určité a zrozumiteľné.
13.3 Pokiaľ žalovaná na podporu svojej argumentácie vyjadrení k vyjadreniu žalobcu poukázala na rozsudky Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 43Co/67/2019 zo dňa 26.09.2019 a sp. zn. 11Cob/133/20119 zo dňa 02.10.2019 súd uvádza, že v rozsudku sp. zn. 43Co/67/2019 krajský súd posudzoval premlčanie žalobou uplatneného nároku podľa ust. § 103 Obč. zák. obdobným spôsobom ako to urobil súd v prejednávanom spore, t.j. od zročnosti splátky špecifikovanej žalobcom (veriteľom) ako splátky, pre nezaplatenie ktorej úver zosplatnil (body 18, 19 a 33 rozsudku krajského súdu). V rozsudku sp. zn. 11Co/133/2019 krajský súd riešil odvolanie žalobcu ohľadne časti zamietaného nároku z dôvodu, že okresný súd mal vo veci rozhodnúť rozsudkom pre uznanie. Z bodu 1.3 a 1.4 tohto rozsudku vyplýva, že okresný súd zamietal časť žalobou uplatneného nároku pre premlčanie podľa ust. § 103 Obč. zák. a to obdobným spôsobom ako to urobil súd v prejednávanom spore, t.j. od splatnosti splátky špecifikovanej žalobcom (veriteľom) ako splátky, pre nezaplatenie ktorej úver zosplatnil.
13.4 Vzhľadom na záver súdu o tom, že úver nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov a záver, že žalobou uplatnený nárok nie je premlčaný, súd považoval žalobou uplatnený nárok po jeho čiastočnom späťvzatí na zaplatenie sumy 658,71 eur s prísl., ktorá predstavuje rozdiel medzi nesplatenou časťou poskytnutej pôžičky vrátane príslušenstva v podobe dohodnutých úrokov vo výške

4 719,22 eur po odpočítaní doteraz žalovanou uhradenej sumy 4 060,51 eur, ktoré sumy neboli medzi stranami sporu sporné, za dôvodný a žalobe ohľadne sumy 658,71 eur s prísl. vyhovel.
14. Keďže žalovaná neuhradila pohľadávku vo výške 658,71 eur riadne a včas, dostala sa do omeškania a žalobcovi vznikol nárok na zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorých výška je v súlade s Nar. vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. 30.01.2018 (nasledujúci deň po uplynutí 5 dňovej lehoty počítanej od 24.01.2018 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru) vo výške 0,00 %, pretože ide o záväzkový vzťah vzniknutý po 01.02.2013.
15. Ohľadne nároku na náhradu trov konania aj v časti čiastočne zastaveného konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. v spojitosti s ust. § 256 ods. 1 C.s.p. tak, že priznal žalobcovi ako strane v konaní prevažnej miere úspešnej (mal úspech v rozsahu 75,54 % a neúspech v rozsahu 24,46 %) voči žalovanej, ako strane v konaní v prevažnej miere neúspešnej, nárok na náhradu trov konania v rozsahu 51,08 %, t.j. rozdielu medzi jeho
úspechom a neúspechom v konaní (75,54 % - 24,46 %). Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania vychádzal z toho, že žalobca v časti zastaveného konania z procesného hľadiska zavinil čiastočné zastavenie konania, preto mal v časti zastaveného konania procesný neúspech.
16. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne postupom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
17. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. je žalovaná povinná prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.
Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
a) ktorému súdu je určené,
b) kto ho robí,
c) ktorej veci sa týka,
d) čo sa ním sleduje a
e) podpis. (ods. 1)
Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).
Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak si žalovaná nesplní v stanovenej lehote uloženú povinnosti možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.