

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/269/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615208803  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5615208803.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v spore žalobcu H. M., nar. X. X. XXXX, trvale bytom A. H. XXX, A. U., proti žalovanému H. G., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom D. I. XXXX/XX, A. E., o náhradu škody vo výške 975,40 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žaloba sa zamieťa.

Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 29. 10. 2015 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej 1/ poisťovni Obchodná poisťovacia a zaistovacia spoločnosť a žalovanému 2/ H. G. povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 975,40 € s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 975,40 € od 30. 10. 2015 do zaplatenia a nahradil trovy konania. V žalobe uviedol, že dňa 14. 4. 2015 v čase o 15.40 hod. došlo na ceste 1/18 v smere Liptovský Mikuláš - Podtureň, pred križovatkou na obec Uhorská Ves k dopravnej nehode (presnejšie len k škodovej udalosti), a to takým spôsobom, že vodič H. G. na motorovom vozidle značky Škoda Octavia, ev. č. LM060BX, v KM: 555,00, začal predchádzať motorové vozidlo zn. Renault ESPACE, ev. č. LM781CI, ktoré viedol C. M. (brat žalobcu), pričom počas tohto ako sa zaraďoval pred uvedené vozidlo mu spod zadného kolesa vyletela skala, ktorá zasiahla čelné sklo MV zn. Renault ESPACE, ev. č. LM781CI, následkom čoho došlo k prasknutiu čelného skla v pravom hornom rohu. Po tom, čo C. M., vodič motorové vozidlo zn. Renault ESPACE, ev. č. LM781CI zistil, že je poškodené predné sklo na jeho vozidle, okamžite začal sledovať škodiace motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, ev. č. LM060BX, ktoré viedol žalovaný. Na pokyn žalobcu žalovaný zastavil a povedal mu, že pri tom, ako ho obiehali, bol vymrštený kameň spod jeho vozidla. Obe vozidlá zastavili pred bytovým domom č. 512 v obci Podtureň, kde bola vec nahlásená na operačné stredisko Krajského riaditeľstva PZ v Liptovskom Mikuláši. Na začiatku rozhovoru medzi žalobcom a žalovaným nebola otázka uznania viny sporná, no postoj žalovaného sa radikálne zmenil a po príchode polície už tvrdil, že on v úseku križovatky neobehoval a že mu to nemôžu dokázať. Dňa 14. 4. 2015 jazdou motorového vozidla Škoda Octavia, ev. č. LM060BX došlo k vymršteniu kameňa spod jeho zadného kolesa, tento kameň spôsobil škodu na motorovom vozidle zn. Renault ESPACE, ev. č. LM781CI tak, že zanechal štrbinu na pravom hornom rohu čelného skla poškodeného motorového vozidla. To všetko sa udialo pri predchádzaní na úseku cesty 1/18 v smere Liptovský Mikuláš - Podtureň, pred križovatkou na obec Uhorská Ves. Na uvedenom úseku tejto križovatky často dochádza k predbiehaniu motorových vozidiel, pretože je tam dostatočný priestor. Následne si žalobca, ako prevádzkovateľ poškodeného motorového vozidla, uplatnil škodu u poisťovateľa škodiaceho motorového vozidla. Poisťovňa svojím listom zo dňa 30. 6. 2015 odmietla plniť poisťnú udalosť, pretože pokladala nedostatočne preukázanú príčinnú súvislosť medzi jazdou škodiaceho motorového vozidla zn. Škoda Octavia, ev. č. LM060BX a vznikom škody na motorovom vozidle zn. Renault ESPACE, ev. č. LM781CI. Žalobca si dal naceniť opravu poškodeného čelného skla

prostredníctvom počítačového programu AudaPad, systémom spoločnosti Audatex Slovakia s.r.o, pre kalkulácie nákladov na opravy havarovaných vozidiel, ktorý používajú autorizované autoservisy, ako aj poisťovatelia motorových vozidiel, za účelom objektívneho a čo najpresnejšieho vyčíslenia spôsobenej škody tej - ktorej továrenskej značky vozidla v druhovo rovnakých prípadoch. Teda uvedený softvér zabezpečuje jednotný spôsob vyčíslenia výšky opravy škody na vozidlách. Oprava predného skla bola vyčíslená na sumu 1.263,48 € s DPH. V tejto cene je zahrnutý materiál, cena práce a DPH. Keďže si žalobca poškodené vozidlo nemá za čo opraviť, žiadal, aby mu žalovaní nahradili škodu rozpočtom, teda od sumy 1.263,48 € s DPH sa odpočíta cena za prácu s DPH. Výsledná suma určená rozpočtom je tak vo výške 975,40 € (1.263,48 - 210,58 - 77,50). Náhrada škody rozpočtom je spôsob, ktorý žalovaná 1/ ako poisťovateľ realizuje bežne v praxi v tých prípadoch, kedy s tým poškodený súhlasí, to znamená, že náhrada škody rozpočtom je u žalovanej 1/ riadny spôsob náhrady škody v praxi. Dňa 14. 4. 2015 v čase o 15.40 hod. došlo k poškodeniu čelného skla motorového vozidla zn. Renault ESPACE, ev. č. LM781CI, ktoré riadil C.. M. (brat žalobcu). Prevádzkovateľom poškodeného motorového vozidla je žalobca, poisťovateľom škodiaceho motorového vozidla zn. Škoda Octavia, ev. č. LM060BX je žalovaná 1/, na základe poisťovej zmluvy č. 1100005049. Žalovaná vedie predmetnú škodovú udalosť pod číslom 1110151348. Žalobca má za nepochybné, že dňa 14. 4. 2015 v čase o 15.40 hod. predbiehal žalovaný 2/ v úseku cesty 1/18 v smere Liptovský Mikuláš - Podtureň, pred križovatkou na obec Uhorská Ves a že pri tomto predbíhaní z motorového vozidla zn. Škoda Octavia, ev. č. LM060BX bol vymrštený kameň, ktorý poškodil čelné sklo motorového vozidla zn. Renault ESPACE, ev. č. LM781CI.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. 5C/269/2015 zo dňa 19. 4. 2018 zastavil konanie vo vzťahu k žalovanej Obchodnej poisťovacej a zaistovacej spoločnosti ASTRA S.A. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26. 5. 2018.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe, doručenom súdu dňa 11. 8. 2020 uviedol, že so žalobou, ako aj s uplatneným nárokom v spore o náhradu škody vo výške 975,40 € s príslušenstvom nesúhlasí. V skutočnosti neexistuje žiadny priamy dôkaz o tom, že čelné sklo na motorovom vozidle žalobcu bolo poškodené odskočeným kameňom z jeho motorového vozidla. Žalobcove tvrdenie môže byť účelové a žiadal, aby bol predložený priamy dôkaz, a nielen tvrdenie žalobcu (napr. kamerový záznam z vozidla žalobcu), z ktorého by bolo zrejmé, že kameň odskočil skutočne z jeho vozidla. To, že to žalobca tvrdí, môže byť z jeho strany účelové, a tým pádom môže vzniknúť precedens bez priameho dôkazu. Nesúhlasil ani s výškou náhrady škody, ktorá je uvádzaná, nakoľko táto suma je skutočne neprimeraná, vzhľadom na poškodenie vozidla žalobcu. Náklady na opravu poškodeného - prasknutého čelného skla na bežnom osobnom motorovom vozidle nepresahuje ani sumu 300 €. V tomto prípade sa cíti byť obeťou, nakoľko ktokoľvek s prasknutým čelným sklom si môže vyhliadnuť kohokoľvek, následne za ním zastaviť a oznámiť mu, že od jeho auta odletela skala, a to, ako uviedol, bez priameho dôkazu - kamerového záznamu, očitého svedka a pod.

4. Súd vo veci nariadil predbežné prejednanie sporu na deň 8. 12. 2020. Žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že žiada nahradit' žalovanú sumu, aby nebol škodný, nakoľko nespôsobil poistnú udalosť a zotrval na svojich písomných vyjadreniach. Dodal, že doposiaľ si čelné sklo opraviť nedal, čakal na výsledok konania, aby si ho mohol dať opraviť. Pri vyčísľovaní škody vychádzal z kalkulácie, ktorú súdu predložil. Žalovaný zotrval na svojom písomnom vyjadrení.

5. Podaním, doručeným súdu dňa 28. 1. 2021 žalobca doručil novú kalkuláciu opravy poškodeného čelného skla.

6. Súd nariadil pojednávanie vo veci na deň 25. 5. 2021 o 14.00 hod. Žalobca na pojednávaní uviedol, že si stojí za tým, že došlo ku škode a trval na svojej žalobe. Pokiaľ by sa dohodli s protistranou na nižšiu čiastku, tak podľa vyjadrenia protistrany by vykonal ďalší procesný úkon. Vzhľadom na to, že medzi stranami nie je dohoda s prihliadnutím na postoj žalovaného, dá auto opraviť a učiní príslušný procesný úkon. Žalovaný zotrval na svojich vyjadreniach, a že nemôže platiť to, čo nespôsobil.

7. Súd z vyjadrení strán sporu a z listinných dôkazov, zo žaloby, z písomných vyjadrení strán sporu, zistil nasledovný skutkový stav:

8. Zo záznamu o dopravnej nehode Okresného riaditeľstva PZ v Liptovskom Mikuláši, č. ORPZ-LM-ODI1-P94/2015 zo dňa 16. 7. 2015 súd zistil, že dňa 14. 4. 2015 v čase o 15.40 hod. je evidované

miesto nehody okres Liptovský Mikuláš, mimo obec, v úseku cesty I/18 v smere z Liptovského Mikuláša na Podtureň, pred križovatkou na obec Uhorská Ves, na komunikácii ceste I. triedy č. 18, Km 555. Priebeh dopravnej nehody: Dňa 14. 4. 2015 v čase o 15.40 hod. došlo na ceste I/18 v smere Liptovský Mikuláš - Podtureň, pred križovatkou na obec Uhorská Ves k dopravnej nehode, a to tým spôsobom, že vodič H.. G. na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, ev. č. LM060BX v kilometri 555 začal predchádzať osobné motorové vozidlo zn. Renault ESPACE, ev. č. LM781CI, ktoré viedol C.. M., pričom počas toho, ako sa zaraďoval pred uvedené vozidlo, mu pravdepodobne spod pravého zadného kolesa vyletela skala, ktorá zasiahla čelné sklo osobného motorového vozidla zn. Renault, čím došlo k prasknutiu čelného skla v pravom hornom rohu. Obe vozidlá pokračovali v jazde a zastavili pred bytovým domom č. 512 v obci Podtureň, kde bola vec nahlásená na operačné stredisko KRPZ Liptovský Mikuláš. Vykonaným objasňovaním bolo zistené, že predmetný priestupok nemožno prejednať z dôvodu, nakoľko nie je podozrenie z priestupku. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť bola vec podľa § 60 ods. 3, písm. a/ odložená. Celková škoda 700 €, príčina - vplyv prevádzky, rozbitie skla odrazeným kameňom, zodpovedný subjekt - H. G.. Vlastník osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, ev. č. LM060BX je H. G., povinné zmluvné poistenie uzatvorené 17. 12. 2013, č. 110005049 v spoločnosti ASTRA poisťovňa.

9. Listom zo dňa 30. 6. 2015 ASTRA poisťovňa oznámila žalobcovi, že k škodovej udalosti č. 1110151348, ktorá vznikla 14. 4. 2015 prešetrila a likvidovala škodovú udalosť bez poskytnutého poistného plnenia z dôvodu, že v zmysle popisu priebehu a mechanizmu vzniku poškodenia, ktoré jej poskytol poistený, tento s akceptáciou všetkých okolností, za ktorých malo prísť podľa popisu k škodovej udalosti nemôže preukázateľne potvrdiť, že k poškodeniu prišlo uvedeným spôsobom na danom mieste a v danom čase. Vodič poisteného vozidla sa o poškodení čelného skla dozvedel, až po zastavení poškodeným. Teda aj podané vysvetlenie vodiča poisteného vozidla bolo interpretované iba na základe tvrdení poškodeného. Ani skutočnosť spisania záznamu o nehode, či iná dohoda medzi účastníkmi reálne nepreukazuje, že za vznik škody zodpovedá náš poistený. Poukazujeme pritom na skutočnosť, že príčinná súvislosť, tzv. kauzálny nexus je jedným zo základných predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu. Uvedené znamená, že medzi porušením právnej povinnosti, resp. medzi právnou skutočnosťou, za ktorú sa zodpovedá a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku. Existencia príčinnej súvislosti musí byť v každom konkrétnom prípade bezpečne preukázaná, nemožno ju len predpokladať.

10. Z kalkulácie opravy č. 02092015 vykonanej systémom AUDATEX súd zistil, že náklady na opravu boli vyčíslené v sume 1.213,48 € s DPH, DPH tvorila čiastku 210,58 €, cena náhradných dielov predstavovala sumu 975,40 €, cena za prácu predstavovala sumu 77,50 €.

11. Slovenská kancelária poisťovateľov listom zo dňa 8. 2. 2016 oznámila právnenému zástupcovi žalobcu, že nie sú splnené podmienky pre poskytnutie náhradného plnenia.

12. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

13. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

14. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

15. Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

16. Podľa § 428 Občianskeho zákonníka, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

17. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca sa žalovaného nároku domáhal právnym dôvodom náhrady škody, ktorá mu mala vzniknúť na jeho motorovom vozidle dňa 14. 4. 2015 tak, že v čase o 15.40 hod. na ceste I/18 v smere Liptovský Mikuláš - Podtureň, pred križovatkou na obec Uhorská Ves,

kedy žalovaný viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, ev. č. LM060BX, v kilometri 555 začal predchádzať osobné motorové vozidlo zn. Renault ESPACE, ev. č. LM781CI, ktoré viedol C. M., brat žalobcu, pričom počas toho, ako sa zaraďoval pred uvedené vozidlo, mu pravdepodobne spod pravého zadného kolesa vyletela skala, ktorá zasiahla čelné sklo osobného motorového vozidla zn. Renault, čím došlo k prasknutiu čelného skla v pravom hornom rohu. Obe vozidlá pokračovali v jazde a zastavili pred bytovým domom č. 512 v obci Podtureň, kde bola vec nahlásená na operačné stredisko KRPZ Liptovský Mikuláš. Medzi stranami nebolo sporné, že vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, ev. č. LM060BX je žalovaný, H. G., ktorý mal uzatvorené povinné zmluvné poistenie od 17. 12. 2013, č. 1100005049 v spoločnosti ASTRA poisťovňa.

18. Predpokladmi vzniku zodpovednostného právneho vzťahu za škodu v zmysle § 427 Občianskeho zákonníka sú: a) udalosť vyvolaná osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku, b) vznik škody, c) príčinná súvislosť medzi udalosťou vyvolanou osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku a vznikom škody.

19. Súd nemal v konaní preukázaný vznik zodpovednostného právneho vzťahu zo zodpovednosti za škodu medzi žalobcom a žalovaným, nakoľko nemal preukázaný vznik škody na strane žalobcu.

20. Podľa ustálenej judikatúry, škoda predstavuje ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi a je teda napraviteľná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým peňažného, pokiaľ nedôjde ku naturálnej reštitúcii. Skutočná škoda, ktorá sa v zmysle zákonného ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka v prípade vzniku zodpovednostného právneho vzťahu uhrádza poškodenému, predstavuje ujmu spočívajúcu v zmenšení majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodovou udalosťou. Žalobca v konaní tvrdil, že v dôsledku protiprávneho konania žalovaného mu vznikla škoda spočívajúca v nákladoch, ktoré by vynaložil na vykonanie opravy čelného skla. Opravu nevykonal z dôvodu, že čakal na výsledok konania. V žalobe navrhol nahradiť škodu určenú rozpočtom, ktorú v žalobe vyčíslil na sumu 975,40 € a v podaní, doručenom súdu dňa 28. 1. 2021 vyčíslil cenu opravy ku dňu 8. 1. 2021 v sume 735,40 €. Takto skutkovo vymedzený nárok však nepredstavuje skutočnú škodu ako ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného (žalobcu). Za škodu nie je možné považovať žalobcom tvrdené náklady, ktoré by hypoteticky vynaložil na vykonanie opravy čelného skla, pokiaľ uvedené náklady reálne nevyňaložil. V majetkovej sfére žalobcu totiž nedošlo ku žiadnej ujme, keďže jeho majetok sa o tvrdenú sumu nákladov neznížil. Na prostriedky procesného útoku žalobcu, ktoré predniesol na pojednávaní dňa 25. 5. 2021 súd neprihliadal vzhľadom na to, že ich žalobca neuplatnil včas a ich vykonanie by si vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania, ako aj vykonania ďalších úkonov súdu.

21. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalovaný mal v spore plný úspech, avšak nárok na náhradu trov konania si neuplatnil, preto mu ich súd nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.