

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/1204/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614203640
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1614203640.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

H. súd Malacky sudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci žalobcu: B. zastúpený advokátskou spoločnosťou Q. proti žalovanému: L. o zaplatenie 527,62 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 108,72 € s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 29,51 € od 18.04.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 26,54 € od 18.05.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 25,60 € od 18.06.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 27,07 € od 18.07.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšku z a m i e t a.

Žalovanému súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 28.03.2014 doručil žalobca tunajšiemu súdu žalobu, ktorou sa proti žalovanému domáha zaplatenia sumy 527,62 € s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 29,51 € od 18.04.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 26,54 € od 18.05.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 25,60 € od 18.06.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 27,07 € od 18.07.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 418,90 € od 18.8.2011 do zaplatenia a trov konania titulom poskytovaných komunikačných služieb a zmluvnej pokuty. Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Q. ako postupca, (ďalej ako „právny predchodca“) a žalobca ako postupník, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe tejto zmluvy vrátane pohľadávky proti žalovanému vedenej pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania a žalobca si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania.

2. Podľa § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril napriek výzve súdu, ktorú prevzal 20.12.2020.

4. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

5. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur

6. V prejednávanej veci súd podľa § 297 CSP vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania dňa 25.05.2021 Podľa § 219 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 20.04.2021. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, keď zistil tento skutkový a právny stav.

7. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, ako postupca postúpil žalobcovi ako postupníkovi pohľadávky z neuhradených komunikačných služieb svojich zákazníkov na žalobcu, o.i. predmetom zmluvy bol aj odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe tejto zmluvy vrátane pohľadávky voči žalovanému v celkovej výške, ktorá zodpovedá výške žalovanej istiny (zmluva založená v Spr. Rôzne).

8. Zo zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 30.12.2011 súd zistil, že bola uzavretá medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, ako poskytovateľom a žalovaným ako užívateľom na druhej strane. Žalovaný túto zmluvu uzavrel ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Z obsahu zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému zriadenie služby Magio Sat Vianoce 2010 so zľavou na používanie 6 mesiacov s dobou viazanosti 24 mesiacov. Žalovaný bol povinný podobu viazanosti platiť cenu poskytovaných služieb. Pre nedodržanie doby viazanosti pri zániku zmluvy z dôvodov na strane žalovaného pred uplynutím 24 - mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat bola v zmluve uvedená zmluvná pokuta 199,- € (tab. č. 3, str. 3 zmluvy). Podľa zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ poskytovateľ zároveň poskytol žalovanému do nájmu koncové zariadenie (ďalej KZ) Magio Sat Box s HDD. Žalovaný bol povinný za nájom KZ uhrádzať mesačne žalobcovi sumu 2,99 € s DPH. V prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat Boxu bola v zmluve uvedená zmluvná pokuta v sume 126,- € a v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu zmluvná pokuta v sume 20,- €.

9. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 17.04.2011 na sumu 29,51 € vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby.

10. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 17.5.2011 na sumu 26,54€ vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby.

11. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 17.06.2011 na sumu 25,60 € vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby.

12. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 17.07.2011 na sumu 27,07 € vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby.

13. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 17.08.2011 na sumu 418,90 € vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanému pokutu Magio Sat v sume 199,- €, pokutu za Magio box 1MOTAMEU v sume 150,- €, pokutu za diaľkový ovládač v sume 20,- €, pokutu za kartu v sume 19,95 € a pokutu za ostatné príslušenstvo 29,95 €.

14. Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, účinného ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení (ďalej len zákon č. 610/2003 Z. z.), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k

inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

15. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

16. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

17. Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenie, sú neplatné.

18. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

21. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

23. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

24. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď

oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania (ku dňu účinnosti do 31.01.2013) je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovaným prostredníctvom predajcu uzavrel zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, na základe ktorej poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby a prenechal do nájmu koncové zariadenie umožňujúce odoberanie služby.

29. S účinnosťou od 01.11.2011 došlo k zmene právnej úpravy zmluvy o pripojení (zákon č. 351/2011 Z. z., ktorým bol zrušený zák. č. 610/2003 Z. z.), táto zmena nemala dopad na prejedávanú vec, keď k uzatvoreniu zmluvy došlo za účinnosti predchádzajúcej právnej úpravy. Súd na právny vzťah strán okrem uvedeného právneho predpisu aplikoval príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách účinných od 01.01.2008, súčasne tvrdené porušenie zmluvy a nárok na zmluvnú pokutu mal právnomu predchodcovi žalobcu vzniknúť až po tomto dátume. Právny vzťah založený zmluvou súd posúdil ako občianskoprávny vzťah, žalovaný uzavrel zmluvu o pripojení ako fyzická osoba bez oprávnenia na podnikanie.

30. Z dokazovania ďalej vyplýva, že žalovaný využíval služby právneho predchodcu žalobcu, cenu poskytovaných služieb splatných mu fakturoval spolu len v sume 108,72 €. Preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 108,72 € ako neuhradenú cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby.

31. Keďže je žalovaný v omeškaní s plnením peňažného dlhu a toto omeškanie trvá, uložil mu súd aj povinnosť zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania z priznanej časti istiny tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky navýšenej o 8%, ktorá ku dňu omeškania 18.04.2011, 18.05.2011, 18.06.2011 predstavovala výšku 9,25 % ročne (1,25%+8%), ku dňu omeškania 18.07.2011 predstavovala výšku 9,5 % ročne (1,5%+8%) ku dňu nasledujúceho po splatnosti faktúr, ktorými právny predchodca žalobcu vyúčtoval poskytnuté telekomunikačné služby.

32. V prevyšujúcej časti istiny žalobca uplatnil nárok z titulu zmluvných pokút v celkovej sume 418,90 € a s tým spojené príslušenstvo, bez uvedenia, ktorá z predložených faktúr má preukazovať jej vyúčtovanie žalovanému. Po preskúmaní obsahu faktúry je zrejmé, že nárok na zaplatenie zmluvných pokút je vyúčtovaný faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 17.08.2011 (položky Magio Sat pokuta v sume 199,- €, pokuta za Magio Box v sume 150,- €, pokuta za diaľkový ovládač 20,- €, pokuta za kartu v sume 19,95 € a pokuta za ostatné príslušenstvo v sume 29,95 €). Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca so žalovaným uzavrel zmluvu, na základe ktorej poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby digitálnej televízie a poskytol do dočasného užívania za účelom umožnenia odoberania týchto služieb uvedené zariadenia a tieto zariadenia ostali vo vlastníctve žalobcu, ako je v zmluve výslovne dojednané. Žalobca síce nepreukazoval, na základe akého právneho dôvodu vyúčtoval žalovanému sumu v sume 418,90 €, tvrdil len, že si uplatnil voči žalovanému zmluvnú pokutu, keďže žalovaný porušil zmluvnú povinnosť.

33. Pri posudzovaní dôkazného bremena na strane toho - ktorého účastníka treba rešpektovať tzv. negatívnu dôkaznú teóriu, t.j. pravidlo, že neexistencia (niečoho) majúca trvajúci charakter sa zásadne nepreukazuje. Na nikom totiž nemožno spravodlivo žiadať, aby preukázal reálnu neexistenciu určitej právnej skutočnosti. (uznesenie Najvyššieho súdu SR

z 31. mája 2010, sp. zn. 6 Cdo 81/2010). Zmluvná pokuta plní funkciu paušalizovanej náhrady škody a je aj sankciou pri neplnení zmluvných povinností. Pre uzavretie zmluvnej pokuty sa vyžaduje písomná forma. Z písomnej dohody o zmluvnej pokute musí určite a jednoznačne vyplývať výška zmluvnej pokuty alebo spôsob jej určenia, ako aj musí vyplývať za porušenie akej povinnosti je zmluvná pokuta dohodnutá. Toto určenie povinnosti, ktorá je zabezpečená zmluvnou pokutou je podmienkou platnosti dohody o zmluvnej pokute. Na to, aby zmluvná pokuta bola platne dohodnutá, treba dostatočne presne a určito identifikovať, teda opísať povinnosť, ktorej splnenie zmluvná pokuta zabezpečuje. Bez toho totiž nemožno zistiť, či, resp. kedy bola porušená povinnosť, čo je obligatórnou podmienkou uplatnenia zmluvnej pokuty.

34. Za nedôvodný súd potom považuje nárok žalobcu uplatnený faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na zmluvné pokuty v sume 150,- za Magio box, v sume 19,95 € za kartu, v sume 29,95 € za ostatné príslušenstvo. V danom prípade ide o sporové konanie a sporové konanie je konaním návrhovým. Žalobca je povinný k žalobe pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania treba vykonať. Jedná sa o jeho dôkaznú povinnosť a práve v sporovom konaní je nesplnenie dôkaznej povinnosti spojené s procesnou zodpovednosťou za nedokázanie tvrdených skutočností, to znamená s neunesením tzv. dôkazného bremena. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal vznik záväzku žalovaného hradiť žalobcovi vyúčtované zmluvné pokuty tak, ako ho uplatnil žalobou, a teda neunesol dôkazné bremeno čo do tvrdenia o oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky v časti nároku na tieto zmluvné pokuty s poukazom na § 544 Občianskeho zákonníka, keďže zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ani z jednej predloženej zmluvy nevyplýva dojednanie takýchto pokút. Žalobca nijako nepreukázal, že so žalovaným takéto zmluvné pokuty dojednal a s obsahom takéhoto dojednania bol žalovaný ako spotrebiteľ oboznámený a so zmluvnými pokutami súhlasil. Z týchto dôvodov v tejto časti žalobu žalobcu zamietol ako nedôvodnú.

35. V prípade uplatnených zmluvných pokút za Magio Sat v sume 199,- € a za nevrátenie stratu alebo odcudzenie diaľkového ovládača 20 € (uplatnené z písomnej zmluvy o nájme KZ zo dňa 30.12.2010) žalobca nepreukázal oprávnenosť vzniku nároku žalobcu na tieto zmluvné pokuty. V súlade so zmluvným dojednaním bol žalovaný povinný uhradiť zmluvnú pokutu 20 € v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat boxu. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že došlo k nevráteniu, strate alebo odcudzeniu diaľkového ovládača k prenajatému Magio Boxu, a taktiež súdu nepreukázal, že došlo k vypovedaniu zmluvy o nájme koncového zariadenia. Taktiež uplatnenie zmluvnej pokuty 199,- € bolo podmienené nedodržaním doby viazanosti 24 mesiacov pri zániku zmluvy o pripojení z dôvodov na strane účastníka zmluvy pred uplynutím 24 mesiacov. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že došlo k zániku zmluvy o pripojení a to či už zo strany žalobcu alebo žalovaného. Keďže v danom prípade neboli splnené podmienky pre uplatnenie takýchto vyúčtovaných zmluvných pokút, súd v tejto časti žalobu žalobcu zamietol ako nedôvodnú.

36. Súd dáva do pozornosti, že zmluvná podmienka, od ktorej odvodzuje žalobca žalobou uplatnený nárok na zmluvnú pokutu v sume 199,- €, a tiež zmluvné podmienky rovnakého významu používané v zmluvách uzatváraných právnym predchodcom žalobcu so spotrebiteľmi, boli judikované ako neprijateľné zmluvné podmienky s poukazom na § 53a Občianskeho zákonníka, ktoré je dôsledkom transpozície smernice Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov. Zmluvná podmienka rovnakého významu uvedená v zmluve o pripojení bola rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/131/2014 zo dňa 26.09.2014 vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 3Co/26/2012 zo dňa 23.05.2012 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/162/2011-28 zo dňa 06.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 16Co/32/2012-46 zo dňa 15.03.2012. Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pričom ide o absolútnu neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, zákonom explicitne

zakázaný, a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Súd dospel k záveru, že dohoda o zmluvnej pokute je neprijateľná zmluvná podmienka, a preto je podľa ustanovenia § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka a aj podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka neplatná a žalobou uplatnený nárok v časti o zaplatenie 199,- € s príslušenstvom ako nedôvodný zamietol aj z týchto dôvodov.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal len z uplatnenej istiny. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 527,62 € s príslušenstvom, žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 108,72 € s príslušenstvom, žalovaný v časti o zaplatenie sumy 418,90 € s príslušenstvom, (neúspech žalobcu je úspechom žalovaného). Vo veci bol teda úspešnejší žalovaný, patrilo by mu teda právo na náhradu trov konania. Žalovaný si náhradu trov konania proti žalobcovi neuplatnil a ani zo súdneho spisu mu vznik trov nevyplýva, preto súd (viď. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo 544/2015) žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).