

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/120/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420203630
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420203630.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Szárazovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. Q., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka D. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. Q. M., M.R. T. XX, t.č. T., Q. X a otec neuvedený, o návrhu navrhovateľky: Z. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. Q. M., M.R. T. XX o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, takto

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloleté dieťa: H. Q., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke: Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. Q. M., M.R.T. XX počnúc od 17.08.2020, ktorá je p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a m á p r á v o zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

II. Matka: D. Q., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á platiť výživné na maloleté dieťa: H. Q., nar. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, počnúc od 17.08.2020.

III. Zročné výživné na maloleté dieťa: H. Q., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 17.08.2020 do 25.05.2021 v sume 278,08 eur matka je p o v i n n á splácať po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 17.08.2020 domáha zverenia maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného. Súčasne podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby maloleté dieťa bolo dočasne zverené do jej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu, otcovstvo k dieťaťu nebolo uznané ani určené. V návrhu uviedla, že matka v súčasnosti žije s druhom N. S. v T. spolu s maloletou H. a H. S.. Matka má ďalšie vyživovacie povinnosti voči maloletým deťom: S. Q., nar. XX.XX.XXXX, Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, T. J., nar. 02.XX.XXXX a H. S., nar. XX.XX.XXXX, u ktorých navrhovateľka taktiež podá návrh na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedla, že voči matke je vedené trestné konanie. Navrhovateľka na záver uviedla, že sa rozhodla podať návrh na neodkladné opatrenie a návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko voči matke je vedené trestné konanie a maloletá H. v jej domácnosti často nemá čo jesť.

2. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/122/2020 - 26 zo dňa 07.09.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

„I. Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne z v e r u j e maloleté dieťa: H. Q., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. Q. M., M.R. T. 37.

III. Navrhovateľka: Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. Q. M., M.R. T. 37 je p o v i n n á zastupovať maloleté dieťa: H. Q., nar. XX.XX.XXXX v bežných veciach pred štátnymi orgánmi a zdravotníckymi zariadeniami.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 8P/120/2020. “, najmä z dôvodu, že maloletá sa nachádza v domácnosti navrhovateľky od 20.08.2020 kedy ju tam doniesla matka a následne odišla naspäť k svojmu partnerovi ako i z dôvodu zachovania a udržiavania vzťahov a väzieb medzi súrodencami, s ktorými maloletá vyrastá v spoločnej domácnosti u navrhovateľky.

3. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa.

4. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že návrh podala z dôvodu, že sa stará aj o ostatné maloleté deti, ľúbi ich a nevidí dôvod, prečo by mala maloletú H. poslať do ústavu. Matka sa o deti starala dokým sa nedostali do jej domácnosti, ale boli vždy špinavé a všivavé. Ona sa o deti stará asi od augusta 2020, matka sa o deti odvtedy nestará, nejaví o ne žiadny záujem, ničím neprispieva na ich potreby. Navrhovateľka ďalej uviedla, že býva v rodičovskom dome so svojimi rodičmi, s priateľom H. a s piatimi maloletými deťmi. Poberá rodičovský príspevok vo výške 319 eur mesačne, okrem toho rodinné prídavky vo výške 76 eur a ešte si privyrába brigádnicke, cca 100 eur týždenne. Jej rodičia sú na dôchodku, poberajú dôchodok. Partner poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 120 eur mesačne a súhlasí s tým, aby bola maloletá zverená do jej starostlivosti.

5. Kolízna opatrovníčka navrhla maloletú zveriť do starostlivosti navrhovateľky, nakoľko matka nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie jej starostlivosti a u navrhovateľky neboli zistené žiadne nedostatky. Maloletá má vytvorené pevné súrodenecké väzby s ostatnými súrodencami ako aj s ostatnými členmi domácnosti. Súčasne navrhla matku zaviazat' na platenie výživného v minimálnej výške na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

6. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky navrhla súdu podanému návrhu vyhovieť a maloletú H. zveriť do starostlivosti navrhovateľky, nakoľko takéto rozhodnutie sleduje najlepší záujem maloletej a súčasne navrhla matku zaviazat' prispievať na výživu maloletej v minimálnej výške na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, rodným listom maloletej, správou zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, správou o povesti Obecného úradu C. Q. M., výpisom z registra trestov navrhovateľky, lekárskou správou navrhovateľky, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Maloleté dieťa pochádza z mimomanželského pomeru, otcovstvo k dieťaťu doposiaľ nebolo uznané ani určené. Maloletému dieťaťu a jeho súrodencom poskytuje od leta 2020 starostlivosť stará matka, navrhovateľka.

9. Zo správ zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky súd zistil, že navrhovateľka býva so svojim partnerom R. E., maloletými deťmi T. J., nar. XX.XX.XXXX, H. S., nar. XX.XX.XXXX, Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, S. Q., nar. XX.XX.XXXX, H. Q., nar. XX.XX.XXXX a rodičmi J. v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve matky navrhovateľky. Dom pozostáva z troch izieb, predsiene, kúpeľne, toalety a letnej kuchynky s tým, že zariadenie zodpovedá potrebám členov rodiny. Pani O. je zamestnaná brigádnicke v J. - J. T., kde si za deň zarobí 30 - 40 eur. Poberá rodičovský

príspevok vo výške 319 eur mesačne a prídavky na päť detí vo výške 126,50 eur mesačne. Partner navrhovateľky pán E. je v súčasnej dobe nezamestnaný poberá 140 eur mesačne. Rodičia navrhovateľky sú starobní dôchodcovia a poberajú starobný dôchodok vo výške 560 eur spoločne. Pani J. ešte poberá opatrovateľský príspevok na manžela vo výške 219 eur mesačne. Všetky maloleté deti boli v čase šetrenia riadne zaopatrené, boli veselé a spontánne komunikovali o rôznych veciach. Deti boli primerane a čisto oblečené.

Orgán SPODaSK o matke maloletej H. nemá žiadnu vedomosť. Naposledy sa dňa 11.11.2020 nachádzala u sestry druha S. N., G. S., na adrese T., Q. X. Dom však na uvedenej adrese bol predaný a matka sa od tej doby s orgánom SPODaSK nekontaktovala ani nenahlásila svoju novú adresu. Matka spolu s druhom mali v čase šetrenia lesklé oči, rozšírené zreničky, pán S. ťažko artikuloval. Obaja javili známky užitia omamných látok.

10. Z výpisu z registra trestov mal súd preukázané, že navrhovateľka ku dňu 04.01.2021 nemá záznam v registri trestov.

11. Podľa § 45 odsek 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade s o záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

12. Podľa § 45 odsek 7, 8 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

13. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine, vykonané dokazovanie, ako aj výpovede účastníkov konania súd dospel k záveru, že bude v prospech maloletého dieťaťa, keď bude zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, pretože matka mu nezabezpečuje starostlivosť, o dieťa sa nezaujíma, nekontaktuje. Navrhovateľka má vytvorené všetky podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývoj maloletej H., navyše od leta 2020 sa o ňu stará, pričom starostlivosť zabezpečuje aj jej súrodencom. Maloletá a jej súrodenci sú v domácnosti navrhovateľky dobre zaklimatizované, jej domácnosť považujú za svoj domov, preto bude v záujme maloletej H., keď bude zverená do starostlivosti navrhovateľky a vyrastať spolu so svojimi súrodencami tak, aby boli i naďalej zachované a udržiavané vzťahy a väzby medzi nimi.

14. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

15. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

19. Zároveň súd matku zaviazal na platenie výživného na maloletú vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa (vzhľadom na to, že súd nemal preukázaný ich aktuálny príjem), pričom toto životné minimum činí od 01.07.2020 98,08 eur mesačne podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, teda výživné na maloleté dieťa činí 29,42 eur mesačne. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

20. Určením výživného od 17.08.2020 (odkedy bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke) do 25.05.2021 matke vznikol nedoplatok za uvedené obdobie v sume 278,08 eur ($14 \times 0,95 \text{eur} = 13,30 \text{eur} + 9 \times 29,42 \text{eur} = 264,78 \text{eur}$, spolu 278,08 eur), ktorý jej súd povolil splácať po 20,- eur mesačne podľa § 160 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, vzhľadom na jej sociálne a príjmové pomery.

21. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.