

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4Tos/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010980  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8316010980.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25.05.2021 v trestnej veci odsúdeného W. T., pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 07.04.2021, sp. zn. 3T/176/2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného W. T. a rodičov odsúdeného W. T., Y. T. a Y. T..

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Humenné zo dňa 07.04.2021, sp. zn. 3T/176/2016 súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona vyslovil, že odsúdený W. T. sa v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/176/2016 zo dňa 22.03.2017, právoplatný 22.03.2017, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu na 3 roky, pričom táto bola uznesením 3T/176/2016-88 zo dňa 17.01.2019 predĺžená o 20 mesiacov, vykoná.

Podľa § 50 ods. 8 Tr. zákona, § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, podaním doručeným súdu prvého stupňa elektronickými prostriedkami bez zaručeného elektronického podpisu dňa 12.04.2021 a doplnením písomne, podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 14.04.2021, podaným na poštovú prepravu dňa 12.04.2021, podali sťažnosť rodičia odsúdeného a podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 13.05.2021, podaným na poštovú prepravu dňa 12.05.2021, aj odsúdený.

Rodičia odsúdeného v nimi podanej sťažnosti namietali, že dňa 07.04.2021 sa konalo pojednávanie vo veci premeny trestu pre W. T.. Dňa 09.04.2021 poobede im oznámil, že súd rozhodol o nepodmienečnom treste vo výmere 3 rokov a poprosil ich, aby za neho podali odvolanie, keďže nemal dostatočnú možnosť obhájiť sa. Sú toho názoru, že kratší trest by pre neho mal väčší význam, ako dlhý. Vie, že paragrafy nepustia, ale určite sú nejaké výnimky a poľahčujúce okolnosti, ktoré by mu mohli zmierniť výsledný trest. Ak je nejaká možnosť zmiernenia trestu, prosia, aby mu pomohli.

Odsúdený v ním podanej sťažnosti namietal, že skutok nespáchal a bol nespravodlivo odsúdený. V roku 2016 sa priznal k spáchaniu skutku pod nátlakom, pretože bol v podmienke a bolo mu povedané, že ak sa prizná, dostane podmienku, ak nie, aj tak mu to dokážu a dostane nepodmienečný trest. Poškodená nemohla čakať dieťa od neho, pretože on deti nemôže mať. To sa dozvedel až neskôr, keď žil s družkou a chceli mať dieťa a po neúspechu bol na lekárskom vyšetrení, kde sa dozvedel o svojej neplodnosti. Na začiatku tvrdil, že s ňou nespál a pod vplyvom okolnosti sa priznal k tomu, čo nespáchal. Prosí súd, aby zrušil rozhodnutie o nepodmienečnom treste, ak je to možné a potrebné, chcel by mať obhajcu.

Sťažnostný súd, na podklade takto podaných sťažností preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa, ako aj predmetný trestný spis, ktorý mu bol predložený a zistil, že v prípade sťažnosti odsúdeného, ide o sťažnosť, ktorá bola podaná oneskorene a v prípade rodičov odsúdeného, ide o sťažnosť, ktorá bola podaná neoprávnenými osobami.

Podľa § 186 ods. 1 Tr. poriadku, ak neustanovuje zákon niečo iné, môže sťažnosť podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Podľa § 186 ods. 2 Tr. poriadku, proti uzneseniu o väzbe a o ochrannom liečení môžu podať sťažnosť v prospech obvineného aj osoby, ktoré by mohli podať v jeho prospech odvolanie.

Podľa § 187 ods. 1 Tr. poriadku, sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 ods. 2; ak sa koná podľa § 204 ods. 1, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Prvostupňový súd sťažnosťami napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že pri zhodnocovaní skúšobnej doby uloženej odsúdenému dospel k záveru, že nemožno prehliadnuť, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia opakovane dopustil spáchania priestupkov, ako aj ďalších trestných činov, preto jeho správanie súd hodnotí ako nezodpovedné, s konštatovaním, že odsúdený nezačal viesť, napriek poskytnutej príležitosti v podobe podmieneného trestu s probačným dohľadom, ako aj následného predĺženia probačného dohľadu riadny život a preto na jeho prevýchovu je potrebná premena tohto trestu na trest nepodmienečný. V podmienkach väznenstva by si W. T. mal uvedomiť všetky možné dôsledky svojho protiprávneho konania počas plynutia skúšobnej doby pri podmienenom odsúdení s probačným dohľadom.

Po oboznámení sa s obsahom spisu sťažnostný súd konštatuje, že dňa 07.04.2021 sa na Okresnom súde Humenné konalo verejné zasadnutie, predmetom ktorého bolo rozhodnúť o osvedčení, resp. neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom odsúdeného W. T.. Odsúdený sa uvedeného verejného zasadnutia zúčastnil, pričom na tomto verejnom zasadnutí bolo rozhodnuté o tom, že odsúdený W. T. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a uložený trest vykoná, pričom súd ho na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Po vyhlásení uvedeného uznesenia bolo dané poučenie o prípustnosti sťažnosti v lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia uznesenia a to na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom Okresného súdu Humenné, po čom odsúdený uviedol, že sa nevyjadruje a prokurátor sa vzdal práva na podanie sťažnosti. Nasledujúci deň bol prvým dňom lehoty troch pracovných dní od oznámenia uznesenia na podanie sťažnosti, pričom posledný deň na podanie sťažnosti v zmysle § 187 ods. 1 Tr. poriadku bol dňa 12.04.2021. Keďže odsúdený podal sťažnosť až podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 13.05.2021 a daným na poštovú prepravu dňa 12.05.2021, uvedená sťažnosť bola podaná oneskorene.

V zmysle ust. § 186 ods. 1, 2 Tr. poriadku, môžu osoby, ktoré by mohli podať odvolanie v prospech obvineného, teda aj rodičia obvineného, podať sťažnosť len proti uzneseniu o väzbe a uzneseniu o ochrannom liečení a proti inému uzneseniu iba v prípade, ak by išlo o mladistvého obvineného. V prejednávanej trestnej veci však bolo uznesením rozhodnuté o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom, teda nešlo o rozhodnutie o väzbe, ani o ochrannom liečení a odsúdený nie je ani mladistvým. Z uvedených dôvodov v prípade sťažnosti podanej rodičmi odsúdeného W. T. ide o sťažnosť podanú neoprávnenými osobami.

Už len záverom sťažnostný súd udáva, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom postupoval podľa ust. § 50 ods. 4 Tr. zákona, ktorý upravuje postup pri neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. V prípade rozhodovania o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným

dohľadom bolo potrebné postupovať podľa § 52 ods. 1, 5 Tr. zákona. Vzhľadom na skutočnosť, že v prípade sťažnosti odsúdeného išlo o sťažnosť podanú oneskorene a v prípade sťažnosti jeho rodičov, išlo o sťažnosť podanú neoprávnenými osobami, súd uvedené pochybenie súdu prvého stupňa napraviť nemohol.

Z uvedených dôvodov krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.