

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 28PP/15/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121010614  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121010614.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: V. O., nar. XX.XX.XXXX v O., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 25.05.2021 samosudcom JUDr. Vincentom Szabóom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného: V. O., nar. XX.XX.XXXX v O., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 6T/49/2020 zo dňa 03.11.2020 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/101/2020 zo dňa 21.01.2021 z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Dňa 23.03.2021 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Na základe podaného návrhu súd požiadala ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o hodnotenie odsúdeného.

2. Odsúdený vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody vo výmere pätnásť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2. písm. b) Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 6T/49/2020 zo dňa 03.11.2020 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/101/2020 zo dňa 21.01.2021, pričom jeho predpokladaný koniec má mať dňa 04.11.2021. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 19.03.2021.

3. Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to návrh odsúdeného (č.l. 1-5), rozhodnutia súdov (č.l. 6-9, 10-14, 15-19), lustrácia ZVJS (č.l. 23), hodnotenie ÚVTOS (č.l. 32), skrátený výpis klienta (č.l. 33), aktuálny odpis registra trestov (č.l. 24-25).

4. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 04.05.2021 vyplynulo, že odsúdený V. O., nar. XX.XX.XXXX bol dňa 09.02.2021 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Menovaný bol zadržaný dňa 07.08.2020 príslušníkmi Policajného zboru a dodaný na výkon väzby do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava (ďalej len ústav „Bratislava“), kde dňa 21.01.2021 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody. Správanie a vystupovanie počas výkonu väzby a výkonu trestu v ústave Bratislava bolo na požadovanej úrovni, pokyny príslušníkov rešpektoval, interné normy dodržiaval. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Správanie a vystupovanie odsúdeného v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa sa snaží dodržiavať. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva. Z radov odsúdených funkciu nezastáva. Hygiene a ustrojenosti venuje primeranú pozornosť. Poriadok v osobných veciach si udržiava

na požadovanej úrovni. Počas celého doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Počas výkonu trestu v tunajšom ústave neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Vo voľnom čase číta dostupnú literatúru na oddiele, počúva rozhlasové vysielanie, občas hráva spoločenské hry. V prípade priaznivého počasia využíva možnosť vychádzok. Zo športových aktivít na oddiele preferuje cvičenie a hranie stolného tenisu. Do akcií organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa sporadicky zapája. Voľný čas sa snaží využívať v rámci možností ústavu a svojich záujmov zmysluplne. V tunajšom ústave bol od 16.02.2021 do 10.03.2021 pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Terminals, odkiaľ bol dňa 11.03.2021 vyradený z dôvodu nezvládnutia montáže. V súčasnosti nie je pracovne zaradený. Vykonáva činnosti zamerané na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v kuchyni pre odsúdených (čistiace práce, umývanie riadu a iné pomocné práce). Podľa potreby a určenia je zapájaný aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu a ústavu. Pred výkonom trestu bol asi šesť mesiacov nezamestnaný. Predtým brigádoval ako vodič. Na úrade práce sociálnych vecí a rodiny bol evidovaný. Sociálne dávky nepoberal. Menovaný je slobodný, bezdetný, vyživovaciu povinnosť nemá. Počas výkonu trestu odňatia slobody udržiava kontakt všetkými formami s matkou, sestrami a družkou. Po ukončení výkonu trestu sa chce vrátiť bývať späť k družke na adresu O. XX/B, Q.. V súčasnosti je mu venovaný individuálny prístup s vedením k zodpovednosti, sebakontrolu, sebadisciplínu, k rešpektovaniu interných a spoločenských noriem a zvyšovaniu morálneho a právneho vedomia. Možno konštatovať, že odsúdený plní ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. V pedagogickej dokumentácii je v súčasnosti evidované voči menovanému ďalšie trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporučil jeho podmienené prepustenie.

5. Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí súdov vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný, za majetkovú trestnú činnosť.

6. Odsúdený sa na verejnom zasadnutí, uviedol, že má po prepustení kde bývať a bude pracovať. Aké trestné stíhanie je vedené v súčasnosti nevie, je to zrejme to isté za čo som vo výkone trestu. Na otázku, prečo bol vyradený z práce vo výkone trestu, uviedol, že mu to nešlo tak rýchlo ako očakáva norma. V rámci konečného návrhu uviedol, že by bol rád prepustený a už sa nedopusť žiadnej trestnej činnosti.

7. Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí, poukázal na to, že odsúdený v priebehu prípravného konania nahradil škodu, spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní. Jeho správanie nasvedčuje, že bude po prepustení viesť riadny život, vykonal už polovicu trestu, má sociálne zázemie a má zabezpečenú prácu. V rámci konečného návrhu uviedol, že odsúdený má dohodnutú prácu, absolvoval školenia a navrhol prepustenie s uložením obmedzení alebo probačným dohľadom.

8. Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k zmene a záver hodnotenia zostáva nezmenený.

9. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu mal za to, že nie je splnená materiálna podmienka, že by odsúdený viedol riadny život, ide to špeciálneho recidivistu, ktorý doposiaľ nemal stále zamestnanie a prostriedky na živobytie si zabezpečoval majetkovou trestnou činnosťou, a navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

10. Podľa § 415 ods. 1 vety prvej Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

11. Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a  
a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

12. Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

13. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

14. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný.

15. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

16. Druhá zákonná (materiálna) podmienka, vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

17. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému neboli konštatované žiadne negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, ktoré by mali za následok nesplnenie tejto materiálnej podmienky.

18. U odsúdeného však nebola dôsledne splnená tretia (materiálna) podmienka, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného nie je podľa názoru súdu možné v rozumnej miere predpokladať vedenie riadneho života v prípade jeho prepustenia na slobodu.

19. Odsúdený bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný a to vo všetkých prípadoch za druhovo rovnakú majetkovú kriminalitu - trestné činy krádeže. Aj v súčasnosti je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov. Odsúdeného teda od páchania majetkovej trestnej činnosti neodradila ani opakovaná bezprostredná hrozba výkonu trestu odňatia slobody pri podmiennečných odsúdeniach a ani opakované nepodmienečné tresty odňatia slobody. Na základe správania odsúdeného na slobode má súd za to, že k právne aprobovanému správaniu je odsúdený motivovaný a vedený len v prostredí ústavu počas výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdeného nedokázalo nič motivovať k tomu, aby dokázal žiť riadnym životom na slobode, dodržiavať všeobecné pravidlá spoločenského správania a neporušovať zákony. V jeho prípade preto prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

20. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

21. Z uvedených dôvodov zamietol návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.