

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 17C/23/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720201835  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8720201835.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Markétou Marečkovou v právnej veci žalobcu Slovenská republika - Okresná prokuratúra Poprad, Štefánikova 100, 058 01 Poprad, proti žalovanému T. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, XXX XX T., právne zastúpený JUDr. Tibor Bašista, advokát so sídlom Štefánikova 8, 058 01 Poprad, IČO: 35 507 128, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 48.207,-- eur v mesačných splátkach vo výške 150,-- eur mesačne splatných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku až do zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobným návrhom doručeným súdu 18.06.2020 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného vydať žalobcovi sumu 48.207,-- eur. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný v dobe od 08.11.2013 do dňa 03.05.2019 na dvore za rodinným domom na L. W. Č.. XXX/XX U. T. - L. T. M., na parcele Z. č. XXX v k.ú. L. T. M., okres T., napriek tomu, že nie je držiteľom autorizácie podľa § 89 ods. 1 písm. a/ bod 3 zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch v znení neskorších predpisov a ani nemá súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zber starých vozidiel podľa § 97 ods. 1 písm. d) zákona o odpadoch, zhromažďoval a mimo určené parkovisko skladoval staré vozidlá definované v zmysle § 60 ods. 6 zákona o odpadoch a vykonával ich následnú demontáž, pričom táto činnosť je zaradená medzi autorizované činnosti a tou je spracovanie starých vozidiel, jednotlivé diely z týchto starých vozidiel predával a jeho čistý zisk za obdobie rokov 2013-2018 predstavoval 48.207,-- eur, pričom zhromažďovanie starých vozidiel, rozoberanie vozidiel a následný predaj náhradných dielov vykonával bez živnostenského oprávnenia ako aj bez splnenia zákonných predpokladov na podnikanie, teda vykonával sústavnú činnosť, ktorá má charakter súkromného podnikania, kde túto vykonával sústavne s cieľom získať trvalý zdroj svojich príjmov, postupným rozoberaním starých vozidiel sa motorové vozidlá stali nepojazdnými vrakmi, ktoré už nie je možné efektívne obnoviť do pôvodného stavu, pričom zvyšky a časti týchto vozidiel, ktoré ostali na uvedenej parcele, sa stali nebezpečným odpadom, čím obvinený porušil ustanovenia § 12 ods. 1, ods. 6, § 13 písm. a), písm. b), písm. d), §14 ods. 1 písm. a) až i), § 25 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), ods.5, § 63 ods. 1, § 64 ods.1, § 65 ods. 1 písm. a) až písm. x), § 67 ods. 1 písm. a), písm. b) a § 72 zákona o odpadoch, pričom ku dňu 03.05.2019 sa na uvedenej parcele nachádzalo celkom 10,614 t odpadu, kde výška nákladov spočívajúca v cene, za ktorú sa odpad v čase a mieste zistenia obvykle zbiera, prepravuje a zneškodňuje a cene za odstránenie odpadu z miesta, ktoré na jeho uloženie nie je určené, boli vyčíslené na sumu vo výške 891,31 eur. Za uvedený trestný čin bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad č. k. 5T 64/2019-335 zo dňa 30.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.11.2019. Podľa § 251 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1 Trestného

zákona, § 38, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/, písm. 1/ Trestného zákona a § 37 písm. h/ Trestného zákona mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona podmienene odložený a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu bola určená skúšobná doba vo výmere 1 roka. Podľa § 51 ods. 4 Trestného zákona mu zároveň súd uložil povinnosť na vlastné náklady odstrániť z pozemku parc. č. XXX k. ú. L. T. M., okres T., odpad v podobe zvyškov a častí motorových vozidiel najneskôr do uplynutia skúšobnej doby. Z trestného spisu vyplýva, že žalovaný bez autorizácie podľa § 89 ods. 1 písm. a) bod 3 zákona o odpadoch a bez súhlasu na prevádzkovanie zariadenia na demontáž starých vozidiel podľa § 97 ods. 1 písm. d) zákona o odpadoch zhromažďoval a mimo určené parkovisko zhromažďoval staré vozidlá definované v zmysle § 60 ods. 6 zákona o odpadoch a vykonával ich následnú demontáž. Uvedená činnosť je zaradená medzi autorizované činnosti a tou je spracovanie starých vozidiel, jednotlivé diely z týchto starých vozidiel predával a čistý zisk žalovaného za obdobie rokov 2013 - 2018 predstavoval sumu 48.207,-- eur, ktorá predstavuje majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov páchaní trestnej činnosti. Nárok žalobca uplatňuje titulom vydania bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobnému návrhu uviedol, že žalovanú sumu uznáva v plnej výške, ale nemá ju z čoho uhradiť, nemá žiaden príjem, iba opatrovateľský príspevok z dôvodu, že opatruje rodičov. Skutok spravil v podstate z dôvodu, že chcel zaopatríť rodičov, lebo v období rokov 2013 - 2019 nepoberal opatrovateľský príspevok ako teraz. Žiadal o splátkový kalendár.

3. Žalobca v replike uviedol, že v celom rozsahu preukázal nárok štátu na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalovaný nijako nepoprel žalobcom uplatnený nárok. Naopak, požiadal o možnosť splácania žalovanej sumy v splátkach.

4. Žalovaný sa v duplike nevyjadril.

5. Na pojednávaní zástupca žalobcu na podanej žalobe trval. Uviedol, že uplatnená suma 48.207,-- eur je preukázaná, nakoľko sa jedná o sumu majetkového prospechu, ktorú žalovaný získal spáchaním trestnej činnosti, ktorá bola vyčíslená orgánmi činnými v trestnom konaní. Poukázal na svedeckú výpoveď svedka Y. R. T. F.. K výške bezdôvodného obohatenia poukázal na listinný dôkaz vyplývajúci z trestného spisu, v ktorom bola vykonaná analýza dokumentov zaistených v rámci domovej prehliadky žalovaného. Nestotožnil sa s tvrdením právneho zástupcu žalovaného, že sa jedná o environmentálnu škodu, nakoľko škoda bola vyčíslená ako bezdôvodné obohatenie získané predajom rozobratých dielov motorových vozidiel, ktoré nadobudol žalovaný trestnou činnosťou.

6. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní poukázal na vyjadrenie žalovaného. Navrhoval, aby súd vykonal dokazovanie čo sa týka výšky náhrady škody s tým, aby znalec vyčíslil environmentálnu škodu. V prípade, že súd prizná žalobcovi nárok, žiadal, aby súd umožnil žalovanému úhradu plnenia v splátkach primeraných možnostiam a schopnostiam žalovaného, maximálne vo výške 100,-- eur mesačne.

7. Žalovaný sa na pojednávaní k predmetu sporu nevyjadril. Uviedol, že v súčasnosti je opatrovateľom svojej mamy. Jeho príjem predstavuje opatrovateľský príspevok vo výške 460,-- eur mesačne. Iný príjem nemá. Býva v rodinnom dome, ktorý nadobudol jeho brat po strýkovi. Býva v ňom jeho brat, mama a on. Má zdravotné problémy, za lieky dopláca 10,-- eur mesačne. Na bývanie a stravu prispieva sumou 250,-- eur mesačne. Žiadal, aby mu súd povolil splátky vo výške 50,-- eur mesačne. Ak by neboli možné, tak maximálne splátky 100,-- eur mesačne.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie prostriedkami procesného útoku: výsluchom zástupcu žalobcu, písomnými vyjadreniami žalobcu, pripojeným spisom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 64/2019, prostriedkami procesnej obrany: výsluchom právneho zástupcu žalovaného, žalovaného a ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť spisu, z vykonania ktorých súd zistil skutkový stav:

9. V konaní žalobca uplatnil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 48.207,-- eur, ktorá suma predstavuje čistý zisk žalovaného za obdobie rokov 2013 - 2018 získaný z nepoctivých zdrojov páchaním trestnej činnosti, predstavuje rozdiel medzi celkovou nákupnou cenou starých vozidiel vynaloženou žalovaným a celkovou sumou získanou žalovaným za predaj jednotlivých dielov starých vozidiel.

10. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 64/2019 súd z trestného rozkazu z 30.10.2019 zistil, že žalovaný bol uznaný za vinného z prečinu neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, 2 písm. a), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, z prečinu neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Trestného zákona, pretože v dobe od 08.11.2013 do dňa 03.05.2019 na dvore za rodinným domom na L. W. Č.. XXX/XX U. T. - L. T. M., na parcele Z. č. XXX v k. ú. L.X. T. M. okres T., napriek tomu, že nie je držiteľom autorizácie podľa § 89 ods. 1 písm. a/ bod 3 zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch v znení neskorších predpisov a ani nemá súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zber starých vozidiel podľa § 97 ods. 1 písm. d) zákona o odpadoch, zhromažďoval a mimo určené parkovisko skladoval staré vozidlá definované v zmysle § 60 ods. 6 zákona o odpadoch a vykonával ich následnú demontáž, pričom táto činnosť je zaradená medzi autorizované činnosti a tou je spracovanie starých vozidiel, jednotlivé diely z týchto starých vozidiel predával a jeho čistý zisk za obdobie rokov 2013-2018 predstavoval 48.207,-- eur, pričom zhromažďovanie starých vozidiel, rozoberanie vozidiel a následný predaj náhradných dielov vykonával bez živnostenského oprávnenia ako aj bez splnenia zákonných predpokladov na podnikanie, teda vykonával sústavnú činnosť, ktorá má charakter súkromného podnikania, kde túto vykonával sústavne s cieľom získať trvalý zdroj svojich príjmov, postupným rozoberaním starých vozidiel sa motorové vozidlá stali nepojazdnými vrakmi, ktoré už nie je možné efektne obnoviť do pôvodného stavu, pričom zvyšky a časti týchto vozidiel, ktoré ostali na uvedenej parcele, sa stali nebezpečným odpadom, čím obvinený porušil ustanovenia § 12 ods. 1, ods. 6, § 13 písm. a), písm. b), písm. d), §14 ods. 1 písm. a) až i), § 25 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), ods.5, § 63 ods. 1, § 64 ods.1, § 65 ods. 1 písm. a) až písm. x), § 67 ods. 1 písm. a), písm. b) a § 72 zákona o odpadoch, pričom ku dňu 03.05.2019 sa na uvedenej parcele nachádzalo celkom 10,614 t odpadu, kde výška nákladov spočívajúca v cene, za ktorú sa odpad v čase a mieste zistenia obvykle zbiera, prepravuje a zneškodňuje a cene za odstránenie odpadu z miesta, ktoré na jeho uloženie nie je určené, boli vyčíslené na sumu vo výške 891,31 eur, teda neoprávnené podnikal v malom rozsahu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a získal ním väčší prospech, úmyselne nakladal s odpadmi v malom rozsahu v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, za čo mu bol uložený podľa § 251 ods. 2 trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s tým, že výkon trestu bol podmienene odložený a určená skúšobná doba vo výmere 1 roka. Zároveň bola žalovanému uložená povinnosť na vlastné náklady odstrániť z pozemku parc. č. XXX k. ú. L. T. M. okres T. odpad v podobe zvyškov a častí motorových vozidiel najneskôr do uplynutia skúšobnej doby.

11. Svedok R. T. F. na pojednávaní uviedol, že žalovaného pozná, keď viedol voči nemu trestné stíhanie za prečin neoprávneného nakladania s odpadom a prečin neoprávneného podnikania. Samotné vyšetrovanie bolo na základe realizovaného návrhu operatívneho oddelenia OKP OR PZ Poprad. Po začatí trestného stíhania vo veci a zabezpečení podkladov na základe príkazu sudcu boli vykonané dve domové prehliadky, jedna v mieste trvalého bydliska žalovaného, druhá v rodinnom dome, kde bol otec žalovaného jeden zo spoluvlastníkov. Pri ohliadke v byte bolo zaistených vyše 50 zošitov formát A5, kde si žalovaný viedol podrobnú evidenciu o zakúpených starých vozidlách, podrobne rozpísané kedy, aký diel a v akej hodnote predal. V rámci druhej domovej prehliadky boli zaistené na pozemku pri dome vraky starých vozidiel, ako aj súčiastky pochádzajúce z už rozobratých vozidiel. Náklady v neoprávnenom nakladaní s odpadmi boli vyčíslené znalkyňou K.. J.. Čistý zisk žalovaného bol vyčíslený na základe zošitov, ktoré boli zaistené. Vyčíslili ho operatívni pracovníci, ktorí vykonali analýzu týchto zošitov. Údaje spracovali do prehľadnej tabuľky, kde uviedli kedy bolo vozidlo zakúpené, za akú sumu a boli spočítané ceny súčiastok, ktoré boli predané. Vychádzalo sa iba z týchto podkladov žalovaného.

12. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

13. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

14. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

15. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

16. Po vykonaní dokazovania súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán a dospel k záveru, že žaloba je v plnom rozsahu dôvodná.

17. Nebolo sporné, že žalovaný bol v konaní pred Okresným súdom Poprad sp. zn. 5T 64/2019 trestným rozkazom z 30.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 15.11.2019, uznaný za vinného - z prečinu neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, - z prečinu neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Trestného zákona, pretože v dobe od 08.11.2013 do dňa 03.05.2019 na dvore za rodinným domom na L. W. Č.. XXX/XX U. T. - L.X. T. M., na parcele Z. č. XXX v k. ú. L. T. M. okres T., napriek tomu, že nie je držiteľom autorizácie podľa § 89 ods. 1 písm. a/ bod 3 zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch v znení neskorších predpisov a ani nemá súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zber starých vozidiel podľa § 97 ods. 1 písm. d) zákona o odpadoch, zhromažďoval a mimo určené parkovisko skladoval staré vozidlá definované v zmysle § 60 ods. 6 zákona o odpadoch a vykonával ich následnú demontáž, pričom táto činnosť je zaradená medzi autorizované činnosti a tou je spracovanie starých vozidiel, jednotlivé diely z týchto starých vozidiel predával a jeho čistý zisk za obdobie rokov 2013-2018 predstavoval 48.207,-- eur, pričom zhromažďovanie starých vozidiel, rozoberanie vozidiel a následný predaj náhradných dielov vykonával bez živnostenského oprávnenia ako aj bez splnenia zákonných predpokladov na podnikanie, teda vykonával sústavnú činnosť, ktorá má charakter súkromného podnikania, kde túto vykonával sústavne s cieľom získať trvalý zdroj svojich príjmov, postupným rozoberaním starých vozidiel sa motorové vozidlá stali nepojazdnými vrakmi, ktoré už nie je možné efektívne obnoviť do pôvodného stavu, pričom zvyšky a časti týchto vozidiel, ktoré ostali na uvedenej parcele, sa stali nebezpečným odpadom, čím obvinený porušil ustanovenia § 12 ods. 1, ods. 6, § 13 písm. a), písm. b), písm. d), §14 ods. 1 písm. a) až i), § 25 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), ods.5, § 63 ods. 1, § 64 ods.1, § 65 ods. 1 písm. a) až písm. x), § 67 ods. 1 písm. a), písm. b) a § 72 zákona o odpadoch, pričom ku dňu 03.05.2019 sa na uvedenej parcele nachádzalo celkom 10,614 t odpadu, kde výška nákladov spočívajúca v cene, za ktorú sa odpad v čase a mieste zistenia obvykle zbiera, prepravuje a zneškodňuje a cene za odstránenie odpadu z miesta, ktoré na jeho uloženie nie je určené, boli vyčíslené na sumu vo výške 891,31 eur, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov podľa § 251 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon trestu súd podmienienečne odložil. Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu vo výmere 1 roka. Podľa § 51 ods. 4 Trestného zákona mu uložil povinnosť na vlastné náklady odstrániť z pozemku - parc. č. XXX, k. ú. L. T. M., okres T. odpad v podobe zvyškov a častí motorových vozidiel najneskôr do uplynutia skúšobnej doby.

18. Súd mal preukázané, že na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie spočívajúce v majetkovom prospechu získanom z nepoctivých zdrojov - z trestnej činnosti. Uvedená skutočnosť bola nesporná. Skutková podstata „majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov“ predstavuje jednu zo skutkových podstát bezdôvodného obohatenia. Ide o všetky prípady získania majetkového prospechu získaný činnosťou (omisívnym alebo komisiívnym konaním) obohacujúceho sa subjektu, ktorú objektívne právo akýmkoľvek spôsobom reprobuje a zároveň sú naplnené predpoklady vzniku záväzkového právneho vzťahu z bezdôvodného obohatenia. Typicky pôjde o trestnú činnosť, činnosť naplňujúcu znaky civilného deliktu a pod. Ak však dôjde k získaniu majetkového prospechu z trestnej činnosti a páchatel bude zaviazaný v adhéznom konaní (či v osobitnom civilnom súdnom konaní) na náhradu škody, platí, že v prípade tejto konkurencie právnych inštitútov má prednosť osobitný právny režim pred ustanoveniami o bezdôvodnom obohatení.

19. Základ i výška bezdôvodného obohatenia bola nesporná, súd v zmysle citovanej právnej úpravy zaviazal žalovaného vydať bezdôvodné obohatenie štátu.

20. V zmysle § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalovanú sumu v mesačných splátkach po 150,-- eur mesačne, ktorá suma je podľa názoru súdu v maximálne únosnej miere pre žalovaného a zároveň dĺžka plnenia

vzhľadom na výšku sumy akceptovateľná žalobcom - štátom. Príjem žalovaného z opatrovateľského príspevku je minimálny, preto za žiadnych okolností nemožno uložiť zaplataenie sumy naraz, resp. v splátkach vyšších ako 150,-- eur mesačne. Súd zohľadnil možnosti žalovaného, ale prihliadnuc aj na záujem žalobcu domôcť sa žalovanej sumy v primeranom čase.

21. V zmysle § 207 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd zamietol návrh na vykonanie znaleckého dokazovania ne preukázanie výšky enviromentálnej škody, ako nehospodárny. Preukázanie enviromentálnej škody nemá vplyv na právne posúdenie veci.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 Civilného sporového poriadku, z dôvodov hodných osobitného zreteľa náhradu trov konania stranám sporu nepriznal. Za dôvody hodné osobitného zreteľa súd považuje nepriaznivú finančnú situáciu žalovaného, ktorého príjem tvorí opatrovateľský príspevok vo výške 460,-- eur mesačne. Finančná situácia neumožňuje žalovanému hradiť trovy konania bez toho, aby vážnym spôsobom nebolo ohrozené zabezpečenie základných životných potrieb žalovaného.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.