

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32Ek/138/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119213677  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Dubníček  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119213677.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, proti povinnému: R. Y., V.. XX.XX.XXXX, XXX XX Q., o vymoženie 1450,52 Eur, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Miroslav Zahorjan, so sídlom exekútorského úradu Štúrova 19, 040 01 Košice, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd v y h o v u j e námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, ktoré vydal súdny exekútor JUDr. Miroslav Zahorjan dňa 10.02.2021, s uvedením sp. zn. 246EX 38/19.

II. Súd z r u š u j e upovedomenie o zastavení exekúcie vydané súdnym exekútorom JUDr. Miroslav Zahorjan dňa 10.02.2021, s uvedením sp. zn. 246EX 38/19.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.01.2019 domáhal od povinného vymoženiu 1450,52 Eur, na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T/59/2015 zo dňa 27.07.2016 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8To/137/2016 zo dňa 20.02.2017.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 25.01.2019 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Miroslav Zahorjan, vydaním poverenia pod sp. zn. 32Ek/138/2019 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2019:6119213677.1, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 246EX 38/19.

3. Dňa 10.02.2021 vydal súdny exekútor JUDr. Miroslav Zahorjan upovedomenie o zastavení exekúcie v zmysle § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku z dôvodu, z dôvodu, že z osobitného predpisu vyplýva, že je tu dôvod na zastavenie exekúcie - zákon 7/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov. Lustráciou v Obchodnom vestníku súd zistil, že Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 27.01.2021, sp. zn. 31OdK/378/2020 súd vyhlasuje konkurz na majetok dlžníka R. Y., V.: XX.XX.XXXX, P.: Q.-T. Ľ.. Súdny exekútor zároveň vyzval oprávneného na úhradu trov exekútora vo výške 72,00 Eur, ktoré pozostávajú z paušálnych trov 60,- EUR a dane z pridanej hodnoty z paušálnych trov 12,- EUR.

4. Upovedomenie o zastavení exekúcie bolo oprávnenému doručené dňa 11.02.2021. Následne dňa 18.02.2021 oprávnený doručil súdnemu exekútorovi námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie. Súdny exekútor predmetné námietky oprávneného spolu s upovedomením o zastavení exekúcie dňa 30.03.2021 predložil súdu na rozhodnutie. Nakoľko samotné námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie súdu doručené neboli, súd na ich doručenie vyzval súdneho exekútora výzvou zo dňa 15.04.2021. Námietky oprávneného voči upovedomeniu o zastavení exekúcie boli súdu doručené dodatočne dňa 13.05.2021.

5. Proti upovedomeniu o zastavení exekúcie podal oprávnený v zákonnej lehote námietky. Oprávnený v svojom podaní námietky odôvodnil tak, že súdny exekútor exekúciu č. 246EX 38/2019 proti povinnému zastavil podľa § 61n ods. 1, písm. g) zákona č. 233/1995 Z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), t.j. z osobitného predpisu vyplýva, že je tu dôvod na zastavenie exekúcie, teda z dôvodu, že na majetok povinného bol rozhodnutím Okresného súdu Košice I zo dňa 27.01.2021, sp. zn. 31OdK/378/2020 vyhlásený konkurz. Oprávnený uviedol, že pohľadávka vznikla v dôsledku zavineného protiprávneho konania povinného, ktorý dňa 14.03.2015 v čase asi o 20:30 hod. v Košiciach na ul. Palárikova č. 16 fyzicky napadol L. P. - poistenca oprávneného, tým spôsobom, že ho udrel pästou do zadnej strany hlavy a následne do nosa a do ľavej časti tela v oblasti rebier, čím mu spôsobil zranenia a to zlomeninu nosových kostí s posunom kostených úlomkov, pomliaždenie ľavej strany tváre a pomliaždenie ľavej prednej plochy hrudníka ľahkého stupňa s dobou liečenia do 42 dní. Zavinenie povinného vyplýva z právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Košice II č.k. 3T 59/2015-167 zo dňa 27.07.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.07.2017 a vykonateľnosť dňa 20.07.2017 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 8To/137/2016-185 zo dňa 20.02.2017 - exekučný titul. Tým, že uvedeným protiprávnym konaním povinného bola poistencovi oprávneného spôsobená ujma na zdraví, na následky ktorej bol liečený v zmluvných zdravotníckych zariadeniach oprávneného, oprávnený vynaložil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku protiprávneho konania voči jeho poistencovi a bola mu spôsobená škoda vo výške 1450,50 Eur. Oprávnený má za to, že predmetná pohľadávka je nedotknutou pohľadávkou v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov a teda nie je účinkami vyhlásenia konkurzu z hľadiska ich vymáhania v exekučnom konaní nijako dotknutá a tak neexistuje žiaden zákonný dôvod, pre ktorý by malo byť exekučné konanie zastavené. Oprávnený má za to, že je povinnosťou súdneho exekútora vykonať všetko potrebné tak, aby zistil aký je charakter exekučne vymáhanej pohľadávky, t.j. či je vymáhanie pohľadávky procesom oddĺženia dotknuté alebo nie a nepostupovať len na základe informácii vyplývajúcich z exekučného spisu. Oprávnený má ďalej za to, že keď neexistuje žiaden zákonný dôvod, pre ktorý by malo byť exekučné konanie zastavené, nie je žiaden zákonný dôvod, aby oprávnený bol zaviazaný zaplatiť trovy exekúcie súdnemu exekútorovi. Na základe uvedených skutočností oprávnený žiada, aby Okresný súd Banská Bystrica v súlade s § 61n ods. 4 Exekučného poriadku Upovedomenie o zastavení exekúcie č. 246EX 38/2019 zo dňa 10.02.2021, ktorým súdny exekútor exekučné konania proti povinnému zastavil, zrušil.

6. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

7. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

8. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a vyzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

9. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“) každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 166a ods. 1 ZKR ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),

b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,  
c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

11. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZKR oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

12. Súd preskúmal tvrdenia oprávneného, ktoré uviedol v námietkach proti výzve na úhradu trov exekútora a dospel k záveru, že námietky oprávneného sú dôvodné.

13. Exekučným titulom v tomto konaní je Rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T/59/2015 zo dňa 27.07.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.02.2017 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8To/137/2016 zo dňa 20.02.2017. Vo výroku exekučného titulu Okresný súd Košice II určil povinnému povinnosť zaplatiť oprávnenému náhradu spôsobenej škody vo výške 1450,52 Eur. Z uvedeného je teda nepochybné, že sa jedná o pohľadávku zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním.

14. Tam, kde to zákon nevyklučuje, veriteľ nedotknutej pohľadávky má právo aj na jej príslušenstvo, a to bez akýchkoľvek obmedzení. S poukazom na ustanovenie § 166c ods. 1 písm. d) ZKR, je pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva oddĺžením nedotknutá. Keďže vo vyššie uvedených trestných konaniach išlo o náhradu škody spôsobenej úmyselným konaním, súd má za to, že pohľadávka vymáhaná v tomto konaní je oddĺžením nedotknutá.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že poverený súdny exekútor nesprávne aplikoval znenie Exekučného poriadku v spojení so zákonom o konkurze a reštrukturalizácii, dôsledkom čoho vydal upovedomenie o zastavení exekúcie. Súd z tohto dôvodu námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, ktoré vydal súdny exekútor JUDr. Miroslav Zahorjan dňa 10.02.2021, s uvedením sp. zn. 246EX 38/19 vyhovel, a teda upovedomenie o zastavení exekúcie v zmysle ustanovenia § 61n ods. 4 Exekučného poriadku zrušil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.