

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/184/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119296109
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119296109.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o plnoletú O. U. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, právne zastúpená Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 7 a maloletého K. O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, deti matky Mgr. O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX, právne zastúpená Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 7 a otca Mgr. R. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., B. XX, toho času bytom S., Y. cesta XX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu plnoletej O. U. A., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 90 eur na sumu 130 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám, počnúc dňom 01.09.2020.

II. Zročné výživné za obdobie od 01.09.2020 do 25.05.2021 na plnoletú O. U. A., nar. XX.XX.XXXX vo výške 360 eur súd otcovi p o v o ľ u j e splácať v 30 eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého K. O. A., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 85 eur mesačne na sumu 130 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.09.2020.

IV. Zročné výživné za obdobie od 01.09.2020 do 25.05.2021 na maloletého K. O. A., nar. XX.XX.XXXX vo výške 405 eur súd otcovi p o v o ľ u j e splácať v 35 eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V. Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a .

VI. Týmto zároveň d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Galanta, č. k. 21P/126/2017-84 zo dňa 15.11.2017 vo výroku o výživnom na plnoletú O. U. A. a maloletého K. Samuela Vondenu.

o d ô v o d n e n i e :

X. Matka návrhom podaným dňa 30.05.2019 sa domáhala zvýšenia výživného na v tom čase maloletú O. U. zo sumy 90 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne a maloletého K. O. zo sumy 85 eur mesačne na sumu 130 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám, počnúc dňom podania návrhu z dôvodu zmeny pomerov na strane oprávnených a povinných. Zmenu pomerov na strane oprávnených odôvodnila tým, že maloletá O. U. navštevuje 3. ročník gymnázia, sú výdavky súvisiace s plánovanou

stužkovou, začala navštevovať mimoškolský krúžok na základnej umeleckej škole a maloletý K. O. navštevuje 3. ročník základnej školy a od poslednej úpravy pomerov vzrástli jeho bežné výdavky v súvislosti s pribúdajúcimi školskými predmetmi, aktivitami, nosením okuliarov. Matka celkové výdavky na v tom čase maloletú O. U. vyčíslila na 502,60 eura mesačne a maloletého K. O. na sumu 443,60 eura mesačne. Zmenu pomerov na strane povinného (otca) odôvodňovala tým, že prestal splácať úver, jeho príjem stúpol, nebýva v spoločnej domácnosti s deťmi, býva u svojej matky. Matka k návrhu priložila potvrdenie gymnázia v tom čase maloletej O. U., z ktorého vyplynulo, že maloletej sa zakupovala učebnica angličtiny v sume 25 eur, učebnica angličtiny konverzačná v sume 18 eur, časopis v sume 9 eur, uhradil sa príspevok do rodičovského združenia v sume 20 eur, uhradila sa jednorazová splátka stužkovej 250 eur, uhradil sa triedny fond 5 eur, denné poplatky za obedy sa uhradili v sume 1,31 eura. Z potvrdenia základnej školy maloletého K. O. vyplynulo, že za školský rok 2018/2019 sa maloletemu uhradil poplatok za pracovné zošity 20 eur, príspevok do Rady RZ 15 eur, poisťné pri strate vecí 0,60 eura, doprava na plavecký výcvik 5 eur, výchovný koncert 2,50 eura, tvorivé dielne 1,50 eura, predstavenie 2 eurá, škola v prírode 120 eur.

2. Otec v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 27.09.2019 s návrhom nesúhlasil z dôvodu, že mesačné výdavky na deti uvedené matkou sú zavádzajúce, veci ako mobil a školské potreby sa mu zdajú mesačne neprimerane vysoké a výdavky na kozmetiku, oblečenie, obuv a podobne neboli vydokladované.

3. Opatrovník v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 10.10.2019 odporučil súdu návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletého K. O. zvýšiť s odôvodnením, že je v záujme a prospech maloletého.

4. V priebehu konania O. U. dovŕšila plnoletosť a podaním doručeným súdu dňa 08.11.2019 sa k návrhu na zvýšenie výživného podaného matkou pripojila.

5. Právny zástupca matky a plnoletého dieťaťa na pojednávaní v celom rozsahu zotrval na písomne podanom návrhu a dôvodoch v ňom uvedených.

6. Matka vo výsluchoch na pojednávaniach uviedla, že maloletý K. O. v školskom roku 2020/2021 má maloletý 11 rokov, navštevuje 5. ročník atletickej športovej triedy, do školy chodí autobusom, s čím sú mesačné výdavky 20 eur. Obedy má maloletý v škole za poplatok 20 eur. V súvislosti s atletikou maloletého zvýšené výdavky sú na atletické oblečenie, obuv v sume 30 eur. Maloletemu sa v tomto školskom roku uhradil polročný poplatok ZRŠ 15 eur, do triedneho fondu sa poplatok neuhradil, nezakupovali sa mu učebnice, pracovné zošity. V súvislosti s dištančným vyučovaním sa maloletemu zakupoval tablet v sume 70 eur a dotykový telefón v sume 50 eur preto, aby si mohol urobiť úlohy cez EduPage. Maloletý je vedený v očnej ambulancii, absolvoval jedno vyšetrenie, s čím zvýšené výdavky neboli. Maloletý má mobil, za ktorý mu mesačne uhrádza do 5 eur, poskytuje mu vreckové 10 eur 1-krát mesačne. Mesačné výdavky na stravovanie maloletého vyčíslila na 150 eur, oblečenie, obuv 30 eur mesačne, drogériu 10 eur mesačne. V školskom roku 2019/2020 maloletý navštevoval 4. ročník, do ktorej chodil autobusom za mesačný poplatok 10 eur, obedy mal v škole za mesačný poplatok 10 eur. Maloletemu mesačne poskytuje na desiatu vreckové 10 eur. Maloletý nemal žiadnu platenú záujmovú činnosť, bol vedený v očnej ambulancii, absolvoval jedno vyšetrenie zraku, kde sa uhradil poplatok 130 eur, 60 eur, vymieňali sa mu sklá do okuliarov za 123 eur. Maloletemu do školy v školskom roku 2019/2020 sa uhradilo poisťné ročne v sume 0,50 eura, ročný poplatok ZRŠ 15 eur, triedny fond 10 eur. Za učebnice, pracovné zošity sa uhradilo 20 eur. Bežné školské pomôcky maloletemu zakupovala v hodnote 5 eur. Mesačné výdavky na oblečenie, obuv maloletého vyčíslila na 30 eur, stravu 80 eur, drogériu 5 eur. V druhom polroku školského roka 2018/2019 maloletý navštevoval 3. ročník základnej školy, do ktorej chodil autobusom, obedy mal v škole za poplatok 20 eur. V rámci školy, mimo školy nemal žiadne krúžky, absolvoval so školou školu v prírode za poplatok 130 eur. Dcéra O. U. v 2. polroku školského roka 2018/2019 navštevovala 3. ročník gymnázia v Banskej Bystrici, do školy chodila autobusom za poplatok 21 eur, obedy mala v škole za poplatok 35 eur mesačne, navštevovala základnú umeleckú školu - výtvarný odbor za polročný poplatok 37 eur. Do školy sa maloletej zakupovali pomôcky polročne v hodnote 30 eur. Výdavky na stravovanie maloletej vyčíslila v domácnosti na 80 eur, oblečenie, obuv 50 eur mesačne, drogériu 15 eur mesačne. Maloletej za mobilný telefón uhrádza mesačný poplatok 15 eur, poskytovala jej vreckové podľa potreby, mesačne v sume 15 eur. Matka spolu s deťmi býva v rodinnom dome, kde uhrádza poplatok za elektriku 60 eur mesačne, vodu 15 eur mesačne, ročne zakupuje pevné palivo na kúrenie v sume 500 eur. V domácnosti žije s manželom, ktorý je ako

profesionálny vojak s príjmom 1400 eur netto. Spolu s manželom splácajú úver, ktorého splátka je 760 eur. Mesačne si uhrádza životné poistenie 90 eur. Má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť na plnoletého syna S.. Matka ďalej vo výsluchu uviedla, že otec sa na výžive detí inou formou nepodieľa, darčeky deťom na sviatky nezakupuje.

7. Plnoletá O. U. na pojednávaní vo výsluchu uviedla, že v školskom roku 2020/2021 navštevuje 1. ročník Ekonomickej fakulty v Banskej Bystrici, má 19 rokov, do školy dochádza za cestovné mesačne 20 - 30 eur, obedy má doma, jej záujmom je maľovanie a motokros. Na pomôcky na maľovanie má polročné výdavky 30 eur. S motokrosom boli výdavky na zakúpenie motorky, ktorú dostala darom od rodičov a stála 600 eur, a tiež sa jej zakupovalo motokrosové oblečenie v sume 30 - 50 eur, prilba v sume 30 eur, topánky v sume 50 eur, rukavice v sume 10 eur. Na motorku má výdavky na olej a podobne, polročne v sume 50 eur. Robila si vodičský preukaz na osobné motorové vozidlo za poplatok 630 eur. Do školy si zakupovala učebnice v sume 20 eur, uhrádzala poplatok za ISIC kartu 25 eur na rok. Nie je vedená v žiadnej špecializovanej ambulancii. V školskom roku 2019-2020 navštevovala 4. ročník gymnázia, do ktorého dochádzala autobusom za cestovné 20 eur, obedy mala v škole za poplatok 30 eur. Navštevovala základnú umeleckú školu - výtvarný odbor, kde sa uhrádzalo školné 50 eur mesačne, zakupovali sa pomôcky v sume do 20 eur ročne, nenavštevovala žiadnu špecializovanú ambulanciu. Do školy sa jej zakupovali učebnice v sume 40 - 50 eur, uhrádzal sa ročný poplatok za ISIC kartu 25 eur, oblečenie na seminár a telesnú v sume 150 eur. Do fondu v škole sa uhrádzal mesačný poplatok 20 eur, za prihlášky na dve vysoké školy sa uhrádzal poplatok do 50 eur. Na stužkovú sa mesačne skladali po 50 eur, celkovo stužková ju vyšla na 260 eur. Vo výsluchu ďalej plnoleté dieťa rodičov uviedlo, že býva u matky, má príjem, pracuje na recepcii vo fitnes centre na základe živnostenského oprávnenia, ktoré má od septembra 2020. Mame do domácnosti na bývanie neprispieva, mesačné výdavky na stravovanie vyčíslila na sumu okolo 100 eur, na oblečenie, obuv 100 eur 1-2 krát za pol roka, drogériu do 50 eur 1-2 krát za pol roka. Dvakrát za pol roka chodí do kaderníctva za poplatok 20 eur, 1-krát ročne chodí na kozmetiku za poplatok 20 - 30 eur. Má mobilný telefón, kde uhrádza mesačný paušál 16 eur. Otec jej na výživu prispieva sumou 90 eur, iným spôsobom sa na jej výdavkoch nepodieľa, darčeky jej nezakupuje, nie je s ňou v kontakte.

8. Otec na pojednávaní vo výsluchu uviedol, že od novembra 2019 býva v ubytovacom zariadení pre zamestnancov jeho súčasného zamestnávateľa, kde má k dispozícii 2-lôžkovú izbu, za ktorú uhrádza nájom mesačne 53 eur. Pred novembrom 2019 býval v 3-izbovom byte spolu s matkou, ktorej na domácnosť finančne neprispieval, riešil to svojou výpomocou v domácnosti. Dňa 24.10.2019 si zobral spotrebný úver vo výške 7686 eur, kde má mesačnú splátku 128 eur a použil ho na výplatu podľžností. Od 01.11.2019 je zamestnaný ako pedagóg na Strednej odbornej škole technológií a remesiel. K svojim mesačným výdavkom uviedol, že pozostávajú z cestovania vo výške 50 eur, stravovania vo výške okolo 300 eur, oblečenia, obuvi vo výške 40 eur, drogérie 40 eur. Otec vo výsluchu potvrdil, že s deťmi sa nestretáva, inou formou na výžive detí sa nepodieľa, darčeky im zakupuje.

9. Opatrovník na pojednávaní vo výsluchoch uviedol, že sociálnym šetrením v starostlivosti matky o maloletého nezistil žiadne pochybenia. Od roku 2017 sa pomery na strane maloletého zmenili, v súvislosti s jeho ubytovaním, návštevou školy, zdravotným stavom. Odporučil preto zvýšiť výživné primerane možnostiam, schopnostiam otca.

10. Z potvrdenia V. X. O. Banská Bystrica vyplýva, že v školskom roku 2018/2019 a 2019/2020 bol 2-krát uhrádzaný rodičovský príspevok po 20 eur, zakupovala sa učebnica na anglický jazyk v sume 30 eur, časopis v sume 19 eur, uhrádzal sa poplatok na výlet do Vígľaša 50 eur, poplatky na výchovné koncerty, divadelné predstavenia 30 eur, poplatok za prihlášky na vysoké školy v sume 120 eur, športová obuv a športové oblečenie na seminár rekondično-relaxačné cvičenia v sume 150 eur, poplatok za stužkovú v sume 180 eur, dozvuky stužkovej 45 eur, denný poplatok za stravné maloletej v škole 1,77 eura.

11. Z potvrdenia základnej školy maloletého K. O. vyplynulo, že v školskom roku 2019/2020 sa maloletému uhrádzalo poistné v sume 0,50 eura, uhrádzal sa poplatok za pracovné zošity, učebnice 20 eur, poplatok za školu v prírode 30 eur, poplatok za vystúpenie 3 eurá, pracovný zošit na náboženstvo 1,60 eura, poplatok ZRŠ 15 eur, triedny fond 10 eur.

12. Matka a plnoleté dieťa dokladmi z č. I. 215, 217, 218, 219, 220 a 232 - 248 potvrdili výdavky spojené s oblečením, obutím, stravovaním, záujmovou činnosťou, zdravotným stavom oprávnených.

13. Z dokladov predložených plnoletým dieťaťom vyplýva, že dňa 08.09.2020 získala živnostenské oprávnenie na vykonávanie činnosti, a to sprostredkovateľskej činnosti v oblasti obchodu, služieb, výroby. Za rok 2020 podľa oznámenia daňového úradu dosiahla celkový príjem vo výške 846 eur.

14. Z oznámenia Dopravného inšpektorátu Banská Bystrica vyplynulo, že matka je vlastníkom osobného motorového vozidla Škoda Fabia a plnoletá O. U. nie je držiteľkou, ani vlastníčkou osobného motorového vozidla.

15. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 11Pc/8/2019-145 zo dňa 09.03.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 11CoP/25/2020-195 zo dňa 30.07.2020 bolo otcovi zvýšené výživné na plnoletého S. na sumu 120 eur.

16. Z potvrdenia zamestnávateľa matky vyplynulo, že za rok 2019 matka dosahovala čistý mesačný príjem vo výške 1.105,22 eura, za rok 2020 čistý mesačný príjem vo výške 1.234,11 eura.

17. Z oznámenia Inšpektorátu práce Banská Bystrica vyplynulo, že matka v mesiaci október, november, december 2020 dosahovala na základe dohody o vykonaní práce čistý mesačný príjem vo výške 77,76 eura.

18. Z potvrdenia zamestnávateľa otca V. O. vyplynulo, že za rok 2019 otec dosahoval čistý mesačný príjem vo výške 950,35 eura a od 01.11.2020 ako stredoškolský učiteľ Strednej odbornej školy technológií a remesiel Bratislava do konca januára 2021 dosahoval čistý mesačný príjem vo výške 1.120,25 eura.

19. Zo spisu vedeného na Okresnom súde Galanta pod spis. zn. 21P/126/2017 vyplynulo, že posledná úprava výživného na plnoletú O. U. a maloletého K. O. bola rozsudkom Okresného súdu Galanta, č. k. 21P/126/2017-84 zo dňa 15.11.2017 vo výške 90 eur na plnoletú O. U. a vo výške 85 eur na maloletého K. O.. Z obsahu spisu vyplynulo, že matka v návrhu uvádzala, že v tom čase maloletá O. U. navštevovala 2. ročník gymnázia v Nitre, výdavky pozostávali zo stravného v škole cca 25 eur mesačne, školného 50 eur mesačne, školských potrieb cca 50 eur ročne, cestovného cca 30 eur mesačne, oblečenia a obuvi cca 20 eur mesačne, hygienických potrieb cca 10 eur mesačne, mobil cca 10 eur mesačne, vreckové cca 15 eur mesačne, splátka na stužkovú 50 eur štvrťročne a maloletého K. O., ktorý navštevoval 2. ročník základnej školy, pozostávali výdavky zo stravného v škole cca 25 eur mesačne, školného 20 eur ročne, školského klubu 7 eur mesačne, školských potrieb cca 30 eur ročne, oblečenia a obuvi cca 20 eur mesačne, hygienických potrieb cca 10 eur mesačne, okuliarov cca 100 eur mesačne. Zo zápisnice z pojednávania konaného dňa 15.11.2017 vyplýva vyjadrenie matky, že v tom čase maloletá O. U. navštevovala 2. ročník gymnázia v Nitre, bola zdravá, zvýšené výdavky na maloletú nemá, priemerné mesačné výdavky na maloletého sú v sume 130 eur a zahŕňajú stravu, oblečenie, obuv, školské potreby a podobne. Maloletý K. navštevoval 2. ročník základnej školy, bol zdravý, avšak boli na neho zvýšené výdavky spojené so zrakovými problémami, ktoré mali progresívny charakter a každých 6 mesiacov chodili na kontrolu k očnému, pričom jeho priemerné mesačné výdavky vyčíslila na 80 eur. Otec detí na pojednávaní vo výsluchu uviedol, že býva v spoločnej domácnosti sám so svojou matkou, ktorej na domácnosť prispieva sumou 100 eur, jeho matka poberá starobný dôchodok v sume 400 eur mesačne a ešte si privyrába v cukrovare v Seredi, z čoho má príjem okolo 400 eur mesačne, sám dosahuje príjem 820 eur netto. Matka podľa potvrdenia zamestnávateľa dosahovala čistý mesačný príjem vo výške 872,58 eura a otec podľa lustrácie v sociálnej poisťovni dosahoval vymeriavací základ vo výške 1.061,87 eura, plus na dohodu mal vymeriavací základ 60 eur mesačne.

20. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

22. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo

podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva hmotnoprávna podmienka pre zmenu doposiaľ určenej výšky výživného, ktorou je zmena pomerov. Zmenu pomerov musí mať súd preukázanú tak na strane oprávnených, t. j. detí rodičov a povinného, t. j. otca. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že od poslednej úpravy výšky výživného ubehla doba 3 rokov. Plnoletá O. U. v čase poslednej úpravy výživného navštevovala 2. ročník gymnázia, bola zdravá, matka mesačné výdavky na maloletú vyčíslila na 130 eur, maloletý K. O. navštevoval 2. ročník základnej školy, bol vedený v očnej ambulancii a matka priemerné mesačné výdavky na maloletého vyčíslila na 80 eur. V súčasnosti už plnoletá O. U. má 19 rokov, v školskom roku 2020/2021 prestúpila z gymnázia na vysokú školu, naďalej je zdravá, má živnostenské oprávnenie, na základe ktorého vykonáva sprostredkovateľskú činnosť v oblasti obchodu, služieb, výroby, z čoho podľa daňového priznania za rok 2020 mala príjem vo výške 846 eur. Maloletý K. O. má v súčasnosti 11 rokov, navštevuje 5. ročník atletickej športovej triedy, s návštevou ktorej sú výdavky na zakupovanie atletického oblečenia, obuvi v sume 30 eur, naďalej je vedený v očnej ambulancii, s návštevou ktorej sú zvýšené výdavky. Prestup dieťaťa zo strednej školy na vysokú školu alebo prestup maloletého dieťaťa z 1. stupňa na 2. stupeň základnej školy je posledná zmena pomerov, ktorá v zmysle zaužívanej súdnej praxe, platnej judikatúry, zákonnej úpravy, odôvodňuje zvýšenie výživného. Taktiež je nesporné, že úmerne s vekom oboch detí sa zvýšili výdavky spojené so zabezpečením ich osobných potrieb, ktoré boli riadne vydokladované a ich výška bola reálna. Súd tiež aj na strane otca mal preukázanú zmenu pomerov, nakoľko v čase poslednej úpravy výživného uvádzal, že dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 820 eur. Otec v súčasnosti ako stredoškolský učiteľ Strednej odbornej školy technológií a remesiel dosahuje od novembra 2019 čistý mesačný príjem vo výške 1.120,25 eura, čiže jeho príjem sa od poslednej úpravy výživného zvýšil o 300,25 eura. Súd tak aj na strane otca mal preukázanú zmenu pomerov, spočívajúcu vo zvýšení jeho príjmu. Súd vzhľadom na takto preukázanú zmenu pomerov na strane detí a otca, návrh na zvýšenie výživného s poukazom aj na ustanovenie § 78 ods. 3 Zákona o rodine, ktorý obsahuje tzv. valorizačnú klauzulu, ktorá sama o sebe môže byť objektívnym dôvodom pre zvýšenie výživného, považoval za dôvodne podaný. Súd úmerne zvýšeným výdavkom primeraných veku detí a zvýšeného príjmu otca o sumu 300,25 eura zvýšil výživné na plnoletú O. U. zo sumy 90 eur na sumu 130 eur, čiže o sumu 40 eur a maloletého K. O. zo sumy 85 eur na sumu 130 eur, čiže o 45 eur. Súd tak otcovi zo zvýšeného príjmu 300,25 eura siahol na 85 eur. Súd má preto za to, že je v schopnostiach a možnostiach otca uhrádzať zvýšené výživné v súdom stanovenej výške, bez ujmy vlastnej výživy. Súd tiež na strane otca zohľadnil, že okrem výživného sa iným spôsobom nepodieľa na výžive maloletých detí, ale zároveň tiež na jeho jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Súd pri zvyšovaní výšky výživného neopomenul, že aj matka má zákonnú vyživovaciu povinnosť k deťom. Rovnako ako otcovi, aj jej príjem sa zvýšil zo sumy 872,58 eur na sumu 1.234,11 eur, ktorý jej umožňuje podieľať sa na zvýšených výdavkoch detí. Na strane detí ako oprávnených súd zase prihliadol na ich právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov tak, ako predpokladá ustanovenie § 62 ods. 2 posledná veta Zákona o rodine, a tiež právo výživným mať zachované aspoň životné minimum, na ktoré majú zásadne právo, a ktoré doposiaľ určeným výživným nemali zachované. Návrhom otca na doplnenie dokazovania súd nevyhovel, pretože s predmetným konaním buď nesúviseli (preskúmanie vzťahu maloletého s matkou a jej manželom), alebo z dôvodu, že súd vlastnou činnosťou a lustráciou v sociálnej poisťovni plnoletého dieťaťa, doložením daňového priznania plnoletým dieťaťom, mal riadne preukázaný jej príjem alebo z dôvodu, že podrobné preskúmanie príjmov a výdavkov navrhovateľov v predstavách otca by sa minulo hospodárnosti, účelnosti konania, pretože aj vyšetrovacia zásada pri dokazovaní v zmysle CMP (Civilného mimosporového poriadku) musí mať svoje limity a hranice. V tejto súvislosti len pre úplnosť súd uvádza, že výdavky uvádzané matkou na maloletého K. O. a výdavky uvádzané plnoletou O. U. súd akceptoval, pretože z vlastnej rozhodovacej činnosti dokáže posúdiť ich odôvodnenosť.

24. Súd návrhu v časti určenia zvýšeného výživného na plnoletú O. U. na sumu 150 eur nevyhovel z dôvodu vlastného príjmu plnoletej. Súd preto v tejto časti návrh zamietol ako nedôvodný. Súd rovnako nevyhovel návrhu zvýšiť výživné na obe deti odo dňa podania návrhu, t. j. odo dňa 30.05.2019 z dôvodu, že k tomuto dátumu nemal preukázanú zmenu pomerov na strane detí, keďže plnoletá O. U. navštevovala stále gymnázium a maloletý K. O. bol stále žiakom 1. stupňa základnej školy. Súd preto

aj v tejto časti návrh matky ako nedôvodný zamietol. Súd počiatok zvýšenia výživného na obe deti určil od 01.09.2020, t.j. od nástupu plnoletej O. U. na vysokú školu a maloletý K. O. prestúpil na 2. stupeň základnej školy a zároveň otec bol už zamestnaný u súčasného zamestnávateľa, u ktorého sa mu príjem zvýšil.

25. Otcovi tak od 01.09.2020 do 25.05.2021 (t. j. do rozhodnutia vo veci samej) vzniklo ročné výživné na plnoletú O. U. vo výške 360 eur (9 mesiacov x 40 eur), ktoré otcovi súd povolil splácať v 30 eurových mesačných splátkach a maloletého K. O. vo výške 405 eur (9 mesiacov x 45 eur), ktoré mu povolil splácať v primeraných 35 eurových mesačných splátkach. Pri určovaní výšky splátok ročného výživného súd zohľadnil samotnú jeho výšku, dobu splatnosti, ako aj príjem otca.

26. Týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku, ktorým bolo naposledy určené výživné na plnoletú O. U. a maloletého K. O., a to rozsudku Okresného súdu Galanta, č. k. 21P/126/2017-84 zo dňa 15.11.2017.

27. O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko neboli uplatnené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).