

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 24C/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121202678  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ďuricová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121202678.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcov 1/ A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XX, 2/ J.. R. M., nar. X.X.XXXX, bytom V. XXX, 3/ J.. X. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, F. nad M., 4/ V.. Z. X., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, F. nad M., žalobcovia 1/ a 4/ zastúpený JUDr. Jozef Podoba, advokát so sídlom Bratislavská 354/32, Dubnica nad Váhom, proti žalovanému K. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobcovia domáhali aby súd uložil žalovanému povinnosť strpieť (resp. umožniť) žalobcom právo prechodu a prejazdu cez parcelu č. XXXX/X v k.ú. D., obec D., okres J. o výmere 78 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, vo vlastníctve žalovaného zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú. D., okres J. a to v rozsahu dielu č. 2 podľa geometrického plánu č. 72/2020 vypracovaného geodetickou kanceláriou BV PLAN, spol. s r.o., IČO: 43 901 140 zo dňa 13.7.2020 úradne overeného Okresným úradom Ilava, katastrálnym odborom dňa 23.07.2020 pod č. 421/2020 a to buď ako neodkladné opatrenie ktoré by konzumovalo aj vec samu, prípadne ako neodkladné opatrenie po ktorom by nasledovalo konanie vo veci samej.

2. Návrh odôvodnili tým, že žalobkyňa 1/ je vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. D. a to pozemkov reg. „C“ parc. č. XXXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, pričom na tieto pozemky vydal príslušný stavebný úrad povolenie na stavbu rodinného domu. D. 2/ je stavebníkom spoločne so žalobkyňou X/. Žalobcovia 3/ a 4/ sú manželmi a v ich bezpodielovom spoluvlastníctve sa nachádzajú nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. D., a to pozemky reg. „C“ parc. č. XXXX/X a XXXX/X a stavba - záhradná chata so súp. č. XXX postavená na parc. č. XXXX/X. Žalovaný je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. D. a to pozemku parc. č. XXXX/X o výmere 78 m<sup>2</sup> zastavaná plocha a nádvorie ako aj rodinného domu súp. č. XXX na parc. č. XXXX zapísaného na LV č. XXXX.

3. K nehnuteľnostiam žalobcov vedie prístup po parc. č. XXX o výmere 163 m<sup>2</sup> vedenej na LV č. XXXX, pre k. ú. D., ktorej výlučným vlastníkom je obec D.. Ide o jedinú prístupovú cestu. Na rodinný dom žalovaného bola vydané stavebné povolenie dňa 21.6.1990, ktorého podkladom bola aj zápisnica z roku 1978, kde sa žalovaný zaviazal dodržať voľný priechod v rozsahu 3m pre prechod vlastníkom okolitých pozemkov. Približne v lete 2020 po tom ako žalobcovia 1/ a 2/ začali úkony spojené so stavbou rodinného domu, ku ktorému už bolo vydané stavebné povolenie, žalovaný pristavil na okraj jeho pozemku samostatne stojaci stĺpik, ktorý následne spojil s pletivom. Týmto konaním na svojom pozemku parc. č. 1090/2 zúžil priechod na obecnej ceste na približne 2,6m. Táto prekážka je vyznačená v geometrickom pláne ako Diel č. 2 k parcele č. 1090/2. V spojení so zákrutou je takto posunutý plot ohrozujúcou prekážkou. Táto prekážka môže spôsobiť aj sťažený zásah záchranných zložiek. Žalobcovia sa domáhali nápravy na obci ako aj výzvou žalovanému, avšak bezúspešne. Žalovaný

pôvodne cíp jeho parcely č. 1090/2 ani oplatený nemal (nevyužíval ho). Žalovaný až postupne osadil stĺp plotu na okraj svojej parcely čo sa de facto rovná zásahu do časti prístupovej cesty cez obecnú parcelu. Týmto spôsobom ohrozuje majetok najmä motorové vozidlá žalobcov. Žalobcovia podotýkajú, že vlastníci pod dielom č. 3 v geometrickom pláne ponechali priestor voľný a ich oplatenie je v menšom rozsahu voči skutočnému rozsahu ich vlastníctva. Momentálny stav ohrozuje motorové vozidlá pri každom prejazde okolo prekážky, ktorú vytvoril žalovaný čo je zvýraznené skutočnosťou, že za prekážkou sa nachádza ľavotočivé (cestou späť tiež) zatočenie cesty a už v mieste prekážky je nutné mierne vozidlo zatočiť.

4. Z výpisu z LV č. XXXX pre k. ú. D. bolo zistené, že žalobkyňa 1/ je výlučnou vlastníčkou parc. reg. „C“ parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m, parc. č. XXXX - záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - záhrada o výmere XX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - záhrada vo výmere XXX mX a parc. č. XXXX/X - ostatná plocha o výmere 13 m<sup>2</sup>. Z LV nevyplýva, že by sa na predmetných nehnuteľnostiach nachádzali stavby.

5. Z výpisu z LV č. XXXX pre k. ú. D. súd zistil, že žalobcovia 3/ a 4/ sú bezpodielový spoluvlastníci par. reg. „C“ č. XXXX/X - záhrada o výmere 425 m<sup>2</sup> a č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 32 m<sup>2</sup> a stavby - záhradnej chaty so súpisným číslom XXX na parc. č. XXXX/X.

6. Z výpisu z LV č. XXXX pre k. ú. D. súd zistil, že žalovaný je okrem iného aj výlučným vlastníkom parc. reg. „C“ parc. č. 1090/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 78 m<sup>2</sup> ako aj rodinného domu súpisné číslo XXX postaveného na parc. č. XXXX.

7. Zo stavebného povolenia vydaného Obcou D. zo dňa 4.3.2021 vyplýva že obec ako príslušný stavebný úrad povolila stavbu rodinného domu žalobkyňi 1/ a žalobcovi 2/ na pozemkoch parc. č. XXXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X (hlavná stavba) v k. ú. D..

8. Z pripojených fotografií je vidno prízjazdová cesta po parc. č. XXX vo vlastníctve obce, stĺp ktorý zasadil na hranici pozemku parc. č. XXXX/X žalovaný ako aj celkový pohľad na prejazd popri tomto stĺpe.

9. Zo stanoviska Obce D. zo dňa 27.5.2020 okrem iného vyplýva, že žalovaný na podnet žalobcov pre zúženie prístupovej cesty uviedol, že zo strany A. bola porušená ústna dohoda, že cestu nebudú užívať nákladnými autami. Ďalej uviedol, že dohoda uvedená v zápisnici zo dňa 16.6.1978 sa nevzťahuje na parcelu č. 1090/2 lebo v čase podpisu dohodu túto ani nevlastnil, taktiež šírka cesty je po celej dĺžke parcely č. XXXX/X, ktorá je predmetom zápisnice z roku 1978 dodržaná a p. X. aj po umiestnení stĺpika na roh parcely č. XXXX/X ku svojej nehnuteľnosti prejde s osobným autom. Záverom bolo obcou konštatované, že dohoda obsiahnutá v zápisnici zo dňa 16.6.1978 nebola zapracovaná ako vecné bremeno podľa § 151n ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorou by sa obmedzilo konanie žalovaného. Prístup na nehnuteľnosti žalobcov je zabezpečený po parcele reg. E č. XXX vo vlastníctve obce.

10. Zo zápisnice spísanej na Miestnom národnom výbore v D. dňa 16.6.1978 súd zistil že túto spísali na jednej strane - M. W., M. P., W. P., S. M. a B. Y. a na druhej strane - žalovaný a K. P.. Z dôvodu že žalovaný mienil previesť prístavbu rodinného domu - rozšírenie prístavby bolo nutné vyjadrenie užívateľov spoločnej cesty. Žalovaný sa v zápisnici zaviazal, že ponechá voľnú cestu v rozsahu 3 m aby mohli uvedení užívatelia na svoje pozemky vstupovať, nebudú na ceste vytvorené žiadne prekážky a na prístupovej ceste v žiadnom prípade nebude zabudovaná od štátnej cesty brána.

11. Z geometrického plánu č. 72/2020 zo dňa 13.7.2020 vypracovaného spoločnosťou BV PLAN, spol. s r.o., so sídlom Fačkov 72, IČO: 43 901 140 je zrejmé, že cíp, ktorý zasahuje resp. hraničí s obecnou cestou je tvorený dielom 2 - t. j. parcelou č. XXXX/X, ktorá je vo výlučnom vlastníctve žalovaného a dielom 3 - t.j. parcelou č. XXXX, ktorej vlastníci nie sú stranou v konaní.

12. Podľa § 324 ods. 1, ods. 2, ods. 3 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Ako vyplýva z ustanovení § 325 CSP neodkladné opatrenie možno nariadiť len z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Cieľom neodkladných opatrení v občianskom súdnom konaní je provizórna, teda dočasná úprava pomerov strán sporu s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej, prípadne zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia. V prípade neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu ide o rozhodnutie dočasné, obmedzujúce sa len na dosiahnutie predbežných účinkov, neprejudikujúce výsledok konania pred súdom. Služi na poskytovanie rýchlej, efektívnej, ale zásadne len dočasnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu, v prípade preukázania potreby takejto bezodkladnej úpravy pomerov. Pri jeho nariaďovaní, prevláda požiadavka rýchlosti, nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie dočasne upravujúce pomery strán sporu v prípade, ak existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. V každom prípade ale platí, že neodkladné opatrenie možno nariadiť iba v základnom, nevyhnutnom rozsahu, teda tak, aby sa nevytvoril nenávratný stav a tiež aby sa neprimeraným spôsobom nezasiahlo do právnych vzťahov medzi stranami sporu, t.j. aby strana, ktorej sa neodkladným opatrením ukladá nejaká povinnosť nebola obmedzená vo svojich právach spôsobom neprimeraným povahe veci a účelu neodkladného opatrenia.

17. Neodkladné opatrenie, ktorým majú byť upravené pomery strán sporu možno nariadiť len v prípade, že jeho navrhovateľ osvedčí právny vzťah medzi sporovými stranami, resp. existenciu svojho nároku, ktorému žiada neodkladným opatrením poskytnúť súdnu ochranu. Preto aj § 326 ods. 1 CSP stanovuje medzi náležitosťami návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. V danej veci sa tak vo vzťahu k žalobcom 1/ a 2/ nestalo a títo v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia netvrdili a neosvedčili právny vzťah medzi sporovými stranami, resp. svoj nárok, ktorému by bolo možné poskytnúť súdnu ochranu spôsobom, akým požadovali navrhovaných neodkladným opatrením.

18. Z návrhu žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva, aké konkrétne právne pomery sporových strán majú byť dočasne upravené, akému nároku žalobcov sa má požadovaným neodkladným opatrením poskytnúť súdna ochrana. Žalobcovia ako navrhovatelia neodkladného opatrenia musia tvrdiť a osvedčiť existenciu svojho práva prechádzať a jazdiť cez sporný pozemok žalovaného. Toto právo musia tvrdiť a osvedčiť podľa konkrétneho hmotnoprávneho právneho predpisu. Nemusia svoje právo právne kvalifikovať, ale musia tvrdiť a osvedčiť rozhodujúce skutočnosti, ktoré môže súd subsumovať pod konkrétnu hmotnoprávnu normu, ktorá by zakladala právo žalobcov 1/ a 2/ prechádzať a jazdiť cez pozemok žalovaného. Nepostačuje však len osvedčené tvrdenie o vlastníckom práve žalobkyne 1/ k pozemkom, na ktoré je prístup cez pozemok vo vlastníctve žalovaného. Ako už uviedol Krajský súd v Trenčíne v obdobnej veci (sp. zn. 5Co/19/2020) „samotné vlastnícke právo k pozemku ešte vlastníka neopravňuje prechádzať a jazdiť cez iný, jemu nepatriaci pozemok a to ani v prípade, že cez tento pozemok vedie prístupová cesta, ktorú doposiaľ využíval.“

19. Právo žalobcov 1/ a 2/ prechádzať a jazdiť cez spornú nehnuteľnosť žalovaného by mohlo byť odôvodnené podľa § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalobcovia však vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia netvrdili, že by sa nariadenia neodkladného opatrenia domáhali z dôvodu, že ako vlastníci stavieb nemajú možnosť zabezpečiť si iný prístup ako cez nehnuteľnosť žalovaného a z tohto dôvodu sa budú vo veci samej aj domáhať zriadenia vecného bremena súdom, ktoré vecné bremeno bude takémuto právu zodpovedať. Žalobcovia vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdili, že dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenie je to, že nemôžu prechádzať na svoje pozemky, že neodkladným opatrením má byť poskytnutá ochrana ich právu užívať pozemky v ich vlastníctve a že vo veci samej sa budú domáhať zriadenia práva prechodu a prejazdu cez spornú nehnuteľnosť na svoje pozemky. Žalobcovia sa teda nedomáhali nariadenia neodkladného opatrenia ako vlastníci stavieb, ktorí nemajú možnosť si k nim zabezpečiť iný prístup ako cez nehnuteľnosť žalovaného a ktorí sa z tohto dôvodu budú domáhať zriadenia vecného bremena zaťažujúceho spornú nehnuteľnosť žalovaného súdom podľa § 151o Občianskeho zákonníka. „Samotná skutočnosť, že žalobcovia sú vlastníckmi pozemkov, na ktoré prístupová cesta vedie cez sporný pozemok žalovaných, na odôvodnenie požadovaného neodkladného opatrenia nepostačuje“ (uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/19/2020 zo dňa 15.4.2020)

20. Potreba neodkladnej úpravy pomerov znamená, že strane konania bez vydania neodkladného opatrenia bezprostredne hrozí nenapraviteľná alebo v budúcnosti ťažko napraviteľná škoda. Osvedčenie splnenia uvedenej podmienky zaťažuje navrhovateľa, a to pod sankciou zamietnutia návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Žalobcovia 3/ a 4/ sú síce vlastníckmi stavby (záhradnej chaty), no z predložených listinných dôkazov ako ani z tvrdení uvádzaných v návrhu nevyplýva, že by žalobcovia 3/ a 4/ osvedčili potrebu neodkladnej úpravy. Je zrejme, že tým, že žalovaný osadil stĺpik na hranicu svojho pozemku sťažil prístup žalovaným 3/ a 4/ na svoje pozemky ako aj stavbu, tento prístup však neznemožnil. Uvedené vyplýva tak z fotografií ako aj z návrhu, z ktorých je zrejme, že pri prejazde autom je potrebné venovať v uvedenom úseku výrazne zvýšenú opatrnosť, no tento prejazd osobným automobilom znemožnený nie je. Bez ďalších skutkových tvrdení nebolo možné považovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy za osvedčené, nakoľko nebolo zrejme v čom konkrétne má toto nebezpečenstvo spočívať.

21. Súd môže zriadiť vecné bremeno iba na základe výslovného zákonného splnomocnenia. Analógia je v tomto prípade vylúčená. Občiansky zákonník umožňuje súdu zriadiť vecné bremeno iba v prípade a) neoprávnenej stavby (§ 135c ods. 3 OZ) b) zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva (§ 142 ods. 3 OZ) c) zriadenia práva cesty vlastníckmi stavby (§ 151o ods. 3 OZ). V iných prípadoch o nadobudnutí práva zodpovedajúceho vecnému bremenu nemôže rozhodnúť. Súdu neprislúcha teda zriadiť vecné bremeno ani v tých prípadoch, keď by si to vyžadoval verejný záujem.

22. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, keď v konaní nebola zo strany žalobcov 1/ a 2/ osvedčená existencia takého nároku, ktorému by bolo možné nimi požadovaným neodkladným opatrením poskytnúť súdnu ochranu ako aj z dôvodu, že v konaní nebola zo strany žalobcov 3/ a 4/ osvedčené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín ku Krajskému súdu v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a

e) podpis.

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1,2,3 CSP).