

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 1T/16/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124010764  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124010764.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. samosudkyňou JUDr. Dominikou Volkaiovou, LL.M., dňa 22. apríla 2024 v Košiciach takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

Obvinený:

A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom D. E. F. XX, G. D.,

je v i n n ý , ž e

- dňa 23.6.2023 v čase o 10.37 hod. odcudzil v predajni B. na ul. D. F.XX v C. z predajnej plochy 1ks Vodka 40% 0,51 Fresh v hodnote X,XX Eur takým spôsobom, že predmetný tovar si vložil do tašky, ktorú mal v tom čase prevesenú cez telo a následne bez zaplattenia za tovar prešiel cez pokladničnú zónu, čím takto pre spoločnosť H. I., so sídlom J. X G. C., IČO:XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške X,XX Eur, pričom uvedeného sa dopustil napriek tomu, že bol za obdobný skutok spáchaný formou krádeže postihnutý dňa 10.6.2023, kde mu bola príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru Košice – Západ uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške XX,-XXX, číslo pokutového bloku K. XXXXXXXXXXXX,- dňa 02.07.2023 v čase od 6.31 hod. do 6.33 hod. v predajni B. na ul. D. F.XX v C. odcudzil z predajnej plochy 2ks syr Bambino originál Maxi 140g v hodnote X,XX Eur takým spôsobom, že predmetný tovar si vložil do vrečka krátkych nohavíc a následne bez zaplattenia za tovar prešiel cez pokladničnú zónu, čím takto pre spoločnosť H. I., so sídlom J. X G. C., IČO:XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške X,XX Eur, pričom uvedeného sa dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin spáchaný formou krádeže v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý dňa 10.6.2023, kde mu bola príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru Košice – Západ uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste XX,- Eur č. bloku K. XXXXXXXXXXXX,

- dňa 6.9.2023 v čase o 20.14 hod. v predajni B. na A. E. F.X G. C. odcudzil z predajnej plochy 1ks Vodka Triumph v hodnote X,XX Eur takým spôsobom, že predmetný tovar si vložil do tašky prevesenej cez držadlá detského kočíka, ktorý mal so sebou a následne bez zaplattenia za tovar prešiel cez pokladničnú zónu, čím takto pre spoločnosť H. I., so sídlom J. X, IČO:XX XXX XXX v C., spôsobil škodu vo výške X,XX Eur, pričom uvedeného sa dopustil napriek tomu, že bol za obdobný skutok spáchaný formou krádeže postihnutý dňa 10.6.2023, kde mu bola príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru Košice – Západ uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške XX,-XXX, číslo pokutového bloku K. XXXXXXXXXXXX,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa u obv. A. B. od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený mu rozsudkom Mestského súdu Košice sp. zn. 0T 80/2024 zo dňa 5.3.2024, právoplatným toho istého dňa, ktorým mu bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona uložený peňažný trest vo výmere XXX,-XXX a trest uložený mu trestným rozkazom Mestského súdu Košice sp. zn. 0T 322/2023 zo dňa 23.11.2023, právoplatným tým istým dňom, ktorým mu bol za prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obvinenému A. B. povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti H. I., so sídlom J. X G. C., IČO:XX XXX XXX, vo výške XX,XX € ( L. M. K. N. O.).

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356, právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala zúčastnená osoba odpor a nie je dôvod na postup podľa predchádzajúceho odseku, samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.