

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3Csp/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200304
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620200304.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému: R. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., B. XXXX/XX, o zaplatenie 2.967,49 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2 967,49€ s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2 967,49€ od 26.07.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu sa žalobca domáha zaplatenia sumy 2.967,49 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že je právnym nástupcom Consumer Finance Holding a.s., s ktorým žalovaný uzatvoril zmluvu o pôžičke č. 9005302/7550505384 dňa 24.05.2016. Predchodca žalobcu na základe zmluvy poskytol žalovanému úver vo výške 3.000 €. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť v 72 mesačných splátkach vo výške 70,58 €, celkovo sumu 5.081,76 €. Žalovaný si neplnil svoju povinnosť splácať riadne a včas. Žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil na predmetný úver sumu 665,40 €. Predchodca žalobcu listom zo dňa 25.05.2017 vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok a zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti celého dlhu. Nakoľko k úhrade nedošlo, predchodca žalobcu ku dňu 19.07.2017 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 20.07.2017. Celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 2.967,49 €.

3. Ako dôkazy žalobca navrhol vykonať: zmluva o pôžičke + zmluvné podmienky; prehľad splátok a úhrad; predžalobná upomienka + doručenka; oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

4. Tunajší súd v spore vydal platobný rozkaz sp. zn. 3Csp/21/2020 zo dňa 15.04.2020, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, alebo v tej iste lehote podať odpor s vecným odôvodnením.

5. Dňa 01.06.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na pribratie do konania, ktorým sa Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV domáhalo vstupu do konania ako osobitného subjektu. Súd uznesením sp. zn. 3Csp/21/2020 zo dňa 18.06.2020 návrh na pribratie do konania občianskeho združenia ako osobitného subjektu zamietol.

6. Dňa 09.06.2020 doručil žalovaný v zákonnej lehote proti platobnému rozkazu vecne odôvodnený odpor. Uviedol, že nárok žalobcu neuznáva v celom rozsahu. Má za to, že výška úrokovej sadzby uvedená v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 7550505384 zo dňa 24.05.2016 je absolútne neplatná, nakoľko sa prieči dobrým mravom. Podľa informácie Národnej banky Slovenska bola priemerná úroková miera bánk v čase poskytnutia spotrebiteľského úveru za obdobný úver so splatnosťou nad 5 rokov vo výške 9,17%. Úrok, ktorý požaduje žalobca v zmluve je viac ako dvojnásobne vyšší oproti priemernej úrokovej miere bánk za porovnateľné spotrebiteľské úvery. Má za to, že veriteľ porušil svoju povinnosť podľa ustanovenia § 7 ods. 1, ods. 15 a ods. 16 zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko s odbornou starostlivosťou neposudzoval, či je žalovaný schopný poskytnutý úver splácať. V čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere splácal viacero úverov:

- Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 5610505368 s Consumer Finance Holding, a.s., výška úveru 2.500 €, mesačná splátka 74,81 €, uzatvorená dňa 25.11.2014,
- Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 6520504388 s Consumer Finance Holding, a.s., výška úveru 1.200 €, mesačná splátka 37,54 €, uzatvorená dňa 23.02.2015,
- Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 1879658 s Consumer Finance Holding, a.s., výška úveru 2.500 €, mesačná splátka 72,13 €, uzatvorená dňa 03.08.2015,
- Zmluva o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. 4511274730, zo dňa 24.11.2015, uzatvorená so spol. Home Credit Slovakia, a.s., výška úveru 3.600 €, mesačná splátka vo výške 81,03 €,
- Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 59386150, zo dňa 07.01.2016, uzatvorená so spol. Consumer Finance Holding, výška úveru 3.700 €, mesačná splátka vo výške 106,23 €.
- Zmluva o spotrebiteľskom poistenom OTP refinanc exprese, č. 003/3016/16SU, zo dňa 26.01.2016, uzatvorená s OTP Banka, a.s., výška úveru 8.100 €, mesačná splátka 116,31 €.
- Zmluva o poistenom spotrebiteľskom OTP expres úvere, č. 0251 3016 16 RSU, zo dňa 09.02.2016, uzatvorená s OTP Banka, a.s., výška úveru 7.965 €, mesačná splátka 118,97 €.

Vzhľadom na vymenované úvery je toho názoru, že žalobca si riadne neoveroval jeho finančnú situáciu. Ak by žalobca postupoval s odbornou starostlivosťou a zistil si jeho úverovú zaťaženosť zistil by, že nebude schopný predmetný úver splácať. Jeho záväzky boli minimálne vo výške 29.565 €, s mesačnými splátkami minimálne vo výške 607,02 €. Jeho priemerný mesačný príjem v dobe uzatvorenia zmluvy bol cca 720 €. Keďže žalobca porušil svoju povinnosť podľa ustanovenia § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch považuje zmluvu podľa § 39 Občianskeho zákonníka za neplatnú, pretože je v rozpore s dobrými mravmi. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/134/2012 zo dňa 24.01.2013. Ak by sa súd nestotožnil s jeho argumentáciou ohľadne neplatnosti zmluvy, má za to, že úver by sa mal považovať za bezúročný a bez poplatkov. Preto žiada, aby súd platobný rozkaz zrušil a žalobu v celom rozsahu zamietol.

7. Súd uznesením č.k. 3Csp/21/2020-49 zo dňa 18.06.2020 platobný rozkaz č.k. 3Csp/21/2020-34 zo dňa 15.04.2020 zrušil a po právoplatnosti uznesenia pokračoval ďalej v konaní.

8. Dňa 10.07.2020 doručil žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrenie k odporu žalovaného. Uviedol, že zmluva bola riadne oboma stranami uzatvorená, žalovaný nebol k podpisu nijakým spôsobom nútený a zmluvu nepodpisal pod nátlakom. Zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky. Žalovaný bol s parametrami zmluvy riadne oboznámený. K bonite žalovaného uvádza, že klient spĺňal riskové podmienky. Prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé, že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Tieto vyhlásenia žalovaného sú súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný zároveň preukázal výšku jeho mesačného príjmu (predložené výplatné pásky za posledné dva mesiace). Vzhľadom na uvedené považuje výšku mesačnej splátky za primeranú. Je toho názoru, že úrok zo zmluvy nie je v rozpore s dobrými mravmi. Preto zotrváva v celom rozsahu na uplatnenej žalobe.

9. Dňa 07.09.2020 doručil žalovaný vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu. Uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava podaného odporu. Výšku úrokovej sadzby považuje za absolútne neplatnú. Žalobca nepreukázal, ani netvrdil, že by pred uzatvorením zmluvy zisťoval jeho úverovú zaťaženosť prostredníctvom príslušných registrov. Žalobca si tak túto povinnosť nespĺnil. Preto žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

10. Dňa 07.09.2020 doručil žalobca tunajšiemu súdu návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu. Uznesením č.k. 3Csp/21/2020-92 zo dňa 10.09.2020 súd pripustil zmenu na strane žalobcu a do konania na strane žalobcu vstúpila Intrum Slovakia s.r.o.

11. Pojednávanie dňa 03.12.2020 bolo odročené z dôvodu ospravedlnenia neúčasti oboch strán sporu na pojednávaní.

12. Dňa 20.01.2021 doručil žalovaný vyjadrenie v ktorom uviedol, že neboli splnené podmienky na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru a to z dôvodu, že mu nebola doručená predžalobná upomienka zo dňa 25.05.2017. Na doručení sa v časti podpisu nachádza podpis „M.brat“, z čoho vyplýva, že zásielku prevzal jeho brat. Keďže nebol upozornený na možnosť zosplatnenia úveru, vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru je absolútne neplatné. Veriteľ môže postúpiť iba splatnú pohľadávku. Nedošlo tak k platnému postúpeniu pohľadávky, pretože vzhľadom na nedoručenie predžalobnej výzvy, nemohlo dôjsť k platnému vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru a tým ani k splatnosti celého dlhu. Preto žiada žalobu zamietnuť.

13. Dňa 17.03.2021 doručil žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného. Uviedol, že právny predchodca žalobcu dňa 25.05.2017 zaslal žalovanému výzvu na zaplatenie dlžných splátok, pre ktorých neplnenie vyhlásil okamžitú splatnosť celého úveru. Výzvu zaslal na adresu žalovaného uvedenú v zmluve. Tvrdenie žalovaného, že na doručení je napísané „brat“ považuje za nejednoznačné, pretože podpis je nečitateľný. Netreba zamieňať povinnosť odoslania výzvy, s povinnosťou jeho faktického doručenia. Podľa bodu 12.2 zmluvy sa písomnosť považuje za doručenú aj v prípade, ak sa vráti ako nedoručená a to aj v prípade ak sa o nej dlžník nedozvedel. Za prevzatie zásielky inou osobou nemôže niesť zodpovednosť predchodca žalobcu.

14. Dňa 20.05.2021 doručil žalobca súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a súhlas s rozhodnutím vo veci bez jeho účasti. Ako prílohy doručil listiny predložené spolu so žalobou.

15. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu a výpoveďou žalovaného, a zistil tento skutkový stav:

16. Súd zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7550505384 zistil, že predchodca žalobcu so žalovaným uzatvorili zmluvu, predmetom ktorej bol úver vo výške 3.000 €, s mesačnou splátkou vo výške 70,58 €, počtom splátok 72, s fixnou výškou úrokovej sadzby vo výške 21,06% ročne, priemernou hodnotou RPMN 15,19%, RPMN 21,06%, s termínom konečnej splatnosti 20.05.2022 a celkovou čiastkou, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť v sume 5.081,76 €. V bode 10.2 zmluvy je dohodnutá možnosť veriteľa vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky v prípade ak je dlžník v omeškaní s úhradou splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace. V bode 12.2 zmluvy je dohodnuté, že písomnosť sa považuje za doručenú dňom vrátenia neprevzatej písomnosti veriteľovi, ak bola písomnosť zasielaná na adresu uvedenú dlžníkom. V časti II. osobné údaje je uvedené, že žalovaný mal v čase uzatvorenia zmluvy mesačný príjem vo výške 720 €. Mesačné finančné náklady žalovaného boli uvedené vo výške 0 €.

17. Súd z prehľadu splátok zistil, že žalovaný splatil na predmetný úver sumu 665,40 €. Z prehľadu splátok vyplýva, že žalovaný sa do omeškania dostal splátkou splatnou dňa 20.03.2017 a predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti dňa 19.07.2017.

18. Súd z predžalobnej upomienky zo dňa 25.05.2017 zistil, že touto výzvou upozornil predchodca žalobcu žalovaného na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti celého dlhu, ak neuhradí dlžné splátky do 05.07.2017. Vo výzve je uvedené, že žalovaný je v omeškaní so splátkou splatnou dňa 20.03.2017. Predžalobná upomienka bola doručená dňa 08.06.2017.

19. Súd z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 20.07.2017 zistil, že predchodca žalobcu týmto listom oznámil žalovanému, že pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého dlhu.

20. Súd z oznámenia Národnej banky Slovenska zo dňa 27.04.2016 zistil, že najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 1. štvrtrok 2016 pre zmluvy uzatvorené od 16.05.2016 do 15.08.2016 pre úvery poskytnuté na 5 až 10 rokov bola vo výške 21,06%.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere - účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len ako „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

22. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

23. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

24. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Súd rozhodol na pojednávaní dňa 25.05.2021 bez prítomností strán sporu, ktoré mali predvolanie na pojednávanie riadne doručené. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

32. Súd v prvom rade preskúmal, či predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v súlade so zákonnými ustanoveniami. Právo veriteľa vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru je dohodnuté v bode 10.2 zmluvy o pôžičke. Predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť na základe splátky splatnej dňa 20.03.2017 (vyplýva z predžalobnej upomienky a výpisu platieb a úhrad), pričom vyhlásil okamžitú splatnosť až 19.07.2017, teda po uplynutí viac ako 3 mesiacov od splatnosti splátky na základe ktorej uplatnil svoje právo vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru. Zároveň upozornil na uplatnenie práva žalovaného predžalobnou upomienkou zo dňa 25.05.2017, ktorá bola doručená dňa 08.06.2017. Žalovaný namietol, že predžalobná upomienka bola doručená jeho bratovi. Súd na námietku žalovaného uvádza, že v zmysle bodu 12.2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere je dohodnutá fikcia doručenia aj pre prípad, ak by si dlžník výzvu neprevzal. Neprevzatie výzvy, nemôže mať za následok, že by sa tým obmedzilo právo veriteľa vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru. V opačnom prípade by stačilo dlžníkovi nepreberať výzvy veriteľa, čím by veriteľ stratil možnosť uplatniť svoje právo vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru a svoje právo by nemohol využiť nikdy. Výzva s upozornením na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru bola v lehote viac ako jedného mesiaca pred vyhlásením okamžitej splatnosti doručovaná na adresu uvedenú žalovaným v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Tým si veriteľ svoju zákonnú povinnosť splnil. Súd konštatuje, že predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v súlade so zákonnými ustanoveniami.

33. Súd zmluvu uzatvorenú medzi predchodcom žalobcu a žalovaným posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu uzatvorenú medzi dodávateľom a spotrebiteľom fyzickou osobou na vopred pripravenom predtlačenom formulári. Predmetom zmluvy bol úver vo výške 3.000 €, s mesačnou splátkou vo výške 70,58 €, počtom splátok 72, s fixnou výškou úrokovej sadzby vo výške 21,06% ročne, priemernou hodnotou RPMN 15,19%, RPMN 21,06%, s termínom konečnej splatnosti 20.05.2022 a celkovou čiastkou, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť v sume 5.081,76 €. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu 665,40 €. Súd mal za to, že zmluva obsahuje zákonom predpísané náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Pokiaľ ide o námietku žalovaného ohľadom výšky úrokovej sadzby, súd výšku úrokovej sadzby preskúmal a v čase uzatvorenia zmluvy bola maximálna prípustná výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru poskytnutého na obdobie 5 až 10 rokov (72 mesiacov v predmetnom prípade = 6 rokov) vo výške 21,06%, ako vyplýva z oznámenia Národnej banky Slovenska zo dňa 27.04.2016. Je pravda, že predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver s maximálnou možnou výškou úrokovej sadzby, ale úroková sadzba dohodnutá v takejto výške nebola v rozpore so zákonom, alebo dobrými mravmi.

34. Žalovaný ďalej v konaní namietal neplatnosť zmluvy, resp. bezúročnosť a bez poplatkov poskytnutého úveru a to z dôvodu neskúmania jeho bonity predchodcom žalobcu pri uzatváraní zmluvy. Žalovaný namietal, že predchodca žalobcu mohol vykonať lustráciu úverovej zaťaženia v spotrebiteľských registroch. Súd v prvom rade konštatuje, že porušenie tejto povinnosti nemá za následok neplatnosť zmluvy, ale iba bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Zmluvu súd považuje za uzatvorenú platne. Podľa zákona sa poskytnutý úver bude považovať za bezúročný a bez poplatkov len v prípade hrubého porušenia tejto povinnosti. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Predchodca žalobcu skúmanie bonity preukazoval časťou II. zmluvy - údaje klienta o zamestnaní a finančnej situácii. Súd má za to, že predchodca žalobcu skúmal bonitu žalovaného, pričom nedošlo k hrubému porušeniu tejto povinnosti. Za hrubé porušenie, ako je uvedené vyššie sa považuje, ak veriteľ vôbec neprihliadal na bonitu žalovaného a za týmto účelom nevykonával žiadne šetrenie. V II. časti zmluvy je uvedené, že žalovaný má mesačný príjem vo výške 720 € mesačne a zároveň má mesačné záväzky vo výške 0 € (príjem bol overený predložením dvoch posledných výplatných pásov). Podľa tvrdenia žalovaného mal žalovaný v čase uzatvorenia zmluvy splácať na všetky úvery celkovo

sumu 607,02 €. Táto výška mesačných výdavkov však v zmluve uvedená nie je a pri podpisovaní zmluvy mohol žalovaný upozorniť, že je uvedená nesprávne. Súdu nie je zrejmé, prečo tak pri podpise zmluvy neurobil. Súd má za to, že ak by aj pripustil, že skúmanie bonity žalovaného predchodcom žalobcu nebolo úplne dôkladné a tým by úplne nekonal s odbornou starostlivosťou, neporušil svoju povinnosť podľa ustanovenia § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v hrubom rozsahu.

Zároveň ohľadom vyjadrenia žalovaného v súvislosti s porušením dobrých mravov súd konštatuje, že napriek tomu, že žalovaný je v postavení spotrebiteľa aj on má zodpovednosť za svoje konanie a vykonané právne úkony. V prípade, ako sám žalovaný potvrdil, že mal v dobe uzatvorenia zmluvy splácať viacero úverov, pričom nebol schopný splácať mesačne ani úvery, ktoré už mal, je pre súd nepochopiteľné, že si chcel vziať ďalší úver o ktorom navyše vedel, že ho nebude schopný splácať. Aj spotrebiteľ sa musí pri uzatváraní zmlúv chovať zodpovedne, pričom musí sám vedieť, či je schopný predmetný úver splácať. U žalovaného navyše nedošlo k skutočnosti v priebehu splácania úveru, ktorá by mala za následok nemožnosť splácania úveru. Súd takéto konanie žalovaného považuje až za hraničiace s vypočítavosťou, spoliehajúc sa na právnu ochranu spotrebiteľa.

35. Po preskúmaní má súd teda nárok žalobcu za preukázaný. Predchodca žalobcu so žalovaným predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvoril. Predchodca žalobcu poskytol žalovanému finančné prostriedky v dohodnutej výške. Žalovaný úver riadne a včas nesplácal. Predchodca žalobcu z tohto dôvodu v súlade so zákonom pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého dlhu. Došlo k riadnemu postúpeniu pohľadávky na žalobcu. Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky obligatórne náležitosti, preto sa úver nebude považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný poskytnutý úver riadne a včas nesplatil. Preto súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.967,49 €.

36. Vzhľadom k tomu, že je žalovaný so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní, priznal súd žalobcovi popri istine aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, a to vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z.. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.967,49 € od 26.07.2017 do zaplatenia.

37. Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

38. O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

39. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100%, keďže žalobca mal vo veci úplný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.