

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4Csp/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621200240  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621200240.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: T. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. L.. D.. Š.M. XX/XA, C. W., zastúpený JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 47 445 092, v spore o zaplatenie 1.871,50 eura s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

- I. Konanie o zaplatenie 175,55 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 175,55 eur od 21. 12. 2020 do zaplatenia s a z a s t a v u j e.
- II. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 69,34 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 69,34 eur od 21. 12. 2020 do zaplatenia.
- III. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.
- IV. Žalovanému sa voči žalobcovi p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 92,60 %.
- V. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 29. 01. 2021 sa pôvodný žalobca spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava, IČO: 31 320 155 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 1.871,50 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21. 12. 2020 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 05. 05. 2016 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2.400 eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80 eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, a to napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 08. 12. 2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30. 11. 2020 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatku, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1.871,50 eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30. 11. 2020, t. j. v lehote splatnosti dňa 20. 12. 2020, preto si žalobca uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/4/2021-101 zo dňa 19. 03. 2021 pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 ako žalobca vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 4Csp/4/2021-107 zo dňa 08. 04. 2021 vyzval žalovaného, aby sa v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe doručenej súdu dňa 29. 01. 2021 podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktoré uznesenie bolo žalovaného doručené do vlastných dňa 15. 04. 2021 (č. I. 107 spisu). Žalovaný sa napriek výzve súdu k podanej žalobe písomne nevyjadril, preto bolo vo veci nariadené pojednávanie.

4. Podaním doručeným súdu dňa 14. 05. 2021 (č. I. 111 spisu) žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že žalobcom uplatnený návrh v celom rozsahu neuznáva. Žalobca v podanom žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta. Väčšinu položiek podľa predloženého účtu predstavujú sankčné úroky, štandardné úroky, náklady na vymáhanie do vyhlásenia okamžitej splatnosti, náklady po vyhlásení okamžitej splatnosti. Jednotlivé položky neboli preukázané, resp. podložené hodnovernými listinnými dôkazmi preukazujúcimi ich výšku. Výpis z účtu s uvedenými položkami nie je hodnoverným listinným dôkazom preukazujúcim zákonnosť a oprávnenosť takého nároku. V danom prípade ide o spotrebiteľský vzťah, z toho dôvodu môže žalobca pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti iba v tom prípade, ak to bolo v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka medzi účastníkmi zmluvy dohodnuté. Súčasťou žalobného návrhu nie sú žiadne listinné dôkazy preukazujúce vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu, žalobca nie je oprávnený požadovať jednorázové splatenie dlžnej sumy. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už splatná, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškani. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postavenia pohľadávky, a to kumulatívne. Žalobca nepreukázal existenciu výzvy v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách, nepreukázal logicky ani lehotu 90 dní, preto neboli splnené podmienky v zmysle zákonného ustanovenia a žalobca nemá v konaní aktívnu vecnú legitimitáciu.

5. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 20. 05. 2021 (č. I.120 spisu) zobral žalobca žalobu čiastočne späť v časti čo zaplatenia sumy 175,55 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania a navrhol konanie v tejto časti zastaviť. Uviedol, že uvedená suma predstavuje poplatky a sankčný úrok. Ďalej uviedol, že dňa 05. 05. 2016 žalovaný vyplnil Žiadosť o vydanie a používanie kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Triangel a Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zo strany banky bola žiadosť schválená dňa 05. 05. 2016. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 07. 06. 2016. V súlade s článkom V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02. 08. 2018 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. V nimi predloženej zmluvnej dokumentácii sa nachádza indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. a jeho prílohy č. 2. RPMN nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Rozsah čerpania predstavujú debetné transakcie - dňa 07. 06. 2016 suma 2.400 eur a dňa 22. 06. 2016 suma 0,66 eur. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje 2.330 eur. Čo sa týka nimi uplatnenej sumy 1.871,50 eur, tak táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty vrátane kompenzácie poisťného plnenia plateného bankou v súvislosti s poistením.

6. Podľa § 180 CSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, keď právny zástupca žalobcu a právny zástupca žalovaného mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané. Právny zástupca žalobcu svoju neúčasť ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

7. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Triangel a Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 05. 05. 2016 (č. I. 13 spisu), s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (č. I. 17 a nasl. spisu), s výpisom pôžičkovej karty Quatro za obdobie od 07. 06. 2016 do 30. 11. 2020 (č. I. 23 - 30 spisu), s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 02. 2021 (č. I. 54 spisu), s Dodatkom č. 4 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 30. 11. 2017 (č. I. 70 a nasl. spisu), s Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017 (č. I. 58 a nasl. spisu), s predžalobnou upomienkou (č. I. 126 spisu), s Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02. 02. 2018 (č. I. 137 spisu), s Cenníkom VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. platný od 01. 12. 2009 (č. I. 139 a nasl. spisu), vrátane indikatívneho výpočtu RPMN (č. I. 144 spisu).

8. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihladnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

9. Súd mal preukázané, že dňa 05. 05. 2016 bola medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Triangel a Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX, ktorou sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty vo výške 2.400 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhrádzať v štandardnej mesačnej splátke 80 eur, pri dojednanej štandardnej úrokovej sadzbe 22,80 % ročne a RPMN bola dojednaná na 24,24 %. Celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom boli vyčíslené na 325,62 eur a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť na 2.725,62 eur. Priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku je 23,55 %, odplata 24,24 % a najvyššia prípustná výška odplaty 43,12 %. Z výpisu pôžičkovej karty Quatro bolo preukázané, že žalovaný úver vo výške 2.400 eur čerpal 07. 06. 2016 a uhradil spolu 2.330,66 eur.

10. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

11. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

12. Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

13. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba V. K. Q. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Podanou žalobou sa žalobca pôvodne domáhal zaplata sumy 1.871,50 eur so zákonným úrokom z omeškania predstavujúcej rozdiel medzi debetnými a kreditnými transakciami na základe medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorenej Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Triangel a Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 51017291 zo dňa 05. 05. 2016. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvoril žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Uzavretie zmluvy o pôžičke, výška pôžičky, výška žalovaným vykonaných úhrad, ako aj porušenie povinnosti žalovaným splácať úver riadne a včas medzi stranami sporu neboli sporné. Zákon o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov ustanovuje osobitné náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy tak, aby za účelom odstránenia faktickej nerovnováhy bol spotrebiteľ účinným spôsobom informovaný o podmienkach spotrebiteľského úveru a aby vedel lepšie posúdiť všetky právne dôsledky vyplývajúce z neho pre neho z uzatvorenej úverovej zmluvy. Niektoré náležitosti, a to práve tie uvedené v § 11, zákonodarca v prospech ochrany spotrebiteľa preferoval až do takej miery, že ich neuvedenie v písomnej forme sankcionoval bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru ako sankciou pre dodávateľa, ktorý nerešpektuje zákon a tým spotrebiteľa vystavuje nerovnému postaveniu. Zmluvné strany si v zmluve dojednali výšku RPMN na 24,24 %. Vychádzajúc z daných parametrov zmluvy mal správny údaj o výške RPMN predstavovať 27,03 % (<http://openiazoch.zoznam.sk/hotovostne-pozicky/-kalkulacka>) a nie 24,24 %, ako sa uvádza v zmluve. Nakoľko zmluva neobsahuje správny údaj o výške RPMN, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi tak vznikol nárok na vrátenie sumy skutočne čerpaného úveru po zohľadnení žalovaným vykonaných úhrad.

16. Z výpisu z účtu žalovaného mal súd preukázané, že žalovaný čerpal dňa 07. 06. 2016 sumu 2.400 eur (pokiaľ žalobca vo svojom podaní uvádzal, že aj sumu vo výške 0,66 eur dňa 22. 06. 2016 - č. I. 123 spisu, z výpisu z účtu - č. I. 23 spisu jednoznačne vyplýva, že sa jedná o kreditnú transakciu) a uhradil 2.330,66 eur, súdom priznaná suma tak predstavuje 69,34 eur, ktorú súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

17. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo súdom priznanej sumy, keď výška úrokov z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom. Žalobca uniesol dôkazné bremeno a preukázal, že ku dňu 21. 12. 2020 bol žalovaný v omeškaní s úhradou peňažnej pohľadávky, pretože v sporovom konaní je súd žalobou viazaný, túto nemôže prekročiť a priznať viac.

18. V časti čo do zaplata sumy 175,55 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 175,55 eur od 21. 12. 2020 do zaplata súd konanie podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil a v zostávajúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

19. K námietkám žalovaného ohľadom nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a porušeniu povinnosti veriteľa skúmať bonitu klienta uvádza nasledovné:

20. Výzvou zo dňa 04. 01. 2018 (č. I. 126 spisu) pôvodný veriteľ upozornil žalovaného, že ak do 18. 01. 2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2017, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Listom zo dňa 02. 02. 2018 (č. I. 137 spisu) pôvodný veriteľ oznámil, že dlh žalovaného z kreditnej karty č. 0051017291 sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Listom zo dňa 24. 02. 2021 (č. I. 54 spisu) pôvodný veriteľ oznámil žalovanému, že ku dňu 18. 02. 2021 ich spoločnosť pohľadávku zo Zmluvy č. XXXXXXXX postúpila na žalobcu. Možnosť predčasného zosplatenia úveru bola dojednaná v článku V bod 35 Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. (č. I. 133 spisu), v zmysle ktorého je banka povinná informovať klienta, že nedošlo k úhrade povinnej splátky v lehote jej splatnosti písomne alebo formou SMS, a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti povinnej splátky. Ak klient napriek výzve nezplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo dočasne alebo natrvalo obmedziť realizáciu transakcií držiteľa karty na všetkých kartových účtoch vedených na meno klienta a využiť jeden alebo viacero z nasledovných prostriedkov, okrem iného vyhlásiť dlhý zostatok za okamžite splatný; banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok žiadať od klienta zaplata celej pohľadávky banky, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej povinnej splátky alebo čiastočného plnenia jednej povinnej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace, a

to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Uvedené oprávnenie využil pôvodný veriteľ listom zo dňa 04. 01. 2018, pretože žalovaný ako dlžník bol v omeškaní s úhradou splátky viac ako tri mesiace po lehote splatnosti (splátku splatnú v júli 2017 žalovaný uhradil oneskorene dňa 23. 08. 2017 a následne 18. 10. 2017 uhradil dve splátky za august a september 2017). Listom zo dňa 02. 02. 2018 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru (žalovaný ďalšiu úhradu vykonal až dňa 09. 04. 2018 vo výške 800 eur). Až po tom, ako sa stal úver splatný v celom rozsahu, pôvodný veriteľ pohľadávku voči žalovanému postúpil na žalobcu, a to ku dňu 18. 02. 2021, čo bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 24. 02. 2021. Z vyššie uvedeného vyplýva, že k postúpeniu už splatnej pohľadávky na žalobcu došlo v súlade s § 92 ods. 8 Zákona o bankách.

21. Pokiaľ sa týka ďalších námietok žalovaného ohľadne overovanie bonity klienta, pred uzavretím úverovej zmluvy samotný žalovaný udelil súhlas pôvodnému veriteľovi, aby spoločnosť VÚB, a.s. na účel overenia údajov uvedených v žiadosti sprístupnila alebo poskytla tie osobné údaje uvedené v žiadosti, ktoré sú dôležité pre posúdenie schopnosti splácať úver tretím osobám, ktoré vedia potvrdiť ich pravdivosť (napr. zamestnávateľ), a aby tieto tretie osoby poskytli spoločnosti VÚB, a.s. informácie o pravdivosti uvedených údajov (č. l. 15 spisu). Zo Žiadosti o vydanie a používanie kreditnej platobnej karty zo dňa 05. 05. 2016 ďalej vyplýva, že pôvodný veriteľ overoval rodinný stav dlžníka, počet jeho vyživovacích povinností, mesačné výdavky na splátky úverov, hypoték a iné mesačné výdavky, vlastníctvo platobnej karty, rovnako ako aj údaje o jeho zamestnaní (pracovné zaradenie, zamestnávateľa a priemerný čistý mesačný príjem za posledných 6 mesiacov). Žalovaný navyše v článku X. bod 1 Zmluvy vyhlásil, že všetky údaje týkajúce sa jeho osoby sú pravdivé, aktuálne a úplné. Súd tak dospel k záveru, že zo strany pôvodného veriteľa nedošlo k porušeniu povinnosti posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, ktorú povinnosť ukladá veriteľovi ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 a § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý mal prevažný úspech vo veci, priznal náhradu trov konania v časti, v ktorej jeho úspech prevyšoval úspech žalobcu. Úspech žalobcu predstavuje súdom priznaná suma 69,34 eur z uplatnených 1.871,50 eur, t. j. 3,70 %, úspech žalovaného predstavuje časť, v ktorej súd žalobu zamietol a v ktorej časti žalobca zaviniť, že sa konanie zastavilo, t. j. 96,30 %. Rozdiel predstavuje 92,60 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.