

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 26C/43/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320203249
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethöová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320203249.5

Uznesenie

Okresný súd Galanta v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Naďou Pethöovou v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Marek Letkovský, správca úpadcu NAVIGRAF GROUP, s.r.o., IČO: 46354620, Trenčianska 47, Bratislava, sídlo Legionárska 1/C, Bratislava, zastúpený: LEGALSKILLS, s.r.o., IČO: 36720500, Legionárska 1/C, Bratislava, proti odporcovi: E. V., Z. XX.XX.XXXX, B. O. XXX, V., zastúpený: Ak Prachová & Partners, s.r.o., IČO: 50491300, Miletičova 21, Bratislava, o nariadení zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamieťa.
- II. Súd odporcovi priznáva právo na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v miere 100%.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným súdu dňa 28.08.2020 sa navrhovateľ domáhal, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadi záložné právo na nehnuteľnostiach vo výlučnom vlastníctve žalovaného nachádzajúcich sa v katastrálnom území V., obec: V., okres U. zapísaných na liste vlastníctva č. XXX nasledovne: pozemok parc. reg. „C“ č.: XXX o výmere 274 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parc. reg. „C“ č.: XXX o výmere 1162 m², druh pozemku: záhrada, pozemok parc. reg. „C“ č.: XXX o výmere 986 m², druh pozemku: záhrada, pozemok parc. reg. „C“ č.: XXX o výmere 267 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parc. reg. „C“ č.: XXX/X o výmere 239 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parc. reg. „C“ č.: XXX/X o výmere 123 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, stavba: súp. č. XXX, druh stavby: 13 - Budova ubytovacieho zariadenia, popis stavby: prevádzková stavba, postavená na pozemku parc. reg. „C“ č.: XXX o výmere 274 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, stavba: súp. č. XXX, druh stavby: XX - Rodinný dom, popis stavby: dom, postavená na pozemku parc. reg. „C“ č.: XXX o výmere 267 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, v prospech: JUDr. Marek Letkovský, správca úpadcu NAVIGRAF GROUP, s.r.o., a to za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky vo výške 12.500,00 EUR spolu s príslušenstvom z titulu povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu uplatnenú v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I č.k.: 37Cbi/10/2018.

2. Návrh odôvodnil tým, že Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 20.12.2016 v konkurze na majetok úpadcu: NAVIGRAF GROUP s.r.o., Trenčianska 47, 821 09 Bratislava, IČO: 46 354 620 (ďalej v texte aj „úpadca“) bol na majetok úpadcu vyhlásený konkurz a zároveň bol ustanovený správca JUDr. Marek Letkovský so sídlom kancelárie Legionárska 1/C, 831 04 Bratislava (ďalej len „správca“); (dôkaz: uznesenie Okresného súdu Bratislava I). Odporca je jediným spoločníkom a konateľom úpadcu. Na Okresnom súde Bratislava I je vedené konanie sp. zn. 37Cbi/10/2018, ktorého predmetom je zaplatenie zmluvnej pokuty odporcom v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“). Tento návrh na zabezpečovacie opatrenie smeruje k zabezpečeniu vymožitelnosti práv navrhovateľa uplatňovaných v tomto súdnom konaní z titulu porušenia povinnosti odporcu na včasné podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu (dôkaz: žaloba podaná 28.02.2018 a prípis datovaný

28.10.2019). Odporca je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Vozokany, obec: Vozokany, okres Galanta zapísaných na LV č. 869 nasledovne: pozemok parc. reg. „C“ č.: XXX o výmere 274 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parc. reg. „C“ č.: XXX o výmere 1162 m², druh pozemku: záhrada, pozemok parc. reg. „C“ č.: XXX o výmere 986 m², druh pozemku: záhrada, pozemok parc. reg. „C“ č.: XXX o výmere 267 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parc. reg. „C“ č.: XXX/X o výmere 239 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parc. reg. „C“ č.: XXX/X o výmere 123 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, stavba: súp. č. XXX, druh stavby: XX - Budova ubytovacieho zariadenia, popis stavby: prevádzková stavba, postavená na pozemku parc. reg. „C“ : XXX o výmere 274 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, - stavba: súp. č. XXX, druh stavby: XX - Rodinný dom, popis stavby: dom, postavená na pozemku parc. reg. „C“ č.: XXX o výmere 267 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie (ďalej aj „nehnuteľnosti“). Na Okresnom súde Bratislava I v súčasnosti prebieha súdne konanie sp. zn. 37Cbi/10/2018 o zaplatenie zmluvnej pokuty podľa § 11 ods. 2 ZKR medzi tými istými stranami konania, pričom tento návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia smeruje k zabezpečeniu vymožiteľnosti pohľadávky úpadcu z titulu zmluvnej pokuty uplatňovanej správcom v uvedenom súdnom konaní voči odporcovi. Súdne konanie na Okresnom súde Bratislava I začalo pred cca 2,5 rokmi a do dnešného dňa nie je ukončené a odporca ani do dnešného dňa dobrovoľne svoje povinnosti nesplnil. Z uvedeného dôvodu je tu dôvodné riziko, že v prípade jeho neúspechu v súdnom konaní vedenom proti odporcovi sa odporca bude vyhýbať aj splneniu svojich povinností v zmysle exekučného titulu, pričom v prípade scudzenia nehnuteľností odporcom bude exekúcia ohrozená. Právne návrh odôvodnil ust. § 343 a § 344 CSP. Konanie na Okresnom súde Bratislava I vo veci sp. zn. 37Cbi/10/2018 ešte nie je ukončené, toto však nie je podmienkou na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Rovnako podmienkou nie je ani preukázanie snahy odporcu scudziť nehnuteľnosť, stačí len odôvodnená obava, že k tomu môže dôjsť, na základe čoho bude exekúcia ohrozená. Poukázal aj na rozhodovacu prax súdov napr. podľa Rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 5Co/278/2014: „Ak by sa vyčkávalo na prejavenie úmyslu odporkyne scudziť, mohlo by dôjsť k ďalšiemu prevodu, po realizácii ktorého by sa právne postavenie navrhovateľa zhoršilo do takej miery, že by bolo otáznne, či sa mu ešte oplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu v konaní vo veci samej.“ V zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne, č.k.: 4Co 60/2018 zo dňa 04. 04. 2018: „Aj odvolací súd zdôrazňuje, že cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenie veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná. Takže podmienkou nie je najskôr priznanie peňažnej pohľadávky žalobcovi.“ Podľa Rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 18Co/44/2015: „Vydanie rozhodnutia o predbežnom opatrení nie je možné podmiennečne spochybňovať preukázaním určitej objektívnej skutočnosti, za preukázania úmyslu žalovaných vykonávať úkony súvisiace s vlastníctvom nehnuteľnosti. Práve vyčkávaním na prejavenie úmyslu zo strany žalovaných by mohlo dôjsť k ďalšiemu prevodu, pri ktorom by už ochrana vo vzťahu k žalobcovi bola výrazne znížená. Preto postačuje preukázanie odôvodnenej obavy na to, aby bolo vyhovené návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktoré by prakticky stratilo význam, ak by sa vyžadoval zásadne len predložený dôkaz o snahe žalovaných nakladať s nehnuteľnosťou.“ Taktiež podľa Rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/255/2016: „Zámer dispozície s nehnuteľnosťou sa dá osobe nezúčastnenej na tejto dispozícii zistiť spravidla až keď táto dispozícia nastane. (plomba), alebo až po jej realizovaní (zavkladovanie). Pokiaľ má byť ochrana pred nežiaducou dispozíciou s nehnuteľnosťou poskytnutá formou predbežného opatrenia účinne, nemožno vyčkávať na stav, keď sa táto dispozícia stane pre nezúčastnenú osobu zrejmalá, pretože jej potom predbežným opatrením už nemožno zabrániť. Vyčkávanie ďalšej dispozície by totiž mohlo práva navrhovateľa zmariť alebo významne sťažiť tým, že majetok žalovaného by sa dostal mimo sféry dosiahnuteľnej navrhovateľom pri uspokojovaní jeho pohľadávky. Vzhľadom k doterajšiemu správaniu odporcu počas súdneho konania, ako aj v inom súdnom konaní, ktoré navrhovateľ proti žalovanému vedie, v ktorom sa odporca vyhýbal účasti na pojednávaní, má za to, že existuje odôvodnená obava, že odporca sa bude vyhýbať dobrovoľnému splneniu pohľadávky po tom, ako bude judikovaná. To, že tu existuje odôvodnená obava potvrdzuje aj to, že na liste vlastníctva je k nehnuteľnostiam už teraz evidovaných viacero neodkladných opatrení nariadených tunajším súdom s cieľom zákazu nakladania s nehnuteľnosťami na základe návrhov iných subjektov, a teda má za to, že odôvodnená obava je preukázaná, pretože inak by ani tieto zápisy nemohli byť na liste vlastníctva evidované (dôkaz: list vlastníctva č. XXX, k.ú: V.; súdny spis sp. zn.: 1Cbi/22/2017 vedený na Okresnom súde Bratislava I). Zároveň vyššie uvedeným mal za preukázané, že odporca nebude zabezpečovacím opatrením neprimerane obmedzený na doterajších právach, pretože aj v zmysle údajov na liste vlastníctva je zrejmé, že nakladanie s nehnuteľnosťami

má už teraz obmedzené, a to v širšom rozsahu ako navrhuje navrhovateľ týmto zabezpečením opatrením, na základe ktorého sa zriaďuje záložné právo. To, že nariadenie zabezpečovacieho opatrenie nezasahuje neprimerane do práv odporcu mal snahu preukázať aj aktuálnou judikatúrou. V zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k.: 41Cob/1/2018 zo dňa 31. 01. 2018: Pri rozhodovaní o nariadení zabezpečovacieho opatrenia musí súd zväžiť primeranosť ujmy, ktorá by nariadením zabezpečovacieho opatrenia vznikla odporcovi, nakoľko táto ujma nesmie byť neprimeraná oproti výhode, ktorú nariadením zabezpečovacieho opatrenia získa navrhovateľ. Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, musí súd zohľadniť zásadu primeranosti do majetkových pomerov dlžníka, a to vo vzťahu k pohľadávke na zabezpečenie, ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť celkom zjavne nepomer. Súd by mal teda aj v tomto prípade rešpektovať zásadu aj požiadavku proporcionality. Podľa názoru odvolacieho súdu výrok (petit) súdom nariadeného zabezpečovacieho opatrenia uvedenému zodpovedá. To, že súd prvej inštancie zriadil záložné právo na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa vo vlastníctve odporcu neznamena, že by mu zakázal s týmito nehnuteľnosťami podnikáť, preto odvolací súd dospel k záveru, že nariadené zabezpečovacie opatrenie nezasahuje neprimerane do práv odporcu. Navrhovateľ vyššie opísal dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana - navrhovateľ preukázal existenciu súdneho konania a pohľadávky vymáhanej v tomto súdnom konaní ako aj to, že je tu odôvodnená obava, že odporca sa bude vyhýbať prípadnému splneniu povinnosti, a to aj v exekúcii. Zároveň si navrhovateľ uplatnil náhradu trov konania a žiadal súd, aby odporcovi uložil povinnosť nahradíť ich navrhovateľovi v rozsahu 100%.

3. Podľa § 343 ods. 1 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriaďiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 343 ods. 2 CSP záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

5. Podľa § 343 ods. 3 CSP výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

6. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

7. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Zabezpečovacím opatrením môže súd zriaďiť záložné právo na majetku dlžníka na zabezpečenie pohľadávky veriteľa (navrhovateľa) ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení a vzniká zápisom do príslušného registra záložných práv. Výkon záložného práva môže nastať, iba ak bola zabezpečená pohľadávka priznaná právoplatným súdnym rozhodnutím.

9. Neodkladné a zabezpečovacie opatrenia sú v pomere subsidiarity. Neodkladným opatrením je možné uložiť povinnosť iba za predpokladu, že účel nie je možné dosiahnuť zriadením záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia. (Napríklad, nie je dôvodné, aby súd zakázal dlžníkovi nakladať s nehnuteľnosťou za účelom ochrany práv veriteľa, keďže účel je možné dosiahnuť zriadením záložného práva na nehnuteľnosti v prospech veriteľa). V zmysle odbornej právnej literatúry v prípade neodkladných opatrení právne pomery a ich relevanciu posudzuje konajúci súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Potreba ich nápravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Samotný prvok naliehavosti však bez ďalšieho neznamena, že ide o akútny a jednorazový stav. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná aj po určité dlhšie časové obdobie. Súd preto nemôže danú podmienku považovať za nesplnenú iba z toho dôvodu, že sa navrhovateľ nedomáhal ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia ihneď po reálnom vzniku potreby bezodkladne upraviť pomery. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd zato, že v tomto prípade sú

splnené predpoklady pre vydanie neodkladného opatrenia, t.j. v tejto právnej veci je daná neodkladná potreba úpravy právnych pomerov týkajúcich sa nehnuteľnosti.

10. Z vyššie uvedených skutočností, ale najmä z predložených listinných dôkazov vyplýva, že ako žalobca hodnoverne neosvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, nakoľko sama skutočnosť, že podal žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty, voči ktorej sa žalovaný bráni, pričom súdne konanie v danej veci nie je právoplatne skončené, nemôže byť hodnoverným osvedčením dôvodnosti a trvania nároku. Zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nie je možné poskytnúť ochranu prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia. Nebude možné zasiahnuť do majetkových práv subjektu, hoci len zriadením záložného práva v prípade, ak základ nároku nie je minimálne osvedčený. Bez osvedčenia dôvodnosti a trvania peňažného nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a vo vzťahu ku ktorému môže byť ohrozená exekúcia, nemôžu byť splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Súd konštatuje, že žalobca neosvedčil také konanie žalovaného, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, alebo iné konanie žalovaného, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery, pričom ide o jednu zo základných podmienok pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Nevyhnutné je uviesť, že predpokladom je, že zriadením zabezpečovacieho opatrenia sa má odvrátiť možnosť zmarenia uspokojenia peňažnej pohľadávky v exekučnom konaní. Týmto spôsobom sa tak má posilniť, okrem iného, vymožiteľnosť pohľadávky veriteľa v exekučnom konaní. Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, musí súd zohľadniť zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť celkom zjavný nepomer. Súd by mal teda aj v tomto prípade rešpektovať zásadu a požiadavku proporcionality. Pri skúmaní obavy budúceho zmarenia exekúcie má súd vychádzať z konkrétnych skutkových okolností prípadu. Dokazovanie sa v tomto prípade nevykonáva, ale súd, ktorý rozhoduje o návrhu, musí mať osvedčené, že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Z hľadiska osvedčenia relevantných skutočností by mal žalobca súdu poskytnúť dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie, ktoré dôkazy však v danom prípade absentujú. V danom prípade žalobca podaným návrhom neosvedčil zákonné predpoklady, zároveň neosvedčil ani obavu z výkonu exekúcie, keďže neosvedčil, že by žalovaný robil faktické a právne úkony smerujúcemu s zmareniu, sťaženiu alebo znemožneniu exekúcie svojho majetku. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh zamietol.

11. O náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne trojmo, na cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.