

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010423
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010423.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdeného S. T., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom mesto M., t. č. vo výkone trestu, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 25.05.2021 samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného S. T., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/70/2018 zo dňa 26.09.2018, trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/6/2019 zo dňa 16.01.2019 a trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/61/2016 zo dňa 16.06.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/61/2016 zo dňa 02.05.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1Tos/91/2019 zo dňa 15.10.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8Nt/7/2021 zo dňa 17.03.2021, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 15.04.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného S. T., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

V návrhu odsúdený poukázal, že spĺňa formálne aj materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie. Uviedol, že pôvodne vykonával trest v ústave so stredným stupňom stráženia a bol preradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Počas výkonu trestu si riadne plnil svoje povinnosti a správaním preukázal polepšenie. Bol jedenkrát disciplinárne odmenený. Disciplinárne potrestaný nebol. Vo výkone trestu prehodnotil svoj život a chce sa zmeniť. Začal si uvedomovať zodpovednosť za svoje konanie. Nemieni už páchať trestnú činnosť. V prípade podmiennečného prepustenia bude bývať u svojej družky, s ktorou má dve deti a bude zabezpečovať starostlivosť o rodinu (finančnú aj pri výchove detí). Domnieva sa, že trest u neho dosiahol svoj účel. Súd si vyžiadal hodnotenie ústavu, ktorého súčasťou tvorí aj skrátený výpis klienta, odpis registra trestov a príslušné súdne rozhodnutia.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 30.04.2021 vyplynulo, že odsúdený je slobodný, má ukončené základné vzdelanie a pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Dňa 30.05.2019 začal v ÚVV a ÚVTOS Žilina vykonávať trest a neboli zaznamenaná žiadne nedostatky. Dňa 11.06.2019 bol premiestnený do ÚVTOS Ružomberok. Adaptácia na výkon trestu prebehla bez problémov. Odsúdený dodržiaval ústavný poriadok a pokyny. Z autoanamnestických údajov, uvedených najmä v psychologickom vyšetrení a v pedagogickej dokumentácii je zrejmé, že k trestnej činnosti zaujíma čiastočne kritický postoj. Trestnú činnosť síce formálne priznáva, zároveň ju racionalizuje nedostatok financií, čím neprevzal plnú zodpovednosť za jej páchanie a následky. Zapájanie do aktivít malo kolísavý charakter. Bol členom fitness krúžku a zapájal sa do diskusnej skupiny a zúčastňoval

sa aktivít, ktoré boli zamerané na protialkoholickú a protidrogovú osvetu. Pracovne zaradený bol na viacerých pracoviskách s dohľadom aj s dozorom v ústave. Pre nezvládnutie pracovnej technológie bol preradený na iné pracovisko, v ktorom si plnil svoje povinnosti. Za plnenie pracovných povinností bol jedenkrát disciplinárne odmenený. Kontakt udržiaval s matkou, partnerkou a svojimi deťmi. Na návrh odsúdeného bol súdom preradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a následne bol dňa 23.03.2021 umiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Adaptácia prebehla bez problémov. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Z dôvodu nedostatku pracovných príležitostí nie je pracovne zaradený. Podieľa sa na upratovacích a čistiacich prácach. Udržiava kontakt s matkou, družkou a deťmi. Program zaobchádzania je zameraný hlavne na prehodnotenie postoja k trestnej činnosti, dodržiavanie interných noriem vo výkone trestu, zúčastňovanie sa aktivít so zameraním na drogovú problematiku. Ďalej bol zameraný na zmysluplné využívanie voľného času, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, udržanie kontaktu s družkou, ich deťmi a matkou. Stanovený program zaobchádzania v časti zaraďovanie do práce a vzťahy s vonkajším prostredím. Čiastočne plní program zaobchádzania v časti edukácia, z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti a nižšieho právneho vedomia a v časti aktivity vo voľnom čase, z dôvodu nepravidielného zapájania sa do aktivít usporiadaných v rámci ústavu. Resociazičná prognóza je vyhodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a ústav jeho prepustenie neodporúča.

Zo skráteného výpisu klienta a z pripojených súdnych rozhodnutí vyplynulo, že odsúdený už vykonal trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/70/2018 zo dňa 26.09.2018, a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona, ktorého výkon nastúpil dňa 30.05.2019, pričom tento trest so zohľadnením započítania vykonal dňa 07.08.2019. Následne nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/6/2019 zo dňa 16.01.2019, a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, ktorý vykonal dňa 07.02.2020. Následne nastúpil na výkon trestu v trvaní 2 roky, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/61/2016 zo dňa 16.06.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/61/2016 zo dňa 02.05.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1Tos/91/2019 zo dňa 15.10.2019, a to pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Tr. zákona (avšak trest bol ukladaný ako súhrnný, a to pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona), ktorý má predpokladane vykonať dňa 07.02.2022. Uznesením Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8Nt/7/2021 zo dňa 17.03.2021, teda už počas výkonu trestu v trestnej veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/61/2016, bol odsúdený preradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ, vrátane v súčasnosti vykonávaných trestov, už 8-krát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť, najmä majetkového charakteru, pričom mu boli opakovane ukladané nepodmienené tresty odňatia slobody (okrem v súčasnosti vykonávaných trestných veciach aj v trestných veciach Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 2T/60/2011, 3T/56/2011, 1T/78/2018).

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na podanom návrhu a žiadal o jeho prejednanie. Uviedol, že sa snažil plniť, čo mu bolo dané. Svoju minulosť neovplyvní a čas nevráti. Už sa nad sebou počas výkonu trestu zamyslel.

Prokurátorka okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí žiadala, aby bol návrh zamietnutý. Poukázala na predchádzajúcu trestnú minulosť odsúdeného a uviedla, že zo správy ústavu vyplýva nekritický postoj odsúdeného ku spáchanej trestnej činnosti, pričom odsúdený sa len formálne priznáva ku spáchanie skutku. Taktiež sa priklonila k názoru a záveru riaditeľa ústavu, že odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí trval na písomnom hodnotení odsúdeného bez zmien.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienечnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienечné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu a k nemu pripojeným prílohám zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka

na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zákona vyplýva, že predpokladom podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok,

a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život,

t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienечné prepustenie a musí pritom vyplývať

zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienечnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona sa pri rozhodovaní prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu, ako aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak odsúdený, s prihliadnutím na výpočet lehoty v skrátenom výpise klienta, už vykonal podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona potrebnú časť z výmery uložených, nariadených a vykonávaných trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, či odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, tak táto druhá podmienka bola s prihliadnutím na správanie sa odsúdeného splnená. Z oboznámeného hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom nevyplývali žiadne negatívne skutočnosti k správaniu sa odsúdeného a k plneniu jeho povinností počas výkonu trestu. Naopak, boli zistené pozitíva, keďže odsúdený nebol počas výkonu trestu disciplinárne potrestaný a bol 1-krát disciplinárne odmenený. Súd pri konštatovaní splnenia tejto podmienky tiež prihliadol,

že odsúdený je v súčasnosti zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Skutočnosť, že správanie odsúdeného je počas výkonu trestu na požadovanej úrovni, však automaticky neznamená, že od odsúdeného možno očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia povedie riadny život.

Splnená však nebola tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu, a to aj s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti, riziko jeho recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol doposiaľ, vrátane v súčasnosti vykonávaných trestov, podľa oboznámeného odpisu registra trestov už 8-krát súdne trestaný, a to pre trestnú činnosť rôznorodého charakteru. Preto je podľa súdu dôvodné tiež konštatovať, že odsúdený má sklony k páchaniu protiprávnej činnosti, pričom na jeho nápravu nemali dostatočný vplyv ani predchádzajúce uložené a vykonané nepodmienené tresty, ktoré odsúdený už v minulosti vykonal. Tiež je potrebné poukázať na hodnotenie ústavu, podľa ktorého program zaobchádzania v časti edukácie je plnený iba čiastočne. Napokon, aj s prihliadnutím na majetkovú trestnú činnosť odsúdeného, je potrebné poukázať, že odsúdený bol pred výkonom trestu nezamestnaný a k rozhodovaniu o podmienenom prepustení nepreukázal ani vlastnú iniciatívu získať príslub zamestnania (nepredložil súdu žiadny písomný príslub od prípadného zamestnávateľa v prípade podmieneného prepustenia). Preto nemožno dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia bude riziko jeho recidívy dostatočne eliminované.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo výkone uloženého trestu pokračovať, keďže trestná minulosť odsúdeného a iba čiastočné plnenie programu zaobchádzania predstavujú skutočnosti, ktoré nedávajú dostatočnú záruku, že by odsúdený v prípade podmieneného prepustenia viedol riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.