

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621010144
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621010144.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.05.2021 samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný J. M., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Z., F. XXX/XX, nezamestnaný,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 25.11.2020 v čase asi o 22:50 hod. po ceste č. I/XX v obci Y., po predchádzajúcom užití psychoaktívnej návykovej látky - metamfetamínu (pervitínu), viedol osobné motorové vozidlo zn. O. J., EČ: LC XXX DD, kde na Továrenskej ulici bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Y., následne sa na výzvu polície podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, ktorá bola negatívna, avšak nakoľko javil príznaky požitia iných návykových látok, bol vyzvaný na odber krvi a moču, na základe čoho bola u neho znaleckým dokazovaním stanovená prítomnosť metamfetamínu v krvi v čase jazdy, v koncentrácii 250 ng/ml a amfetamínu v koncentrácii 25 ng/ml, pričom v dôsledku koncentrácie týchto látok a ich vplyvu na psychické, senzorické a motorické funkcie organizmu nebol schopný bezpečne viesť motorové vozidlo,

teda

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

čím spáchal

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona

r o z h o d o l :

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e :

Podanou obžalobou žiadal prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec uznať za vinného J. M. z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 25.11.2020 v čase asi o 22:50 hod. po ceste č. I/16 v obci Lovinobaňa, po predchádzajúcom užití psychoaktívnej návykovej látky - metamfetamínu (pervitínu), viedol osobné motorové vozidlo zn. O. J., EČ: LC XXX DD, kde na Továrrenskej ulici bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Lovinobaňa, následne sa na výzvu polície podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, ktorá bola negatívna, avšak nakoľko javil príznaky požitia iných návykových látok, bol vyzvaný na odber krvi a moču, na základe čoho bola u neho znaleckým dokazovaním stanovená prítomnosť metamfetamínu v krvi v čase jazdy, v koncentrácii 250 ng/ml a amfetamínu v koncentrácii 25 ng/ml, pričom v dôsledku koncentrácie týchto látok a ich vplyvu na psychické, sensorické a motorické funkcie organizmu nebol schopný bezpečne viesť motorové vozidlo.

Na konanom hlavnom pojednávaní dňa 25.05.2021 obžalovaný J. M. pred súdom po zákonom poučení uviedol (č.l. 82), že vie, že urobil chybu, ale jeho rodičia sú odkázaní na jeho pomoc. Priznáva sa k tomuto skutku svoje konanie ľutuje. Prijal by aj peňažný trest, i keď nepracuje, má nejaké úspory, lebo pracoval v Nemecku, pracoval tam 8 rokov pred covidom.

Ďalej samosudkyňa postupovala podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por., prostredníctvom ktorých otázok bolo zistené, či obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu a záverom bolo zistené, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona. Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal áno.

Zároveň súd obžalovaného poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Podľa § 269 Tr. por. bolo oboznámené s listinnými dôkazmi a to s priestupkovým spisom OO PZ Lovinobaňa (č.l. 28-46), rozhodnutím o zadržaní vodičského preukazu (č.l. 47), dokladom o preskúmaní zdravotnej spôsobilosti (č.l. 49), rozhodnutím Okresného súdu Lučenec a iné (č.l. 50-54), správou o povesti (č.l. 55), výpisom z evidenčnej karty vodiča (č. l. 57-63) a odpisom registra trestov (č. l.64-66, 79-80).

Z odpisu registra trestov (č.l. 79-80) vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný. Naposledy bol dňa 14.11.2019 odsúdený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/134/2019 pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Tr. zák. v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/6/2020 s právoplatnosťou dňa 04.02.2020 na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v trvaní 4 (štyroch) rokov. Zároveň mu bola uložená povinnosť nepriblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydliá. Tiež sa podrobiť v skúšobnej dobe psychoterapii alebo sa zúčastniť na psychologickom poradenstve.

Podľa § 289 odsek 1 Tr. zák. kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

V prejednávanej trestnej veci mal súd jednoznačne preukázané, že sa obžalovaný dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona. Vina obžalovaného bola pred súdom ustálená s poukazom na priznanie obžalovaného ku skutku, ktorý mu kladie za vinu obžaloba. V trestnej veci bola vzhľadnutá poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., síce, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. a síce, že bol už za trestný čin odsúdený. Poľahčujúce a priťažujúce okolnosti sú v rovnováhe.

Súd poukazuje a to, že obžalovaný bol podmiennečne odsúdený dňa 04.02.2020 za násilnú trestnú činnosť, pričom prejednávaneho skutku sa dopustil dňa 25.11.2020. Nakoľko sa obžalovaný dopustil opätovne úmyselnej trestnej činnosti a to tým, že vykonával činnosť v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia je dôvodné, aby mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody s poukazom na charakter, spôsob a závažnosť trestnej činnosti, nakoľko predchádzajúce podmiennečné odsúdenie nevedlo k jeho náprave.

I keď samotný obžalovaný požiadal súd o uloženie alternatívneho peňažného trestu, súd jeho návrhu nevyhovel aj vzhľadom k tomu, že uloženie alternatívnych trestov závisí od konkrétnych okolností prípadu, ale aj od osobných pomerov páchatel'a predovšetkým jeho povest'. Na vyhodnotenie konania obžalovaného, o ktorom v predmetnom prípade neboli žiadne pochybnosti, keďže obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kládol za vinu, v súlade s dokazovaním, ale i výpoveďou obžalovaného je potrebné zohľadniť, nielen osobné pomery obžalovaného, ale aj okolnosti za ktorých bol uvedený trestný čin spáchaný. Súd zdôrazňuje, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu) a je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov vrátane ochrany práv a slobôd jednotlivých občanov robí z trestu prostriedok sebaobrany spoločnosti pred trestnými činmi. Trest má však okrem toho pôsobiť výchovne, a to nielen na obžalovaného, ale aj na ostatných členov spoločnosti. Pritom generálna prevencia sa má uskutočňovať prostredníctvom individuálnej prevencie. Súd zdôrazňuje, že i samotný prokurátor na hlavnom pojednávaní nesúhlasil, aby bol obžalovanému uložený peňažný trest a požiadal súd o uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Súd po uznaní viny obžalovaného, tohto odsúdil podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky bolo nevyhnutné, aby mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 61 ods. 1 Tr. zák. trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel' dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.