

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18P/37/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724200527
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724200527.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., narodená XX.XX.XXXX a C. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa matky: D. A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C., E. F. G. XXXX/XX, t.č. bytom H. G. XXX, zastúpená JUDr. Vladimírom Kašubom, PhD., advokátom so sídlom Martin, ul. Holubyho č. 51, a otca: D. D. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom I. – J. I., E. I. G. XXXX/XX, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného podaný na tunajší súd dňa 20.02.2024 zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 20.02.2024 podal otec na súd návrh na zníženie výživného na maloleté deti, ktorým žiadal, aby súd znížil výživné na maloletú A. zo sumy 250 eur na sumu 180 eur mesačne a na maloletú C. zo sumy 200 eur na sumu 150 eur mesačne.

Svoj návrh otec odôvodnil tým, že momentálne pracuje v štátnej správe v I. a jeho predošlý príjem pred 12. septembrom 2022 bol vyše 7000 Eur, no signifikantne sa znížil. Avšak výdavky všeobecne narástli, reflektujúc aj infláciu v posledných rokoch, a vzhľadom na jeho terajší príjem dospel k rozhodnutiu, že výživné tak ako je dohodnuté teraz, je neadekvátne jeho príjmu. Okrem toho platí výživné okolo 230 Eur aj na iné dieťa, ktoré má 11 rokov a žije v K.. Jeho výdavky na bývanie sú zhruba 400 Eur. Výdavky na cestovné cca 300 Eur mes. Za všetkými tromi chodí pravidelne a stará sa o ne aj cez víkendy. V priemere cca 5-7 dní v mesiaci. To takisto zahŕňa výdavky min. 350 Eur. A neráta stravu pre seba, odievanie, lekársku starostlivosť a lieky. Od 12. septembra 2022 ostal zo svojej vôle nezamestnaný. Predtým pracoval 7 rokov mimo SR v Holandsku a chcel tak vykompenzovať deťom svoju neprítomnosť, ovplyvnenú poslednými rokmi aj pandémiou Covid-19. Od 1. septembra 2023 je znovu zamestnaný. Do 31. decembra 2022 ako nezamestnaný stále posielal súdom (pri rozvoze) stanovených 900 Eur na obe deti oprávnenej A. B.. Od januára 2023 súhlasila so znížením na sumu 450 Eur. Býval aj tak celý rok do septembra 2023 v D. a podieľal sa rovnako na starostlivosti, a takisto matka vzala do úvahy jeho novú situáciu. Na základe toho sa súdom v D. schválila dohoda medzi nimi. Okrem toho mala matka šetriť z 900 Eur výživného, ktoré platil od augusta 2020 a ktoré bolo považované aj rozvodovým súdom za nadštandardné, a je to uvedené aj v zápisnici zo súdu. Za posledných 5 rokov dostala od jeho osoby matka v priemere 10 000 Eur za rok, a rovnako sa ešte podieľal na jej alebo výdavkoch detí. Samozrejme, ak sa jeho situácia ohľadne príjmov v budúcnosti zlepší, je ochotný akceptovať nové rozhodnutie súdu. Ale momentálne je stav finančne neúnosný. Okrem toho má za to, že matka má vyšší príjem ako on, k tomu dostáva 120 Eur mesačne prídavky na deti a takisto si uplatňuje daňový bonus a iné sociálne výhody. Aj preto si myslí, že jej náklady na deti zo svojich pracovných príjmov sú minimálne. Taktiež

si myslí, že za všetky tie roky, vrátane času nezamestnanosti, pokrýval celkové náklady na život detí z jeho prostriedkov.

2. Matka sa k návrhu písomne vyjadrila podaním, ktoré bolo na súd podané dňa 18.03.2024. Uviedla, že so znížením vyživovacej povinnosti k maloletým deťom nesúhlasí. Otec v podanom návrhu nevysvetľuje, z akého dôvodu prišiel o vysoko honorovanú prácu. Už v roku 2022 reagovali rodičovskou dohodou na zmenu - teda otec žiada zmenu rozhodnutia na základe zmeny, ktorú už zapracoval do svojho rozhodnutia - teda už nejde o zmenu pomerov. Zároveň otec nereaguje nijakým spôsobom na rast životných nákladov za posledné obdobie, a to tak vo vzťahu k rastu cenovej úrovne tovarov a služieb, ale ani k nárastu potrieb maloletých detí vzhľadom na ich rast. Otec v návrhu ani nijak nevysvetľuje, prečo zmenu pomerov vidí len o našich detí a nie aj u svojho tretieho dieťaťa. Vzhľadom na uvedené žiada návrh zamietnuť.

3. Na pojednávaní konanom dňa 22.04.2024 boli prítomní rodičia, zástupca matky a kolízny opatrovník.

4. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom matky, otca, zástupcu matky a kolízneho opatrovníka,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 9P/278/2022-45 zo dňa 16.02.2023, právoplatný dňa 14.03.2023,
- obsahom spisového materiálu vedeného pod sp. zn. 9P/278/2022,
- potvrdením L. M. J. A. zo dňa 06.03.2024,
- potvrdeniami matky od zamestnávateľa o príjme,
- výpisom z katastra nehnuteľností č. XXXX, katastrálne územie J.,
- výpisom z katastra nehnuteľností č. XXXX, katastrálne územie J. I.,

a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 9P/278/2022-45 zo dňa 16.02.2023, právoplatný dňa 14.03.2023 bola schválená rodičovská dohoda o znížení výživného otca na maloleté deti a to tak, že na maloletú A. sa znížilo výživné zo sumy 450 eur mesačne na sumu 250 eur mesačne a na maloletú C. sa znížilo výživné zo sumy 450 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne.

6. Otec pracuje pre L. M. J. A. N., kde jeho čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od 09/2023 do 02/2024 bol vo výške 1.716 eur. Otec je vlastníkom bytu na ulici O. XX, D., ktorý sa nachádza v katastrálnom území J., pričom na danú nehnuteľnosť nie je zriadená žiadna ťarcha okrem spoločenstva vlastníkov bytov a vecného bremena zo zákona o elektronických komunikáciách. Otec je aj vlastníkom bytu na ulici I. XX, katastrálne územie J. I., na ktorom nie je žiadna ťarcha.

Otec uviedol, že na podanom návrhu trvá. Samozrejme, pridrižava sa písomne podaného návrhu. V zásade musí uviesť skutočnosti, ktoré tu boli v priebehu tých konaní do minulosti, kedy je naozaj pravda, že keď mal príjmy nadštandardné, vždy súhlasil aj s nadštandardným príjmom, pokiaľ sa týkalo v rámci rozvodu. Následne sa jeho práca v septembri 2022 skončila, tým pádom sa dohodli aj s matkou na úprave nového výživného, ktoré by zodpovedalo aktuálne teda mojej situácii. V súčasnej dobe, možno je to také paradoxné, hoci zamestnaný, ale jednoducho nie je aktuálne v mojich možnostiach platiť požadované výživné, keďže má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť. V čase, keď bola schvaľovaná rodičovská dohoda, ja ešte nebol úplne v obraze, koľko tu stojí život na Slovensku, aké sú prípadne prídavky na deti, aký je daňový bonus a z toho dôvodu súhlasil a myslel si, že také určené výživné na 450 eur na obe deti bude postačujúce a že to teda bude stíhať platiť. Pokiaľ aj nejaké finančné prostriedky mal, použil ich na kúpu nehnuteľnosti, čo si myslí, že je rozumné investovať finančné prostriedky na kúpu nehnuteľnosti s tým, aby nestrácali hodnotu prípadne na účte. Chcel by ešte uviesť aj tú skutočnosť, že pokiaľ je v kontakte s deťmi, v minulosti boli aj problémy v rámci komunikácie s deťmi. V súčasnej dobe sa s deťmi stretáva. Pokiaľ sa týka stretávania s deťmi, s deťmi sa stretáva ako sa dá, zvyčajne je to cez víkendy, niekedy príde skôr. Stane sa sem tam, že majú nejaký program a vtedy s deťmi nie je, ale v zásade možno povedať, že sa s deťmi stretáva. Pokiaľ tam vyznela z vyjadrenia ešte poznámka k tomu, ako bol ukončený pracovný pomer v Holandsku, ako už aj uvádzal v minulosti len doplní, že majú takú politiku, že 7 rokov je tam každý zamestnanec, práve z toho dôvodu, aby sa tam tí ľudia v rámci celého sveta otáčali a menili, aby bol zabezpečený prístup zamestnancov z celého spektra sveta, nielen teda z určených krajín. Má v súčasnej dobe priateľku, ktorá, dá sa povedať, že mu výrazne pomáha aj z toho dôvodu, že

má zvýšené výdavky aj čo sa týka výživného. Nechce to tak hlúpo povedať, ale možno vďaka nej majú koľkokrát čo jesť a môžu fungovať, keďže aktuálne obývajú jednu domácnosť.

7. Matka pracuje ako lekár pre L. M. P. N. s miestom výkonu práce D., kde jej čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od 07/2023 do 11/2023 bol vo výške 3.317 eur a za obdobie od 01/2024 do 03/2024 bol vo výške 5.290 eur.

Zástupca matky uviedol, že v podstate on nebude opakovať to, čo sa už uvádzalo, ale z ich pohľadu naozaj nie je preukázaná nijaká zmena pomerov, lebo sa argumentuje stavom, ktorý predchádzal uzavretej dohode a pýtal sa to aj klientky a po predchádzajúcej porade, že ako sa dospelo k sume 450 eur. Ona sa na nej nepodieľala. To nebolo vyjednávanie, že ja ti dám ja neviem 500 alebo ja ti dám 300 a ty mi daj 500 a niekde sa stretneme. Prišlo oznámenie alebo návrh zo strany otca a jeho právnej zástupkyne. Môžu dať 450 eur. Jeho klientka nepovedala, že to je málo, že to je veľa. Ona nič nepovedala. Povedala, dobre, keď je to tak, tak to bude tak, čiže rozumieme, teraz meníme to, na čom sa jeho klientka nepodieľala. Bolo to oznámené, že takto to bude. Čiže to je prvá vec. Druhá vec je tá, že otec tu píše v návrhu, že 230 eur má na výživné na jedno dieťa, ale oni nevedia, či znížil, neznižil, či sa máme dve deti alebo dve deti, ktoré sú v tomto konaní, tak naše ako v tomto konaní, že či sú poškodené oproti tomu tretiemu dieťaťu. To nevieme. Môžu veriť otcovi, nemusia. Nič také im nepredložil. Otec ďalej k návrhu nepredkladá ani žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali jeho tvrdené výdavky. Oni nevedia verifikovať nič. To, čo vy hovoríte, či je pravda to, že vaša priateľka vás musí živiť, to my predsa nevieme a nevie to ani kolízny opatrovník a nevie to ani súd, keď to nie je v spise. Keď to spočítame, lebo presne tak, my sa nevieme dívať iba na to, čo otec predložil, potvrdenie o výške príjme, ale my máme predsa to, čím disponuje a to je za určené obdobie a preto to predkladáme takto. Tak si dáme do tých tabuliek tie tri deti. A ono nám to sedí skoro na chlup k tomu príjmu, takže to je prvá vec. Takže aj keby sme to išli ako novú vec posudzovať, tak nie je dôvod na zníženie. Oproti predchádzajúcemu obdobiu práve naopak, je to dôvod na zvýšenie vzhľadom k tomu, že máme tu rast cenovej hladiny a rast detí alebo teda vyšší vek. A čo je ešte najdôležitejšie tu keď sa na to pozrieme, tak nebude sa vracieť k tým časom, kedy sa to menilo od decembra 2022, viete, otec kúpil v septembri 2022 byt v D.. Disponuje dvoma nehnuteľnosťami. Keďže už pri tej organizácii pre zákaz chemických zbraní, pokiaľ má vedomosť, tak tam sa dáva niekoľkostotisícové odstupné, keď končíte po 7 rokoch, ak sa nemýli. Vy ste to pretavili do bytu. V poriadku. Veď BSM-ku ste sa tým vyhlili, to je v poriadku. To teraz tu riešiť nikto nebude, takže otec ten byt aj prenajíma. Má ho cez I., kde je noc 90 eur. Treba vysvetliť, koľko z toho je správa nehnuteľnosti a koľko z toho má príjem otec. Viete, takto sa nedá voči súdu postupovať, že nepreukázate celý svoj príjem. My tu máme výpisy z listu vlastníctva, výpisy z I.. Tie byty sú bez úverov. To nevie, kto má dneska dva byty bez úverov. Takže teraz to treba dať do súvislosti s tým, že otca živí priateľka, hej a s tým, že v tom byte ste vy s tými deťmi, ale potom tam máte aj recenzie ľudí.

Pekný apartmán. Pekný, čistý, útulný byt. Ďakujeme. Kde je ten príjem? Je to síce teda jeho vyjadrenie, ale on ho teda dokončí, ale čo mňa do toho, akú zmluvu má pán magister so svojím bratom? Nemusi byť 300, môže byť 400, môže byť 500. 90 eur na deň je na I.. To znamená, že keby sa mu podarilo na 30 dní, to sú neskutočné peniaze. Takže my nevieme výdavky, sú v mobile. My nevieme príjmy, sú v mobile. Keď toto všetko spočítam, tak to je dôvod na rast.

8. Kolízny opatrovník uviedol, že zníženie výživného z ich pohľadu nikdy nie je v záujme maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom., v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoji životných nákladov.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

18. Súd zisťoval zmenu pomerov od právoplatnosti posledného rozhodnutia o výživnom, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 9P/278/2022-45 zo dňa 16.02.2023, právoplatný dňa 14.03.2023. Na základe návrhu otca bola schválená rodičovská dohoda, ktorou sa znížilo výživné na maloleté deti na A. zo sumy 450 eur mesačne na sumu 250 eur mesačne a na maloletú C. zo sumy 450 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne. Otec zníženie výživného odôvodnil tým, že prestal pracovať v D. Q. K. J. R. J. so sídlom v S., aktuálne žije na Slovensku a je nezamestnaný.

19. Otec v čase posledného rozhodovania o prestal od septembra 2022 pracovať pre D. Q. K. J. R. J. so sídlom v S. a bol nezamestnaný. Otec už v tej dobe vlastnil dve nehnuteľnosti, v katastrálnom území J. bol vklad povolený 12.09.2022.

Matka bola v čase posledného rozhodovania tak ako aj v súčasnosti zamestnaná ako všeobecná lekárka pre L. M. P. N. s miestom výkonu práce D., kde jej čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od 07/2023 do 11/2023 bol vo výške 3.317 eur a za obdobie od 01/2024 do 03/2024 bol vo výške 5.290 eur.

Maloletá A. mala v čase právoplatného posledného rozhodnutia 7 rokov, v súčasnosti má 8 rokov. Maloletá C. mala v čase právoplatnosti 3 roky, v súčasnosti má taktiež 4 roky.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd jednoznačne dospel k záveru, že úprava vyživovacej povinnosti otca, smerujúca k zníženiu výživného na deti nie je opodstatnená. Zisťovaním zmeny pomerov na strane otca súd zistil, že skutočnosti, ktoré otec uvádza ako zmenu jeho pomerov súd už pri svojej rozhodovacej činnosti zohľadnil práve schválením rodičovskej dohody ohľadom zníženie výživného, s ktorou matka súhlasila, keďže akceptovala otcove argumenty o ukončení práce v zahraničí. Otec aktuálny návrh odôvodňuje úplne rovnakými skutočnosťami ako návrh podaný 12.12.2022, ktorého výsledkom bol rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 9P/278/2022-45 zo dňa 16.02.2023, právoplatný dňa 14.03.2023. Dokonca možno konštatovať, že pomery sa u otca zmenili skôr tým, že našiel prácu na Slovensku, pričom v čase pôvodného rozhodovania bol nezamestnaný. Pokiaľ sa týka nehnuteľného majetku otca, tento vlastnil už v čase posledného rozhodovania o výživnom, teda ani týmto smerom sa u neho pomery nezmenili, i keď v tom čase súd o prenájmání nehnuteľnosti otcom nemal vedomosť.

21. Zhodnotením vyššie uvedených skutočností súd návrh otca zamietol, keďže porovnaním pomerov nezistil takú závažnú zmenu, ktorá by odôvodňovala zmenu výšky výživného smerom nadol a ani nahor, pričom matka zvýšenie výživného nepožadovala s tým, že aktuálne nastavené výživné považuje za adekvátne. Zníženie výživného by bolo v rozpore s ustanoveniami Zákona o rodine, záujmom maloletého dieťaťa a to aj s ohľadom na skutočnosť, že by súd znižoval výživné dvakrát po sebe pre rovnakú zmenu pomerov. Pokiaľ otec argumentoval, že nepoznal pomery na Slovensku súd na tieto argumenty

neprihliadol, keďže bol v pôvodnom konaní zastúpený advokátom, ktorý mal mať o tomto vedomosť a predložiť dohodu, ktorú by otec zvládal platiť.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).