

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/11/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220201369  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2220201369.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO:: 36 062 235, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Ján Mišura, PhD., advokát so sídlom Záhradnícka 27, 811 07 Bratislava, proti žalovaným: 1/ I. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. I.Á. XXXX/XX, Š., 2/ F.Š. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Š., adresa na doručovanie: A. XXXX/XA Š., o zaplatenie sumy 4.284,83 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalovaného v 2. rade F. E. zaväzuje spolu so žalovaným v 1. rade I. O. už skôr zaviazaným v platobnom rozkaze Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn 9C/11/2020-70 zo dňa 30.04.2020, právoplatný voči žalovanému v 1. rade dňa 05.06.2020 na spoločne a nerozdielne zaplatenie žalobcovi sumu 4.284,83 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.284,83 € od 16.11.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1. a 2. rade v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 31.03.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných 1. a 2. zaplatiť mu spoločne sumu 4284,83 eur spolu s riadnym úrokom vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4284,83eur od 16.11.2019 do zaplatenia s odôvodnením, že žalobca je právnická osoba zriadená zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Odd. Po, vložka č. 983/B. Žalovaný v 1. rade je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla Q. D., EČV: L.- XXX T., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda (ďalej len vozidlo). Žalovaný v II. rade je fyzická osoba - vodič (ďalej len „vodič“) motorového vozidla Q. D., EČV: L.- XXX T., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda (ďalej len vozidlo). Dňa 31.03.2019 zavinil vodič - žalovaný v II. rade predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody vznik škody na motorovom vozidle J. J. V., EČV: B.- XXX K., ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola spoločnosť 4 REAL INVEST s.r.o. (ďalej len „poškodený“). Škoda bola poškodenému uhradená v rozsahu a výške podľa ustanovenia § 442 a nasl. Občianskeho zákonníka. Predmetné vozidlo nebolo k dátumu nehody povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu, ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z tohto dôvodu vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. v platnom znení povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol dňa 11.10.2019

z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 4.284,83 € (náklad na opravu poškodeného vozidla vo výške 4.070,59 € + spoluúčasť 214,24 €). Vyplatením náhrady škody poškodenému prešlo právo poškodeného vymáhať vyplatenú náhradu škody voči zodpovedným subjektom (žalovaný v 1. a v 2. rade) na žalobcu. Ide o zákonný prechod práva (legálnu cesiu podľa § 524 OZ), ktorý má oporu v ustanovení § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. v platnom znení. Toto právo si žalobca - Slovenská kancelária poisťovateľov uplatnila mimosúdne listami zo dňa 15.10.2019 voči žalovaným v 1 a v 2. rade, za ktorých plnila to, čo podľa zákona mali plniť oni poškodenému. Žalovaní v 1. a v 2. rade pohľadávku žalobcu do dnešného dňa neuhradili. Žalobca požadoval od žalovaných v 1. a v 2. rade o zaplatenie poskytnutého poistného plnenia do 15.11.2019.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a podstatným obsahom spisu a to, žalobou, písomnými vyjadreniami PZ žalobcu a žalovaného v 2. rade, záznamom o škodovej udalosti, správou ku škodovej udalosti, oznámením škody z poistenia motorového vozidla, výpisom z centrálnej evidencie motorových vozidiel, zápisom o poškodení motorového vozidla, kalkuláciou nákladov na opravu, faktúrou za opravu poškodeného motorového vozidla, oznámením o ukončení likvidácie poistne udalosti, výzvou na refundáciu poskytnutého poistného plnenia, výpočtom výšky škody, oznamom o poukázaní náhrady škody, likvidačnou správou, platobným rozkazom z 30.04.2020, uznesením o zrušení platobného rozkazu, odporom a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp.zn. 9C/11/2020 - 70 zo dňa 30.04.2020. Súdu sa podarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk žalovaným. Žalovaný v 1. rade proti platobnému rozkazu odpor nepodal, v tejto časti voči žalovanému v 1. rade nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť dňom 05.06.2020. Žalovaný v 2. rade včas a riadne podal odpor voči platobnému rozkazu. Súd odporu vyhovel s uznesením sp.zn. 9C/11/2020-94 z 02.10.2020. Zrušil platobný rozkaz, len voči žalovanému v 2. rade, ktorý v odôvodnení tohto odporu uviedol, že nebol na vine, otáčal sa stojacieho sa miesta pred rodinným domom v tom momente vletelo minimálne rýchlosťou (80-100km) auto poškodeného J. J., teda na vine je poškodený, ktorý nerespektoval prikázanú rýchlosť 50km, v opačnom prípade by nedošlo šuchnutiu. Šuchnutie spôsobila moja guma na nárazníku. Bola to 50cm dlhá a 3 cm široká čiara (oškretý lak) odhadnutá škoda okolo 100 eur. Predložená faktúra o oprave poškodeného motorového vozidla podľa žalovaného v 2. rade je vymyslená. Žalovaný v 2 rade svoju vinu uznáva, iba v nezaplatenom poistnom za posledné 3 mesiace. Tvrdiac, že blokovú pokutu na mieste zaplatil z dôvodu, že polícia neriešila otázku zavinenia dopravnej nehody.

4. Dňa 29.10.2020 právny zástupca žalobcu doručil na súd vyjadrenie k obsahu odporu proti platobnému rozkazu. Žalobca opätovne poprel tvrdenia uvedené žalovaným v 2. rade, že vinníkom nehody bola vodička J. J. V., EČV: B.- XXX K.. Poukázal, že žalovaný v 2. rade bol uznaný vinným zo spáchania priestupku v cestnej premávke a dostal na mieste blokovú pokutu (a to dňa 31.03.2019 pri škodovej udalosti). Žalobca tak poprel tvrdenia žalovaného v 2. rade v podanom vyjadrení, že nebol na vine, a že na vine by mala byť vodička poškodeného vozidla. Žalovaný v 2. rade svoje tvrdenia žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal, a ani nenavrhol vykonať také dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia v tomto smere mali preukázať. Vodička poškodeného vozidla (EČV: B.- XXX K.) je v dôkazoch predložených žalobcom označená orgánom policajného zboru ako poškodená a žalovaný v 2. rade je orgánom policajného zboru označený ako vinník škodovej udalosti (vozidlo s EČV: L.- XXX T.), a nie naopak. Žalovaný v 2. rade sám potvrdil skutočnosť, že zaplatil blokovú pokutu, z čoho je zrejmé, že ak by nebol vinníkom udalosti v cestnej premávke, tak by pokutu zrejme nedostal, resp. ak sa nepovažoval za vinníka nehody, tak nemal dôvod platiť blokovú pokutu na mieste, preto žalobca považuje tvrdenia žalovaného v 2. rade za účelové, a to aby sa zbavil svojej zodpovednosti. A navyše, poškodený pri popise škodovej udalosti v Oznámení škody z poistenia motorových vozidiel uvádza, že vodička jeho vozidla išla po hlavnej ulici a žalovaný v 2. rade vybehol z vedľajšej ulice, čím došlo ku kolízii a uviedol číslo vodičského a občianskeho preukazu žalovaného v 2. rade. Preto tvrdil, že žalovaný v 2. rade nemôže poprieť skutočnosť, že ku škode na vozidle poškodeného dňa 31.03.2019 vozidlom, ktoré viedol v čase škodovej udalosti, reálne došlo, pretože žalovanému v 2. rade bola uložená bloková pokuta za priestupok, a nie poškodenému, to znamená, že na vozidle poškodeného škoda aj reálne vznikla zavinením žalovaného v 2. rade. Žalovaný v 2 rade nepredložil žiaden dôkaz, že vinníkom nehody by bola podľa jeho tvrdení vodička poškodeného vozidla J. J. V., EČV: B.- XXX K.. Vlastné tvrdenia o zavinení škody vodičkou vozidla J. J. V., EČV: B.- XXX K. teda žalovaný v 2. rade nepreukázal žiadnym relevantným dôkazom. V prípade, ak poistná zmluva uzavretá nebola alebo z určitých dôvodov zanikla, sa poškodený nemá možnosť obrátiť na žiadnu poisťovňu, aby uhradila škodu za osoby zodpovedné za

škodu, t. j. za vodiča či prevádzkovateľa. Z tohto dôvodu bol zákonom vytvorený tzv. poisťný garančný fond, ktorého správa bola zverená žalobcovi a poškodenému bolo poskytnuté právo uplatniť nárok na plnenie podľa § 24 ods. 2 písm. a) až g) zákona č. 381/2001 Z. z. proti Slovenskej kancelárii poisťovateľov za rovnakých podmienok, za ktorých by mohol uplatniť nárok na plnenie voči určitej poisťovni (§ 24 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z.). Týmto je zabezpečené, že poškodený dostane plnenie i vtedy, keď vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda nebude v rozpore so zákonom poistené. Protiprávny stav spočívajúci v absencii poistenia, avšak poškodený nepocíti, pretože za nepoistené osoby zodpovedné za škodu, je mu poskytnuté plnenie z poisťného garančného fondu žalobcu. Základom postihového práva žalobcu - Slovenskej kancelárie poisťovateľov podľa citovaných ustanovení je jej právo žiadať refundáciu vyplatených náhrad od toho, kto za škodu podľa právnych predpisov zodpovedá a za koho vznikla povinnosť vyplatiť náhradu škody poškodenému s tým, že táto zodpovednosť je daná vo vzťahu k motorovému vozidlu, na ktoré nebolo v čase vzniku škody uzavreté poistenie (otázka, kto mal povinnosť motorové vozidlo poistiť je vo vzťahu k zodpovednosti za škodu irelevantná). Zároveň uviedol, že medzi osoby zodpovedné za škodu spôsobenú prevádzkou dopravného prostriedku podľa § 427 OZ zaraďuje zákon i prevádzateľa (de facto držiteľa) motorového vozidla, a to i v prípade, ak vozidlo vypožičal, resp. zveril inej osobe. Na druhej strane je však logické a žiaduce, aby tí, za ktorých bolo z garančného fondu plnené, vyplatené prostriedky do garančného fondu vrátili späť. Preto zákon oprávnil žalobcu - Slovenskú kanceláriu poisťovateľov domáhať sa náhrady za plnenie poskytnuté z poisťného garančného fondu v súvislosti so škodou spôsobenou nepoisteným vozidlom, inými slovami poskytol jej postihové právo voči nepoisteným osobám zodpovedným za škodu.

5. Z obsahu poskytnutého záznamu o škodovej udalosti zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že dňa XX.XX.XXXX o XX.XX. hod. došlo k dopravnej nehode v obci F. na H. , škodová udalosť bola nahlásená na ODI OR PZ v Dunajskej Strede s poukazom na § 64 ods. 3 zákona č. 8/2009 Z.z. o premávke na pozemkových komunikáciách policajný zbor predmetnú vec neobjasňuje žalovanému v 2. rade bola uložená bloková pokuta na mieste. Súd si vyžiadal spis OR PZ Dunajská streda č. ORPZ-DS-OD11-2019/002733, z ktorého zistil, že dňa XX.XX.XXXX v čase o XX,XX hod. na úseku F. Z. H. - A. bolo preverenie oznámenia - škodovej udalosti, boli zistení účastníci škodovej udalosti, ako aj popis tejto udalosti v bode d./ záznamu o preverení oznámenia z 31.03.2019 je uvedené, že na zúčastnených vozidiel vrátane prepravovaných vecí alebo inom majetku nevznikla hmotná škoda zrejme prevyšujúca jedenapolnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona. Podľa bodu f./ tejto zápisnice účastníci škodovej udalosti sa dohodli na jej zavinení. ( čl. 225 v spise ).

6.Z obsahu oznámenia škody z poistenia motorového vozidla súd zistil ,že poškodený hlásil škodovú udalosť dňa XX.XX.XXXX Generali Poist'ovni a.s., Poškodený uviedol základné údaje o škodovej udalosti a to:, dátum a hodinu vzniku škody - XX.XX.XXXX o XX.XX hod., miesto vzniku škody: SR , stará cesta za L. Q. smerom na B., popis škodovej udalosti: poškodená išla na hlavnej ceste, z vedľajšej vybehlo druhé vozidlo , došlo ku kolízii vinník dopravnej nehody bol označený žalovaný v 2 rade, ktorý nemal pri sebe údaje o povinnom zmluvnom poistení motorového vozidla. Bol nahlásený rozsah škody:- predný nárazník, ľavý predný blatník, ľavý predný disk,, ľavé predné dvere, ľavé zadné dvere a kontrola prednej nápravy.

7..Z obsahu zápisu o poškodení vozidla K..H..X.. T. B. zo dňa XX.X.XXXX súd zistil diely na výmenu na výmenu a lakovanie, nasledovne nárazník P, Kryt D dverí L, Kryt D dverí L, Disk P L, Kryt L nárazník P, UP-SA Panela DV P L, UP-SA Panela Z L. Obhliadku vykonal zástupca zmluvného servisu D.. X. L. dňa XX.X.XXXX. ( z čl.18 v spise ). V zápise o poškodení vozidla v bode „ diely na výmenu „ je uvedené: názov dielu - nárazník P, kryt D dverí: L, kryt dverí : L, disk PL, kryt L nárazníka P, UP-SA panela DB PL, UP - SA panela DV ZL. Lakovanie popis: nárazník P, dvere PLD-časť ( lak po oprave do 50 % ), dvere ZL D - časť ( lak po oprave do 50 % ), disk PL ( lak nového diela ), kryt L nárazníka P ( lak nového diela ), kryt D dverí PL ( lak na nové dielo ), kryt D dverí ZL ( lak nového dielu ), preleštiť lak ( lak povrchu ). Obhliadka vykonaná 30.04.2019.

8..Z obsahu kalkulácie č. XXXXXXXXXXXX z XX.XX.XXXX vyhotovenej opravovňou K..H..X.. T. B. J.T. XX súd zistil údaje poškodeného vozidla , náklady na opravu ( vyšpecifikované náhradné diely , lakovanie +mzda za prácu ) v celkovej čiastke spolu s DPH : 4730,36 eur. ( čl. 20 v spise ).

9. Z faktúry č. XXXXXXXXXX z XX.XX.XXXX súd zistil výšku 5141,80 eur splatnosťou 29.05.2019. ( č.l. 27 v spise).

10. Z oznámenia o ukončení likvidácie poisťnej udalosti číslo XXXXXXXXXX z XX.XX.XXXX súd zistil náklady na opravu podľa faktúry XXXXXXXXXX bez DPH 4284,86 eur a spoluúčasť vo výške -214,24 eur , poisťné plnenie spolu : 4070,59 eur.

11.Z obsahu listu „ Refundácia “Generali Poisťovňa a.s. oznámil žalobcovi, že dňa 16.08.2019 poukázali poškodenému poisťné plnenie vo výške 4070,59 eur .

12. Z oznámenia o poukázaní náhrady škody z 10.10.2019 k škodovej udalosti číslo E. XXXXXX žalobca oznámil poškodenému, že v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. mu poukáže doplatok (spoluúčasť) skutočnej výšky škody na jeho motorovom vozidle v sume 214,24 eur.

13. Podľa § 3 ods1 zákona č. 381 Z.Z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých predpisov - povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla,6a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20190101.html>> v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

14.Podľa § 4 ods.1 zákona č. 381/2001 Z.z. v platnom znení - poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

15.Podľa §24 ods.1., 2. písm. b zákona č. 381/2001 Z.z. v platnom znení - Poistný garančný fond sa tvorí z príspevkov členov kancelárie podľa § 20 ods. 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20190101.html>>, z mimoriadnych príspevkov podľa <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20190101.html>> a z poisťného podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20190101.html>>. Kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu okrem iného - b)- spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti,

16.Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. v platnom znení - kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20190101.html>>. Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

17. Podľa § 415 Obč. zákonníka v platnom znení -každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

18. Podľa § 420 ods. 1.2.3. Obč. zákonníka v platnom znení - každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

19. Podľa § 427 a nasl. Obč. zákonníka v platnom znení - fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

20. Podľa § 430 ods1 Obč. zákonníka a v platnom znení - namiesto prevádzateľa zodpovedá ten, kto použije dopravný prostriedok bez vedomia alebo proti vôli prevádzateľa. Prevádzateľ zodpovedá spoločne s ním, ak takéto použitie dopravného prostriedku svojou nedbalosťou umožnil.

21. V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že dňa XX.XX.XXXX zavinil vodič -žalovaný v 2 rade dopravnú nehodu s motorovým vozidlom Q. D. M.: L. XXX T. v dôsledku nej vznikla škoda na motorovom vozidle J. J. V., EČV: B.- XXX K., ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola spoločnosť XREALINVEST Q..J..H.. -poškodený. Škoda bola uhradená v rozsahu a výške podľa ust. §442 Obč. zákonníka. Taktiež bolo preukázané, na predmetné vozidlo, že v čase, k dátumu dopravnej nehody nebolo povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu z toho dôvodu vznikla žalobcovi v zmysle ust. § 24 ods. 2 písm b) zákona č. 381/2001 Z.z. v platnom znení povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca preukázal, že dňa 11.10.2019 z prostriedkov garančného fondu poskytol poškodenému poistné plnenie vo výške 4284,83 eur ( náklady na opravu poškodeného vozidla v sume 4070,59 eur + spoluúčasť 214,24 eur.). Žalobca poukázal na právny názor uvedený v rozsudkoch Najvyššieho súdu SR č.k. 4Cdo 284/2010 a 2Cdo 210/2011, že v danom prípade ide o originálny nárok a nie o náhradu škody ale o plnenie garančného fondu. Žalovaný neuznal rozsah a výšku škody. Svoje tvrdenie dôkazmi nepodložil. Nerozporoval, že došlo k dopravnej nehode dňa 31.03.2019, avšak poprel svoje zavinenie ako aj rozsah škody. Výška škody podľa jeho odhadov ! je možno 100 eur“, avšak dôkazy súdu neposkytol okrem fotografie ( č.l.165 v spise). Tvrdil, že okrem „škrabania na dverách a prednej časti „ predmetného motorového vozidla nedošlo, teda ani k rozbitiu skla, či zrkadla. Žalobca bol vyzvaný na preukázanie príčinnej súvislosti medzi konaním škodcu a vznikom škody na strane poškodeného, ktorá musí byť preukázaná bez akýchkoľvek pochybností, pričom dôkazná povinnosť zaťažuje tú stranu sporu, ktorého tvrdenia majú byť bezpečne preukázané v tomto konaní, žalobcom. Súd sa zaoberal predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu, či žalovaný v 2. rade bol subjekt, konaním ktorého došlo k vzniku škody, a či jeho konaním bolo možné spôsobiť škodu v žalobcom uvádzanom rozsahu a to sa prihladnutím na fotodokumentáciu a všetky okolnosti skutkového stavu s tým vylúčiť možnosť v podobe predložených listín, ktoré sa mohli javiť ako špekulatívne. (rozsudok Krajského súdu v Trnave pod sp.zn.26Co/139/2017, ). Žalobca preukázal, že žalovaný v 2. rade uznal vinu v zázname o preverení oznámenia - škodovej udalosti. Bolo stanovené, že ide o škodovú udalosť a účastníci škodovej udalosti sa dohodli na jej zavinení. Žalovanému v 2 rade bola uložená bloková pokuta ( č.l. 225 v spise). Súd nespochybňuje výšku a rozsah opráv, výmenu dielov, realizovaných prác urobených na luxusnom motorovom vozidle v autorizovanej opravovne. Preto uznal nárok žalobcu za opodstatnený. Žalovaný v čase vzniku škodovej udalosti nemal uzatvorené povinné zmluvné poistenie. Žalobca spôsobenú škodu uhradil poškodenému z garančného fondu. Sumu ktorú plnil poškodenému žiada nahradiť aj so žalovaným v 2. rade tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

22.Podľa ust. 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania. Výška úrokov z omeškania určená s týmto nariadením vlády s účinnosťou od 01.02.2013 je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa ods. 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 C.s.p. a § 255 ods. 1, 2 C.s.p., pričom dospel k záveru, že žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovaným v rozsahu 100 %, keďže žalobca bol v tejto sporovej veci (v časti istiny rozhodujúcej pre určenie celkového úspechu strany v spore) úspešný na 100 % (do jeho úspechu bola započítaná aj tá časť žalovanej istiny, pri ktorej bolo konanie čiastočne zastavené z dôvodu dobrovoľných úhrad žalovaných počas konania) a neúspešný na 0 %, t.j. jeho čistý úspech vo veci predstavuje 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).