

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/57/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010160  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620010160.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného N. I. a M. Š., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 25.05.2021 takto

### rozhodol:

Obžalovaní

1. N. I., T.. XX.XX.XXXX v Bojniciach, trvale bytom mesto C.

a

2. M. Š., T.. XX.XX.XXXX v Topolčanoch, trvale bytom mesto C.

s ú v i n n í , ž e :

1/ v presne nezistených dňoch v mesiacoch jún a júl roku 2019 v areáli bývalých ZDA Partizánske v budove s popisným číslom 30, spoločným konaním postupne strhli zo stropu a odcudzili 350m medeného kábla CYKY 5x2,5 mm a 800 m medeného silového kábla CYKY 3x2,5 mm, ktorý postupne odovzdali v zberných surovinách a takto získané prostriedky použili pre svoju potrebu, čím svojím konaním spôsobili spoločnosti Kvartet, a.s. so sídlom Partizánske škodu vo výške 368,10-€

2/ obžalovaný I. v presne nezistených dňoch v mesiacoch jún a júl 2019 v areáli bývalých ZDA Partizánske v budove s popisným číslom 30 postupne odcudzil 75 kusov hliníkových okenných líšt o dĺžke 180 cm, 70 kusov okenných líšt o dĺžke 90cm a 90 kusov hliníkových okenných líšt o dĺžke 40 cm, ktoré postupne odovzdal v zberných surovinách a utŕžené peniaze použil pre vlastnú potrebu, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti Kvartet, a.s. so sídlom Partizánske škodu vo výške 72,51-€,

t e d a :

obžalovaný 1. N. I., T.. XX.XX.XXXX v bodoch 1/ a 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil malú škodu, a to sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním

obžalovaný 2. M. Š., T.. XX.XX.XXXX v bode 1/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil malú škodu

č í m s p á c h a l i :

obžalovaný 1. N. I., T.. XX.XX.XXXX v bodoch 1/ a 2/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 31.07.2019 v bode 1/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a v bode 2/ samostatným konaním

obžalovaný 2. M. Š., T.. XX.XX.XXXX v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 31.07.2019 v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

**Z a t o s a o d s u d z u j ú :**

obžalovaný 1. N. I., T.. XX.XX.XXXX

Podľa § 231 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. § 38 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň r u š í výrok o treste odňatia slobody uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/99/2019-96 z 30.03.2020, doručeným obžalovanému dňa 05.09.2020, právoplatným dňa 15.09.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaný 2. M. Š., T.. XX.XX.XXXX

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. § 39 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sú obžalovaní N. I., T.. XX.XX.XXXX a M. Š., T.. XX.XX.XXXX povinní nahradiť poškodenému KVARTET, a.s., so sídlom Partizánske, Nitrianska cesta 503/60, IČO: 35 813 954, spoločne a nerozdielne škodu vo vzťahu k skutku pod bodom 1/ vo výške 368,10-€.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný N. I., T.. XX.XX.XXXX povinný nahradiť poškodenému KVARTET, a.s., so sídlom Partizánske, Nitrianska cesta 503/60, IČO: 35 813 954, škodu vo vzťahu k skutku pod bodom 2/ vo výške 72,51-€.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodený KVARTET, a.s., so sídlom Partizánske, Nitrianska cesta 503/60, IČO: 35 813 954, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 324/19/3305-35 doručenej súdu dňa 08.09.2020, po jej preskúmaní samosudca nariadil a dňa 25.05.2021 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný N. I. k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska prokurátora a obhajcu uznesením prijal

vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. Obžalovaný konaním v bodoch 1 a 2 obžaloby naplnil zákonné znaky pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 31.07.2019 v bode 1/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a v bode 2/ samostatným konaním, čo vyplynulo z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní, na podklade ktorých samosudca aj prijal vyhlásenie obžalovaného o vine. Obžalovaný porušil záujem na ochrane majetku, skutok spáchal formou priameho úmyslu. Obžalovaný Š. uviedol, že je nevinný, preto súd ohľadom neho vykonal dokazovanie aj k výroku o vine.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného I., jeho výpovede z prípravného konania, ktorú prečítal, výpovede obžalovaného Š., výpovede zástupcu poškodeného, odborného vyjadrenia o výške škody, prečítal zápisnicu o výsluchu svedka N. D., ostatné listinné dôkazy, na ktoré sa odvolávala obžaloba a zistil tento skutkový stav rozhodný pre právne posúdenie skutku a majúci význam pre rozhodnutie vo veci samej.

Obžalovaný N. I. sa na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu skutku v bode 1 a 2 obžaloby. Urobil vyhlásenie o vine, skutok oľutoval. Uznal aj uplatnené nároky na náhradu škody. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní ku skutku a jeho priebehu nevypovedal, vyjadril sa len k osobnému stavu. Uviedol, že má družku S. G., žije u sestry jeho matky v obci v okrese Nitra, má zabezpečenú prácu skladníka v závode Jaguar, no zmluvu ešte podpísanú nemá, nastúpiť by mal v najbližšej dobe. S trestom povinnej práce by súhlasil. Na návrh prokurátora bola prečítaná podľa § 258 ods. 4 Tr. por. jeho výpoveď z prípravného konania zo 06.08.2020, kde uviedol, že od mesiaca máj roku 2019 začal prespávať v areáli bývalých ZDA Partizánske v jednej budove, ktorá bola prázdna. Tam vtedy spával s vtedajšou družkou G. Y., do budovy chodili cez nezabezpečené okno. Prespával tam aj kamarát M. Š., ktorý tam mal úraz, bol po operácii kĺbu. Po operácii ten prespával aj na iných miestach no chodil za ním, kde v tej opustenej budove, ktorá sa nachádza za pred výškovou budovou smerom k podchodu kradli medené káble. On osobne ich s M. Š. rozoberal, káble rezali na menšie časti potom ich vypaľovali vonku v areáli a následne predávali po kovošrotoch v Partizánskom. On osobne ich na jeho občiansky preukaz nepredával, ale predávali ich M. Š. ako aj N. D., ktorý je jeho kamarát. Tiež on sám v mesiacoch jún a júl 2019 demontoval hliníkové lišty z rôznych okien, ktoré sa tam nachádzali. Lišty mu potom predával N. D. po šrotoviskách. Lišty kradol sám. Počal júla a augusta 2019 sa tam zdržoval aj cez deň, iba občas tam prespal aj Š., ktorý prespával aj u svojho kamaráta v garáži v Partizánskom. Mohol zobrať aj vyše dvesto kusov lišt z okien a so Š. aj vyše 1300 metrov rôznych medených káblov. Nikdy to nemeral. S peniazmi sa podelili so Š., no za lišty si peniaze nechal sám, Š. mu s nimi nepomáhal ani mu o tom nepovedal, nepovedal to nikomu, aby sa nemusel deliť. Peniaze minul pre svoje potreby, ako oblečenie, jedlo a hygienické veci. Y. o tom nevedela počas dňa prebývala na ulici. Priznal sa a oľutoval trestnú činnosť.

Obžalovaný M. Š. uviedol, že nespáchal trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu. Pred obdobím uvedeným v obžalobe utrpel úraz, chodil o barliach, nebol by schopný odcudziť káble spôsobom ako v obžalobe, ani ich opaľovať, jediné čo priznal bolo, že káble zanesol do zberných surovín, bol tam možno dvakrát, no nevedel, že sú kradnuté. Jeho prepustili až 10.5.2019, tri mesiace nesmel namáhať nohu. Nepýtal sa odkiaľ káble sú, o odnesenie káblov ho požiadal obžalovaný I. a ešte jedna osoba. Zdržoval sa v areáli závodov, okrem obžalovaného I. tam boli ďalšie dve osoby. Potom čo odišiel bývať ku kamarátovi už káble zanášať nechodil. Jemu pomáhala matka aj brat finančne, no nebýval u nich. Požíval alkohol, no len pivo. V súčasnosti má priateľku, býva u nej v Spišskom Bystrom. Predtým býval v útulku oáza. Skúšajú ho na píle na gátri, mali by ho tam zamestnať. Má zdravotné problémy, tras v ruke, no namáhavú manuálnu prácu môže robiť, jemu skôr choroba prekáža v jemnej motorike, napríklad má problém písať. Na návrh prokurátora z dôvodu potreby odstránenia rozporov bola podľa § 258 ods. 4 Tr. por. prečítaná zápisnica o výsluchu obžalovaného z prípravného konania zo dňa 22.11.2019 na č.l. 227-229, obžalovaný tam uviedol, že v mesiaci december 2018 prespával v jednej opustenej budove v areáli ZDA Partizánske s popisným číslom 30. Býval tam spoločne s kamarátom N. I. a G. Y.. Mal tam aj úraz, lebo spadol zo schodov a poškodil si bedrový kĺb. Ten mu operovali 16.02.2019 v nemocnici v Topoľčanoch. Po hospitalizácii sa k nim znovu vrátil do budovy, pričom niekedy od júna 2019 tu spoločne s N. I. aj rozoberali káble, ktoré sa nachádzali na strope, on mu s tým pomáhal ako vedel, pretože mal stále v nohe bolesti. V priebehu júna a júla 2019 ukradli väčšie množstvo medeného káblu, ktorý spolu vypaľovali za areálom závodov. Tak získanú meď potom predávali v zberných surovinách po meste Partizánske. Obžalovaný k tomu uviedol, že on aj v prípravnom konaní vypovedal len o tom, že káble zanášal do zberných surovín.

Zástupca poškodeného KVARLET, a.s., V. I. H., ktorej výpoveď bola prečítaná podľa § 263 ods. 1 Tr. por. dňa 09.01.2020 a 12.08.2020 (č.l. 46-49, 50-53) uplatnila nárok na náhradu škody v plnej výške od páchatel'ov teda 1332,50-€ za káble a 120,-€ za lišty. Uviedla, že budova č. 30 bola dlho odstavená, bola poistená, no škodu cez poistenie neriešia. Po kontrole budovy bolo zistené, že bolo odcudzených 800 metrov silového medeného kábla CYKY 3x2,5 mm a 350 m medeného silového kábla CYKY 5x2,5 mm. Hliníkových lišt z okien bolo odcudzených 235 ks, z toho 75 kusov dlhých 180 cm, každý s váhou 1,240 kg, 70 kusov s dĺžkou 90 cm s váhou 0,620 kg/kus a 90 kusov dlhých 40 cm s váhou 0,275kg/ks.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. por. bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedka N. D. z 27.11.2019 na č.l. 56-57, podľa ktorej uviedol, že bol v zberných surovinách, kam niesol nejaký kov, ktorý mu dal N. I. s tým, aby ho odovzdal. Povedal mu, že ho našiel pri kontajneri. I. býval ako bezdomovec, pripustil že aj svedok tam raz bol. Za odnesenie kovu mu kúpil pivo.

Podľa zápisnice o trestnom oznámení z 21.08.2019 na č.l. 1-3 a č.l. 58 toto podala zástupkyňa poškodeného KVARLET, a.s. V. I. H.. Poškodeným je obchodná spoločnosť KVARLET a.s. so sídlom Partizánske, Nitrianska 503/60 ako vyplýva aj z výpisu z katastra nehnuteľností z LV č. XXXX, k.ú. Partizánske tamojšieho Okresného úradu, kat. odboru, č.l. 61-64, 95-98.

Podľa vyčíslenia škody spoločnosti KVARLET a.s. na č.l.59-60 boli poškodenému v budove č. 30 odcudzené medené silové káble a to: 800 metrov silového medeného kábla CYKY v cene 0,97€/m s DPH, 350 m medeného silového kábla CYKY 5x2,5 mm v cene 1,59€/m s DPH. Hliníkových lišt 235 ks, z toho 75 kusov dlhých 180 cm, každý s váhou 1,240 kg, 70 kusov s dĺžkou 90 cm s váhou 0,620 kg/kus a 90 kusov dlhých 40 cm s váhou 0,275kg/ks za 120,-€.

Podľa dokladov zo zberných surovín na č.l. 85-88 farebné kovy a to meď - mix dňa 24.06.2019 odovzdal obžalovaný M. Š. v množstve 22,50-Kg za 74,25-€ (prevádzka Igor Králik, Nemocničná cesta, Partizánske. V zberných surovinách v Partizánskom odovzdal obžalovaný Š. medený mix - opal aj 07.06.2019, 11.06.2019, 14.06.2019, 21.06.2019 a 26.06.2019, netriedený hliník 14.05.2019, 15.05.2019, 16.05.2019, 17.05.2019, 18.05.2019, za čo mu boli vyplatené tam uvedené rôzne sumy.

Podľa odborného vyjadrenia spol. JHS s.r.o., Sládkovičova 10, Martin č. 50/2020 na č.l. 100-103 všeobecná cena 350 metrov silového medeného kábla CYKY 5x2,5mm ako šrotu je 154,98-€ s DPH, 800 metrov silového medeného kábla CYKY 3x2,5mm ako šrotu je 213,12-€ s DPH, 75 kusov dlhých 180 cm, každý s váhou 1,240 kg je 41,85-€ s DPH, 70 kusov s dĺžkou 90 cm s váhou 0,620 kg/kus je 19,53-€ s DPH a 90 kusov dlhých 40 cm s váhou 0,275kg/ks je 11,13-€ s DPH.

Podľa odpisov z registra trestov na č.l. 160-162 bol obžalovaný N. I. dosiaľ 11 krát súdne trestaný, na 10 dosúdení spočiatku za násilnú neskôr majetkovú trestnú činnosť sa prihlíada. Boli mu ukladané najmä nepodmienečné tresty, od roku 2010 bol odsúdený najmä pre prečiny krádeže, vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/78/2014 pre marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na 7 mesiacov nepodmienečne, ktorý trest vykonal dňa 23.02.2016. Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/124/2016 z 25.08.2016, právoplatným dňa 27.09.2016 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov, ktorý vykonal dňa 10.05.2017. Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/99/2019-96 z 30.03.2020, doručeným obžalovanému dňa 05.09.2020, právoplatným dňa 15.09.2020, bol tento uznaný vinným zo spáchania prečinu podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal dňa 24.02.2021. Obžalovaný M. Š. bol trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/81/2018-109 z 28.12.2018 uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou na 16 mesiacov s probačným dohľadom a príkazom zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné a preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie. Zo správy probačného úradníka v onej veci a priložených lekárskejších správ na č.l. 136-137, 138-147 vyplýva, že od februára 2019 bol obžalovaný Š. dlhodobo PN z dôvodu úrazu nohy. Uvádzal, že je bezdomovec, neuhradil dlh na výživnom, má problém sa zamestnať, počas celej skúšobnej doby pracoval len 2 či 3 mesiace. Úraz utrpel 16.02.2019, keď spadol z rebríka, operovaný bol 18.02.2019, išlo o vážny úraz nohy - zlomeninu krčka stehrovej kosti. Hospitalizácie sú evidované od 16.02.2019 do 19.03.2019 a od 26.04.2018 do 10.05.2019 opätovne.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MVSR na č.l. 74-76 a 80-84 obžalovaný M. Š. bol pred dobou skutku štyrikrát postihnutý a to aj za priestupok proti majetku, ako aj proti občianskemu spolunažívaniu. Obžalovaný I. bol postihnutý za dva priestupky a to proti občianskemu spolunažívaniu a na úseku železničnej dopravy.

Podľa správy mesta Partizánske na č.l. 91 má obžalovaný Š. tri plnoleté deti.

Obžalovaný Š. na č.l. 184 predložil potvrdenia o výplate sociálnej dávky vo výške 135,60-€.

Prokurátor navrhol uznať obžalovaného I. vinným na skutkovom a právnom základe podľa obžaloby a uložiť mu súhrnný trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaného Š. rovnako uznať vinným a uložiť mu samostatný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Oboch obžalovaných zaviazat' k náhrade škody podľa uplatnených nárokov. Obhajca navrhol vzhľadom k tomu, že obžalovanému I. boli skôr ukladané nepodmienečné tresty, opätovné uloženie takého trestu by bolo vzhľadom k tomu, že sa priznal, napomáhal objasneniu trestnej činnosti, tomu, že si našiel prácu a v súvislosti s pomerom s družkou chce založiť rodinu a viesť riadny život veľmi prísne, uložiť mu trest odňatia slobody s podmieneným odkladom. Obžalovaný I. oľutoval trestnú činnosť, poukázal na svoje osobné pomery. Obžalovaný Š. poukázal na to, že si našiel družku odišiel z mesta a od komunity, s ktorou bol v kontakte a chce viesť riadny život.

Súd prijal vyhlásenie o vine obžalovaného I.. Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy samostatne, ako aj vo vzájomnej súvislosti súd dospel k záveru, že v rovine rozumnej istoty je preukázané, že obžalovaný Š. spáchal skutok tak ako je uvedený v bode 1 obžaloby a teda v bode 1 skutkovej vety rozsudku. Hoci obžalovaný Š. popieral na hlavnom pojednávaní vinu uvádzajúc, že pomáhal asi len dva razy obžalovanému I. tak, že na jeho žiadosť zanesol káble do zberných surovín, pričom za to ani nič nedostal, takéto tvrdenia sú len snahou o vyhnutie sa zodpovednosti za spáchanie trestnej činnosti. Obžalovaného usvedčuje spolupáchateľ, a to obžalovaný I., ktorý popísal skutok ako v skutkovej vete obžaloby, pričom s obžalovaným Š. mali odcudziť káble obidvaja a mať z toho aj prospech. Rovnako z listinných dôkazov a to vyčíslenia škody, listín preukazujúcich právny stav k budove, ako aj výpovede zástupcu poškodeného vyplynulo, aké veci boli odcudzené a z odborného vyjadrenia ich hodnota. Z dokladov zo zberných surovín vyplynulo, že obžalovaný Š. nebol v mesiacoch máj a jún 2019 ani raz ani dva, ale oveľa viac krát v zberných surovinách so šrotom - pričom viac ako dva razy išlo o medený mix označený ako "opal". Obžalovaný sám uviedol, že v predmetnej budove sa zdržiaval, bol v kontakte s obžalovaným I. aj ďalšími osobami ako svedok D., ktorý mimochodom tiež bol poverený I. zaniest' šrot do zberných surovín. Išlo o osoby v podstate bez domova, zdržiavajúce sa v areáli závodov ZDA v opustenej budove. Spôsob zabezpečovania prostriedkov na obživu rozoberaním a speňažovaním čohokoľvek hodnotného - čo v tomto prípade sú káble z farebných kovov je celkom logický motív konania obžalovaného. Obhajoba spočívajúca v tom, že jeho úraz mu neumožňoval podieľať sa na rozoberaní či opaľovaní káblov nie je dôveryhodná, pretože pokiaľ sa obžalovaný cítil byť schopný o barliach chodiť s nákladom medi do zberných surovín, nemohlo byť pre neho žiadnym problémom opaľovanie káblov, strihanie, zbieranie káblov, ktoré spolupáchateľ odtrhol z vyššie položených miest, či vytrhávajúce z dostupnejších miest nevyžadujúcich lozenie po rebríkoch, s čím poukazujúc na úraz má obžalovaný neblahé skúsenosti. Obžalovaný sa napokon v prípravnom konaní priznával, skutok ako vyplýva v zápisnici popisuje celkom konkrétne, pričom nijako hodnoverne nevysvetlil, ako je možné, že v prípravnom konaní tvrdil čo na hlavnom pojednávaní, no v zápisnici je popis skutku iný ba spojený aj s jeho úrazom, kde sa priamo uvádza, že síce mal bolesti, ale pri krádeži pomáhal ako vedel. Vinu obžalovaného Š. tak súd považuje za bezpochyby preukázanú. Obžalovaný spoločným konaním (s obžalovaným I.Ý.) si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil malú škodu - vo výške súčtu všeobecnej hodnoty medených káblov daných odborným vyjadrením, a spáchal tak prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 31.07.2019 v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., teda podľa účinnosti právneho predpisu v čase skutku. Obžalovaný porušil záujem na ochrane majetku, skutok spáchal formou priameho úmyslu.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest

musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby.

Pri ukladaní trestu obžalovanému I. súd ukladal trest súhrnný, pretože skutok spáchal skôr, ako mu bol vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/99/2019 doručený trestný rozkaz a to pre prísnejšie trestný čin podielníctva, kde je trestná sadzba 0 až 3 roky odňatia slobody. Obžalovanému súd priznal dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., pretože sa jednak priznal k spáchaniu trestného činu vo vzťahu ku všetkým skutkom, a tiež napomáhal objasneniu trestnej činnosti, v tejto veci aj vo vzťahu k obžalovanému Š.. Aj vo veci sp. zn. 2T/99/2019 sa doznával a vyhlásenie o vine neprichádzalo do úvahy, pretože súd rozhodol formou trestného rozkazu. Prihliadol ku dvom priťažujúcim okolnostiam podľa § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., pretože spáchal viac trestných činov a bol už za úmyselnú trestnú činnosť ba aj majetkovú odsúdený. Za rovnováhy poľahčujúcich a priťažujúcich okolností tak súd vychádzal z trestnej sadzby v rozpätí 0 až 3 roky odňatia slobody. Obžalovaný vo veci, ktorej výrok o treste súd pri ukladaní súhrnného trestu rušil, vykonal celé štyri mesiace trestu. Súd nedospel k záveru, že by bolo možné upustiť od ukladania súhrnného trestu, pretože obžalovaný pácha trestnú činnosť opakovane a je celkom zrejmé, že má skreslené ponímanie o veciach zdanlivo opustených, ktoré nie sú dostatočne zabezpečené pred ukradnutím. Súd pri ukladaní trestu nemôže ukladať trest miernejší ako skôr uložený, preto nebolo možné uložiť trest s podmiennečným odkladom, ako navrhoval obhajca. Súd uložil trest o dva mesiace odňatia slobody prísnejší ako trest, ktorý pri ukladaní súhrnného trestu rušil. Súd tak vyjadril morálne odsúdenie páchatel'a, tiež má za to, že tak trest naplní účinky tak individuálnej ako aj generálne prevencie pred páchaním trestnej činnosti. Súd neuložil trest prísnejší z dôvodu, že je celkom zrejmé, že obžalovaný ho spáchal ako súčasť komunity osôb bez domova, osôb, ktoré vyhľadávajú aj prístrešie ako bola budova č. 30 v tomto prípade. Za situácie, že sú tak vylúčení zo spoločnosti, že je pre nich ťažké nájsť si prácu pokiaľ by aj chceli, a zabezpečiť si legálne prostriedky na riadne bývanie, vyberú si nezriedka ľahšiu možnosť a žijú a živia sa spôsobom, ako v tomto prípade, na viac ak sa naskytne možnosť bez najmenších problémov a zrejme nie krátko pohybovať sa v prakticky nestráženom objekte. Hoci ani to nie je ospravedlniteľné z hľadiska vyvinenia sa z trestnej činnosti, možno na to prihliadať a takéhoto páchatel'a netrestať ako osobu, ktorá sa dopúšťa krádeže za účelom obohatia, hoci ju k tomu sociálna situácia nenúti, osobu, ktorá si vlastníctvo iných osôb k veciam vôbec necíti. Pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. pri ukladaní súhrnného trestu zrušil výrok o treste odňatia slobody uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/99/2019-96 z 30.03.2020, doručeným obžalovanému dňa 05.09.2020, právoplatným dňa 15.09.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pri ukladaní trestu obžalovanému Š. súd prihliadol k jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., pretože bol odsúdený už pred spáchaním trestného činu v tejto veci, a to za trestnú činnosť vo veci sp. zn. 2T/81/2018. Za prevahy priťažujúcich okolností tak súd vychádzal z trestnej sadzby v rozpätí 8 mesiacov až 2 roky odňatia slobody. Hoci sa obžalovaný nepriznal k spáchaniu trestnej činnosti a trestnú činnosť spáchal v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody vo veci sp. zn. 2T/81/2018, súd dospel k záveru, že existujú významné okolnosti, pre ktoré by obžalovanému nemal byť ukladaný trest ani na dolnej hranici podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. upravenej trestnej sadzby a trest podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. mimoriadne znížil. Je potrebné uviesť, že súd má za to, že je potrebné na obžalovaného pôsobiť trestom nepodmiennečným. Je totiž zrejmé, že ani trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom nijako pozitívne neusmernil život obžalovaného. Dlh na výživnom nedoplatil napriek hrozbe premeny trestu, riadne sa nezamestnal, žil v komunite bezdomovcov nie krátku dobu, a nijak sa nesnažil z nej vymaniť. Spáchal dokonca majetkový trestný čin, hoci spojený so životnou situáciou, v ktorej sa ocitol. Súd mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace nepodmiennečne, a teda rovnaký ako u obžalovaného I., pokiaľ by išlo navýšenie trestu. Rovnako ako u obžalovaného I. súd uvádza, že išlo o osobu, zdržiavajúcu sa s komunitou ľudí bez prístrešia, na viac v tomto prípade, vyporiadavajúcou sa s úrazom, ktorý utrpel. Bol tak, pokiaľ by mal záujem pracovať, istú a nie krátku dobu objektívne znevýhodnený v hľadaní si práce, a o to menšie mal možnosti vymaniť sa z prostredia, kde trestná činnosť tohto druhu je v podstate jedným zo spôsobov obživy - či skôr prežívania v danom status quo. Pretože obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o nároky poškodeného súd priznal nárok na náhradu škody, ako vo výrokoch rozsudku podľa výšky všeobecnej hodnoty odcudzených vecí uvedených v odbornom vyjadrení, pričom pokiaľ ide o spolupáchateľstvo, to je vo výroku odzrkadlené podieľaním sa na náhrade škody spoločne a nerozdielne obžalovanými. So zvyškom nároku poškodeného odkázal na civilný proces, pretože ten žiadal náhradu vo vyššej výške ako vyplýva z výpovede a vyhlásenia zástupcu poškodeného.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.