

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9C/60/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816202807  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7816202807.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcov: 1) C. Y.M., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX E. XX, 2) C.. U. V., O.. XX.XX.XXXX, V. P. X, XXX XX E., 3) W. B., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX F. XXX, 4) L. G., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX D. XXX, 5) U.. W. R., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX E. XX, 6) L.. U. G., P., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX F. XXX, 7) R. X., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX E. XX a 8) P.. W. U., O.. XX.XX.XXXX, V. E. XXXXX/XXA, XXX XX V.-O. U., žalobcovia 1), 2), 4), 5), 6) a 7) zastúpení: JUDr. Ondrej Zachar, advokát so sídlom Horná 65/A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 069 599, proti žalovanému: Podielnícke družstvo Gočaltovo, Kunová Teplica 210, 049 32 Kunova Teplica, IČO: 36183512, zastúpený: JUDr. Juraj Dubovský, advokát, so sídlom Páterova 54, 048 01 Rožňava, IČO: 31 953 298, o vyslovenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze, takto

### rozhodol:

I. Súd **vyslovuje**, že všetky prijaté uznesenia náhradnej členskej schôdze Podielníckeho družstva Gočaltovo, Kunova Teplica 210, 049 32 Kunova Teplica, IČO: 36183512, zapísaného v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, oddiel: Dr. vložka č.: 1264/V, konanej dňa 17.02.2016, resp. uznesenie z náhradnej členskej schôdze Podielníckeho družstva Gočaltovo, Kunova Teplica č. 210, 049 32 Kunova Teplica, IČO: 36183512, zapísaného v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, oddiel: Dr. vložka č.: 1264/V, konanej dňa 17.02.2016, ktorým boli schválené najmä mandátová komisia, návrhová komisia, zapisovateľ a overovatelia zápisnice; 1. zmena stanov družstva - článok V. ods. 4, bod. 4.1. písm. c) zánik členstva vylúčením člena družstva prvá veta: člen môže byť vylúčený z družstva, ak opätovne a napriek výstrahe porušuje členské, alebo pracovné povinnosti uložené zákonom, stanovami alebo iným záväzným predpisom družstva, alebo ak poškodí povest' družstva poskytnutím nepravdivých informácií o družstve verejnosti alebo tretím osobám, článok V. ods. 4. bod 4.1. písm. e) zánik členstva v družstve smrťou člena, prvá veta: členstvo fyzickej osoby zaniká smrťou, článok VIII. ods. 7: členská schôdza je uznášaniaschopná, ak je na nej prítomná nadpolovičná väčšina všetkých členov, doterajší text článku VIII. ods. 7 („ak členská schôdza nie je schopná sa uznášať, je predstavenstvo družstva povinné zvolať náhradnú členskú schôdzu tak, aby sa konala do troch týždňov odo dňa, keď sa mala konať členská schôdza pôvodne zvolaná. Náhradná členská schôdza musí mať nezmenený program rokovania a je schopná sa uznášať bez ohľadu na počet členov družstva prítomných na tejto členskej schôdzi“) sa označuje ako ods. 8, doterajší text čl. VIII. ods. 8 („na platnosť uznesenia členskej schôdze vo veciach uvedených v čl. VIII. ods. 4, písm. a), d), c) je potrebný súhlas 2/3 väčšiny členov družstva prítomných na členskej schôdzi“) sa vypúšťa, článok VIII. ods. 9: na platnosť uznesenia členskej schôdze sa vyžaduje súhlas väčšiny hlasov prítomných členov, článok VIII. ods. 11: člen družstva môže písomne splnomocniť iného člena družstva, aby ho na členskej schôdzi zastupoval, článok VIII. ods. 13 („členská schôdza sa môže začať pri účasti členov družstva, ktorí sú majiteľmi väčšiny všetkých hlasov“) sa vypúšťa, ktorým bola schválená 2. výročná správa za rok 2014, 3. audítorská správa za rok 2014, 4. správa revíznej komisie za rok 2014, 5. účtovná závierka za rok 2014, 6. audítor na rok 2015 - C.. M. T., Š., Y. X., číslo licencie SKAU 00416, 7. vykázanú stratu - 49.647,97 eur preúčtovať na neuhradenú stratu minulých období, s ú  
n e p l a t n é .

II. Súd priznáva žalobcom v 1) až 8) rade náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovaného s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa podanou žalobou domáhali, aby súd vyslovil, že všetky prijaté uznesenia náhradnej členskej schôdze Podielníckého družstva Gočaltovo, Kunova Teplica 210, 049 32 Kunova Teplica, IČO: 36183512, zapísaného v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, oddiel: Dr. vložka č.: 1264/V, konanej dňa 17.02.2016, resp. uznesenie z náhradnej členskej schôdze Podielníckého družstva Gočaltovo, Kunova Teplica č. 210, 049 32 Kunova Teplica, IČO: 36183512, zapísaného v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, oddiel: Dr. vložka č.: 1264/V, konanej dňa 17.02.2016, ktorým boli schválené najmä mandátová komisia, návrhová komisia, zapisovateľ a overovatelia zápisnice; 1. zmena stanov družstva - článok V. ods. 4, bod. 4.1. písm. c) zánik členstva vylúčením člena družstva prvá veta: člen môže byť vylúčený z družstva, ak opätovne a napriek výstrahe porušuje členské, alebo pracovné povinnosti uložené zákonom, stanovami alebo iným záväzným predpisom družstva, alebo ak poškodí povesť družstva poskytnutím nepravdivých informácií o družstve verejnosti alebo tretím osobám, článok V. ods. 4. bod 4.1. písm. e) zánik členstva v družstve smrťou člena, prvá veta: členstvo fyzickej osoby zaniká smrťou, článok VIII. ods. 7: členská schôdza je uznášaniaschopná, ak je na nej prítomná nadpolovičná väčšina všetkých členov, doterajší text článku VIII. ods. 7 („ak členská schôdza nie je schopná sa uznášať, je predstavenstvo družstva povinné zvolať náhradnú členskú schôdzu tak, aby sa konala do troch týždňov odo dňa, keď sa mala konať členská schôdza pôvodne zvolaná. Náhradná členská schôdza musí mať nezmenený program rokovania a je schopná sa uznášať bez ohľadu na počet členov družstva prítomných na tejto členskej schôdzi“) sa označuje ako ods. 8, doterajší text čl. VIII. ods. 8 („na platnosť uznesenia členskej schôdze vo veciach uvedených v čl. VIII. ods. 4, písm. a), d), c) je potrebný súhlas 2/3 väčšiny členov družstva prítomných na členskej schôdzi“) sa vypúšťa, článok VIII. ods. 9: na platnosť uznesenia členskej schôdze sa vyžaduje súhlas väčšiny hlasov prítomných členov, článok VIII. ods. 11: člen družstva môže písomne splnomocniť iného člena družstva, aby ho na členskej schôdzi zastupoval, článok VIII. ods. 13 („členská schôdza sa môže začať pri účasti členov družstva, ktorí sú majiteľmi väčšiny všetkých hlasov“) sa vypúšťa, ktorým bola schválená 2. výročná správa za rok 2014, 3. audítorská správa za rok 2014, 4. správa revíznej komisie za rok 2014, 5. účtovná závierka za rok 2014, 6. audítora na rok 2015 - C.. M. T., Š., Y. X., číslo licencie SKAU 00416, 7. vykázanú stratu - 49.647,97 eur preúčtovať na neuhradenú stratu minulých období, sú neplatné. Zároveň žiadali, aby im súd priznal náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnili nasledovne:

Dňa 17.02.2016 sa v kultúrnom dome v Kunovej Teplici uskutočnila náhradná členská schôdza Podielníckého družstva Gočaltovo, Kunova Teplica 210, IČO: 36 183 512. Uvedená náhradná členská schôdza mala nadväzovať na mimoriadnu členskú schôdzu, ktorá sa mala uskutočniť dňa 28.01.2016. Podľa programu, ktorý bol uvedený v pozvánke mali byť prerokovávané voľba mandátovej a návrhovej komisie, voľba overovateľov zápisnice, kontrola plnenia uznesení, zmena stanov družstva, výročná správa za rok 2014, účtovná závierka za rok 2014, správa audítora, rozhodnutie o úhrade straty za rok 2014, schválenie audítora, diskusia, prijatie uznesenia. Podaním dňa 16.03.2016 žalobcovia v 1) až 7) rade oznámili predstavenstvu Podielníckého družstva Gočaltovo, Kunova Teplica 210, IČO: 36 183 512 námietky voči všetkým prijatým uzneseniam náhradnej členskej schôdze konanej dňa 17.02.2016, resp. voči prijatým uzneseniam z náhradnej členskej schôdze konanej dňa 17.02.2016. Dôvody rozporu namietaných uznesení s právnymi predpismi a Stanovami družstva podrobne opísali vo svojich námietkach. V námietkach sa zároveň písomnou formou obrátili na žalovaného so žiadosťou o zaslanie kópie zápisnice z členskej schôdze a zároveň požiadali písomne odpovedať na otázky pripojené v prílohe. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcovia v 1) až 7) rade sú členmi družstva a splnili všetky vyššie uvedené zákonom prezumované požiadavky uvedené v ustanovení § 242 Obchodného zákonníka, sú aktívne legitimovaní na podanie tejto žaloby. Tak ako uvádzali už v samotných námietkach, týmto návrhom žiadali, aby súd vyslovil neplatnosť všetkých uznesení prijatých na predmetnej členskej schôdzi žalovaného z dôvodu, že uznesenia, alebo proces ich prijatia nebol v súlade s právnymi predpismi a Stanovami žalovaného. Rozpor s právnymi predpismi a Stanovami žalovaného vidia žalobcovia najmä, nie však výlučne v nasledovnom:

a) Podľa zákona o účtovníctve je účtovná jednotka povinná účtovať tak, aby účtovná závierka poskytovala verný a pravdivý obraz o skutočnostiach, ktoré sú predmetom účtovníctva, a o finančnej situácii účtovnej jednotky. Podľa zákona o účtovníctve je účtovná jednotka povinná viesť účtovníctvo správne, úplne, preukázateľne, zrozumiteľne a spôsobom zaručujúcim trvalosť účtovných záznamov. Účtovníctvo účtovnej jednotky je správne, ak účtovná jednotka vedie účtovníctvo podľa tohto zákona a ostatných osobitných predpisov a zrozumiteľne, ak umožňuje jednotlivo aj v súvislostiach spoľahlivo a jednoznačne určiť obsah účtovných prípadov v nadväznosti na použité účtovné zásady a účtovné metódy. Na základe prezentovaných čiastkových údajov z výsledkov hospodárenia na náhradnej členskej schôdzi a údajov účtovnej závierky k 31.12.2014, ktorá na členskej schôdzi a ani vopred nebola členom predložená a to ani podpísaný výrok audítora k účtovnej závierke, existuje podozrenie, že prezentované výsledky hospodárenia na členskej schôdzi, zobrazenie údajov v účtovnej závierke a v účtovníctve Podielníckeho družstva Gočaltovo („družstvo“ alebo „účtovná jednotka“) nie je verné, pravdivé, správne, úplné, preukázateľné a zrozumiteľné ohľadom nasledovných položiek:

- Odpisy dlhodobého hmotného majetku
- Pohľadávky
- Rezerva na odchodné
- Odložená daň z príjmov
- Náklady žalovaného
- Daňovo neuznané náklady
- Zverejnenie obchodov so spriaznenými stranami

b) Uznesenie na náhradnej členskej schôdzi bolo prijímané hromadne. Návrh na prijatie jedného hromadného uznesenia, o ktorom sa má hlasovať ako o celku, je v rozpore so zákonom a Stanovami žalovaného, čím sú zároveň porušované základné práva členov žalovaného.

c) Členská schôdza nebola riadne zvolaná, zároveň sa konala pri nedostatku uznášaniaschopnosti a neexistencie súhlasu potrebnej väčšiny členov. Predstavenstvo Podielníckeho družstva Gočaltovo, Kunova Teplica 210, IČO: 36 183 512, v rozpore so Stanovami a zákonom, nepozvalo na mimoriadnu členskú schôdzu konanú dňa 28.01.2016 a ani na náhradnú členskú schôdzu konanú dňa 17.02.2016 viacerých členov, vrátane žalobcov pána C. U. V., pána C. Y., pána W. B., či pána L. G. Už len táto samotná skutočnosť má za následok neplatnosť uznesení prijatých na náhradnej členskej schôdzi dňa 17.02.2016, preto nebola riadne zvolaná. Členom, ktorí neboli pozvaní na mimoriadnu členskú schôdzu, ktorej termín bol určený na deň 28.01.2016 a na náhradnú členskú schôdzu, ktorá sa konala dňa 17.02.2016, boli upreté práva podieľať sa na rozhodovaní a riadení družstva.

d) Na náhradnej členskej schôdzi dňa 17.02.2016 nebol dosiahnutý súhlas potrebnej väčšiny členov na prijatie uznesenia (uznesení); z dôvodu porušenia zákona a stanov, táto nemohla byť ani uznášaniaschopná. Na schôdzi vystupovali a hlasovali osoby, ktoré na to neboli oprávnené (napr. L. Y., L. F.). Schôdza sa konala zmätočne, zo strany zvolávateľa boli pridelované hlasy v rozpore so zákonom a Stanovami. K upretiu práv členov došlo aj nesprávnym pridelovaním hlasov, čo má zároveň za následok nepreskúmateľnosť výsledkov členskej schôdze a neplatnosť tam prijatých uznesení. Napriek skutočnosti, že mala byť navrhovaná a volená mandátová komisia, táto nikdy nezasadala a nekontrolovala výšku jednotlivých hlasov a oprávnení (poverení, splnomocnení). V zmysle ustálenej judikatúry je minimálnou požiadavkou, aby v zápisnici z členskej schôdze bol zadokumentovaný počet prítomných členov na členskej schôdzi v čase hlasovania o konkrétnom návrhu uznesenia a uvedenie počtu hlasov, ktorí hlasovali za prijatie navrhovaného uznesenia. Na schôdzi bola zvolávateľom predložená už podpísaná prezenčná listina predovšetkým zo strany členov predstavenstva, ktorí mali, ako to vyplýva z prezenčnej listiny, zastupovať viacerých členov. Ich oprávnenia (plnomocenstvá) sa vôbec nekontrolovali. Existujú informácie a podozrenia, že pri získavaní plnomocnenstiev mali byť členovia dokonca uvádzaní do omylu. Na členskej schôdzi sa ďalej mala zúčastniť ako člen a hlasovať (prostredníctvom L. Y.) aj právnická Osoba LUTEUS, s.r.o., Mičinská cesta 764/4, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 638 021. Toto však nezodpovedá skutočnosti, nakoľko právnická osoba LUTEUS, s.r.o., Mičinská cesta 764/4, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 638 021 nehlasovala prostredníctvom oprávnenej osoby a nie je ani platným členom žalovaného s počtom deklarovaných hlasov. Právne úkony, na základe ktorých mala uvedená právnická osoba nadobudnúť členstvo u žalovaného s deklarovaným počtom hlasov, sú podľa žalobcov navyše absolútne neplatné pre rozpor s právnymi predpismi a Stanovami družstva a nemožno na ne preto prihladať.

3. Žaloba bola žalovanému doručená dňa 30.11.2016. Vo vyjadrení k žalobe uviedol, že žalobu považuje za nedôvodnú. Navrhoval, aby súd konanie o žalobe pôvodných žalobcov v 3) a 5) rade zastavil podľa ust. § 161 ods. 2 CSP, nakoľko už nežijú, zomreli v roku 2016. Namietal aktívnu legitimitáciu žalobcov

v 1), 2) a 4) rade na podanie žaloby o vyslovenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze žalovaného podľa ustanovenia § 242 Obchodného zákonníka. Tvrdil, že žalobcovia v 1), 2) a 4) rade nie sú členmi žalovaného. Uviedol, že členmi družstva v zmysle § 227 Obchodného zákonníka boli rodičia žalobcu v 1) rade C. Y. - G. Y., O.. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX a matka K. Y., E.. M., O.. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela XX.XX.XXXX, otec žalobcu v 2) rade C.. U. V. - L. V., O.. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX a matka žalobcu v 4) rade L.O. G. - W. G., O.. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela XX.XX.XXXX. Členstvo týchto právnych predchodcov žalobcov v 1), 2) a 4) rade zaniklo ich smrťou. Poukázal na to, že v zmysle ustanovenia § 232 ods. 1 Obchodného zákonníka a čl. II. ods. 4 písm. e) Stanov družstva v platnom znení k 17.02.2016, dedič členských práv a povinností poručiteľa môže požiadať družstvo o členstvo, avšak musí preukázať, že je dedičom zomrelého člena predložením právoplatného rozhodnutia súdu alebo notára o prejednaní dedičstva po poručiťovi. Žalobcovia v 1) rade C. Y., v 2) rade C.. U. V. a v 3) rade L. G. nepredložili družstvu právoplatné rozhodnutia o tom, že dedením nadobudli členské práva a povinnosti svojich predkov a ani nepožiadali o členstvo v družstve, preto im nevzniklo členstvo v družstve a teda ani nie sú aktívne legitimovaní na podanie žaloby o neplatnosť uznesenia členskej schôdze družstva podľa § 242 Obchodného zákonníka. Žalovaný tvrdí, že žalobcov v 1), 2) a 4) rade, že ich nepozval na náhradnú členskú schôdzu nespochybnil napriek tomu, že predtým boli na členskej schôdzi pozývaní, boli ako členovia uvádzaní na prezenčných listinách a žalobca v 2) rade C.. V. bol dokonca na členskej schôdzi žalovaného dňa 06.06.2008 zvolený za člena predstavenstva družstva a v tejto funkcii bol do 25.04.2014. Vysvetľoval to chybou bývalého vedenia družstva a administratívnej pracovníčky, ktorí nepostupovali pri zániku členstva zomrelých členov - rodičov menovaných v súlade so zákonom a so stanovami. Po zistení pochybení vo vedení zoznamu členov družstva bola vykonaná kontrola členstva, ktorou bolo zistené že u niektorých osôb členstvo nevzniklo, pretože neboli predložené príslušné listinné podklady: dedičské rozhodnutia atď. Predstavenstvo družstva na svojom zasadnutí dňa 30.12.2015 schválilo aktualizovaný zoznam členov, ktorý žalovaný považoval za správny a platný.

K údajnej nesprávosti účtovnej závierky uviedol, že účtovná závierka žalovaného za rok 2014 bola overená audítorom - spoločnosťou D.E.A. Consult Košice, spol. s r. o., so sídlom Masarykova 2, Košice, licencia SKAU č. 49. V auditorskej správe sa konštatuje, že účtovná závierka poskytuje pravdivý a verný obraz finančnej situácie žalovaného k 31.12.2014 a výsledku jej hospodárenia za rok 2014 v súlade so zákonom o účtovníctve. Tvrdenia o tom, že členom neboli predložené účtovná závierka, výročná správa, výrok audítora a návrh na zmenu stanov sú nepravdivé. Všetky predkladané správy boli v celom znení na členskej schôdzi prečítané.

K tvrdeniu o hromadnom prijímaní uznesenia uviedol, že potom, čo predsedajúci dal hlasovať o uznesení, splnomocnený zástupca člena - právnickej osoby - spoločnosť LUTEUS s.r.o. navrhol, aby sa hlasovalo o každom bode uznesenia osobitne, čo členská schôdza schválila a tak sa jednotlivito hlasovalo o každom bode uznesenia tak, ako je to uvedené v zápisnici.

K uznášaniaschopnosti členskej schôdze uviedol, že členská schôdza bola uznášaniaschopná. Podľa mandátovej komisie, ktorej členom bol aj t. č. už nebohý žalobca v 5) rade D. R., z pozvaných 131 členov (žalobcovia v 1), 2) a 4) rade pozvaní neboli, lebo nie sú členmi) sa na členskej schôdzi zúčastnilo osobne, resp. prostredníctvom splnomocnených zástupcov 109 členov fyzických osôb s počtom hlasov 111 a spoločnosť LUTEUS s.r.o., ako člen - právnická osoba, zastúpená splnomocnencom, s počtom hlasov 200. Všetky splnomocnenia na zastupovanie neprítomných členov boli kontrolované mandátovou komisiou a plnomocnenstvá osobitne kontroloval aj žalobca v 6) rade L.. G..

K hlasovaniu člena - právnickej osoby uviedol, že členom družstva je právnická osoba spoločnosť LUTEUS, s.r.o., so sídlom Mičinská cesta 764/4, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 638 021. Na členskej schôdzi dňa 17.02.2016 ju zastupoval na základe splnomocnenia advokát L.. L. Y.. Spoločnosť LUTEUS, s.r.o. sa stala členom družstva na základe Dohody o prevode členských práv a povinností, uzatvorenej so spoločnosťou Tatranská mliekareň, a.s., Nad traťou 26, 060 10 Kežmarok, IČO: 31 654 363 dňa 18.06.2009. K dohode prijalo predstavenstvo družstva 17.07.2009 uznesenie, vydalo spoločnosti LUTEUS, s.r.o. potvrdenie o vzniku členstva právnickej osoby a družstvo uzatvorilo so spoločnosťou LUTEUS, s.r.o. dohodu o právach a povinnostiach právnickej osoby - člena družstva v družstve. Tatranská mliekareň, a.s. ako člen družstva - právnická osoba, na základe uznesenia členskej schôdze družstva z 25.10.2002 zložila okrem základného vkladu 20.000,- Sk ďalší členský vklad vo výške 3,600.000,- Sk a členská schôdza rozhodla o zvýšení zapisovaného základného imania o 3,600.000,- Sk. Členská schôdza konaná dňa 09.06.2009 schválila zmenu stanov, podľa ktorých mala Tatranská mliekareň, a.s. za členský vklad 119,499,- eur 200 hlasov. Tvrdenie žalobcov, že právne úkony, na základe ktorých mala spoločnosť LUTEUS, s.r.o. nadobudnúť členstvo u žalovaného sú absolútne

neplatné pre rozpor s právnymi predpismi je nepodložené. Členstvo spoločnosti LUTEUS, s.r.o. je v súlade so stanovami družstva a so zákonom.

Žalovaný navrhoval žalobu žalobcov zamietnuť a priznať žalovanému náhradu trov konania.

4. Žalobcovia vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedli, že tvrdenia prezentované vo vyjadrení žalovaného považujú za nepravdivé a účelové, nemajúce oporu v zákone. Popierali všetky tak skutkové, ako aj právne tvrdenia žalovaného.

Čo sa týka návrhu žalovaného na zastavenie konania o žalobe žalobcov v 3) rade W. B. a v 5) rade D. R., tento považovali za nedôvodný. Navrhovali, aby súd v konaní pokračoval s ich dedičmi. Námietky a tvrdenia žalovaného ohľadne nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcov v 1) rade C. Y., v 2) C.. U. V. a v 4) rade L. G. považovali za nepravdivé, účelové a nezodpovedajú pravdivým skutočnostiam týkajúcich sa ich členstva. Uviedli, že zo strany žalovaného ide o účelové tvrdenie, nakoľko žalovaný si je vedomý, že žalobcom nezaslal pozvánku ani na ďalšie členské schôdze, u ktorých žalobcovia v 1), 2) a 4) rade spolu s ďalšími členmi podali taktiež žalobu o určenie neplatnosti uznesení členskej schôdze. Poukazoval na súdne konania vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/158/2016, 10Cb/8/2017, pričom žiadal, aby sa súd oboznámil s týmito konaniami, resp. žalobami, ktoré sú vedené pod týmito spisovými značkami.

Žalobcovia v 1), 2) a 4) rade neuzatvorili žiadnu dohodu o prevode svojho členstva, ani nebol na ich majetok vyhlásený konkurz, resp. zamietnutý návrh na vyhlásenie konkurzu pre nedostatok majetku, nevystúpili, neboli ani vylúčení, nezomreli a nenastal zatiaľ ani zánik žalovaného. Žalobcom v 1), 2) a 4) rade, ako aj ostatným žalobcom, bolo v minulosti každoročne, vrátane napr. členskej schôdze zo dňa 26.06.2015, zo strany žalovaného, uznávané a umožňované uplatniť si svoje členské práva. Žiadali, aby súd uložil žalovanému predložiť prezenčnú listinu z členskej schôdze žalovaného zo dňa 26.06.2015 vrátane jej príloh - splnomocnení. Okrem uvedeného, za týmto účelom, navrhovali vykonať ako dôkaz listiny - prezenčné listiny z členských schôdzí žalovaného z príslušného registrového súdu, kde ich predkladal sám žalovaný: napr. prezenčná listina z členskej schôdze žalovaného konaná dňa 19.04.2007, prezenčná listina z členskej schôdze žalovaného konaná dňa 06.06.2008, prezenčná listina z členskej schôdze žalovaného konaná dňa 25.04.2014, pozvánka na výročnú členskú schôzku žalovaného 2012 spolu s obálkou, z ktorých dôkazov vyplýva skutočnosť, že sám žalovaný uznával členstvo žalobcov, pozýval ich na členské schôdze, čo korešpondovalo aj s prípravou prezenčných listín z členských schôdzí zo strany žalovaného. Čo sa týka osobitne žalobcu v 2) rade, preukázanie jeho členstva umocňuje skutočnosť, že tento ako člen žalovaného vykonával od 06.06.2008 až 25.04.2014 funkciu člena predstavenstva žalovaného, čo vyplýva z úplného Výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Košice I, oddiel: Dr, vložka č.:1264/V, na preukázanie čoho navrhoval vykonať ako dôkaz listinu - úplný Výpis žalovaného z Obchodného registra Okresného súdu Košice I, oddiel: Dr, vložka č.:1264/V. Poukázali na obdobné súdne konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 4Cb/23/2015, o určenie neplatnosti všetkých uznesení výročnej členskej schôdze žalovaného zo dňa 26.06.2015, kde bol žalobca v 1) rade, ako jeden aj z tam uvádzaných aktívnych žalobcov, úspešný v plnom rozsahu. V rámci dokazovania predložili a navrhovali vykonať zaslané námietky žalobcov k uzneseniam z napádanej členskej schôdze žalovaného zo dňa 17.02.2016.

Uviedli, že je zrejmé, že žalobcovia sú členmi žalovaného, ktorý ich členské práva doteraz uznával. Títo sa nielenže zúčastňovali na prijímaní rozhodnutí na členských schôdzach, na ktoré ich pozýval sám žalovaný (pričom v prezenčných listinách žalovaný uvádzal nielen identifikačné údaje, ale aj počet hlasov, resp. výšku vkladu/podielu), ale napr. žalobca v 2) rade bol dokonca členom štatutárneho orgánu žalovaného, čo je rovnako preukázané príslušnými dôkazmi - výpisom z obchodného registra žalovaného.

Čo sa týka žalobcu v 1) rade pána C. Y. osobitne poukázali na súdne konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 4Cb/23/2015, kde aj na pojednávaní dňa 05.09.2017 právny zástupca žalobcu v 1) rade zdôraznil, že pán C. Y.Á. je a bol členom žalovaného, ktorý bol prijatý za člena družstva predstavenstvom na základe jeho prihlášky a príslušného finančného vyrovnania. V tejto súvislosti uviedol, že žalobca v 1) rade nikdy netvrdil, že svoje členstvo mal nadobudnúť dedením po svojej matke, túto skutočnosť nikdy netvrdil a tento spôsob nadobudnutia nikdy neprezentoval. Rovnako to platí aj vo vzťahu k otcovi žalobcu v 1) rade. K tomuto právny zástupca žalobcu v 1) rade predložil na uvedenom pojednávaní aj čestné prehlásenie žalobcu v 1) rade C. Y. zo dňa 03.09.2017.

Žalobcovia v 1), 6) a 7) rade boli ako členovia žalovaného úspešní v sporovom konaní o neplatnosť uznesení výročnej členskej schôdze zo dňa 26.06.2015, kde ich nárok uznal sám žalovaný. Na preukázanie svojich tvrdení predložili rozsudok Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 4Cb/23/2015-164 zo dňa 03.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť.

Žalobcovia v 1), 2) a 4) rade splnili všetky podmienky, aby sa stali členmi družstva, boli prijatí za členov družstva na základe rozhodnutia predstavenstva a splnili si všetky povinnosti finančného charakteru voči družstvu.

Žalobcovia v 1), 2) a 4) rade netvrdili, že sa stali členmi družstva dedením po svojich rodičoch, teda na základe toho, že zdedili členské práva a povinnosti v družstve, ale tvrdili, že oni sami, z vlastného podnetu, požiadali o prijatie do družstva, na základe podanej prihlášky a následného splatenia členského vkladu. Žalobcovia považovali za absurdné tvrdenie žalovaného, že chybou administratívnej pracovníčky došlo k tomu, že žalovaný dlhé roky komunikoval napríklad so žalobcom v 1) rade ako s členom družstva a následne tvrdil, že žalobca v 1) rade nie je členom družstva. Žalobca v 1) rade C. Y. sa stal členom družstva po smrti svojej matky, po roku 2002. Žalobca v 4) rade L. G. sa mal stať členom družstva v roku 2007. Nakoľko žalovaná strana je povinná viesť evidenciu svojich členov, navrhol, aby žalovaný predložil listiny o prijatí žalobcov v 1), 2) a 4) rade za svojich členov a takisto listiny na preukázanie zaplatenia finančných prostriedkov členského vkladu zo strany žalobcov v 1), 2) a 4) rade. Poukázali na skutočnosť, že žalovaným navrhnutí svedkovia nemôžu podať nestranné a objektívne svedectvo. Pani M. Y. je zamestnankyňou žalovaného.

5. Žalobca v 1) rade v ústnom vyjadrení uviedol, že v roku 2002 mu zomrela mama, ktorá bola členkou žalovaného. Následne zo strany žalovaného mu bolo povedané, že si má podať žiadosť, teda prihlášku za člena. Tak aj urobil. Bolo to v roku 2003 alebo 2004. Bolo to na jar niektorého z týchto rokov. Následne bol prizvaný na zasadnutie predstavenstva. Bola tam prítomná vtedajšia predsedníčka predstavenstva pani M. a schôdzu viedla pani V. U.. Bolo tam prítomných asi 5 osôb, avšak ďalšie osoby si už nepamätal a všetky ani nepoznal. Jednoznačne bol prijatý za člena, čo mu bolo ústne oznámené na tomto zasadnutí. Nepamätal sa, či písomné oznámenie zo strany žalovaného mu bolo zaslané. Stále mu chodili pozvánky na zasadnutie členskej schôdze, preto ho prekvapilo, že zrazu žalovaný popiera jeho členstvo. Jeho prijímanie za člena sa konalo v súvislosti s konaním výročnej členskej schôdze, avšak pritom zasadalo aj predstavenstvo.

6. Žalobca v 6) rade v ústnom vyjadrení uviedol, že pred začiatkom konania náhradnej členskej schôdze dňa 17.02.2016 nekontroloval plnomocenstvá. L.. F. kontrolovala jeho plnomocenstvá, pričom namietal, že L.. F. tam nemala čo robiť, pretože nie je členom družstva. Uviedol, že podľa stanov družstva zastupovať člena môže iba iný člen družstva. Podľa tejto zásady sa mal radiť žalovaný a nemal pripustiť, aby na predmetnej členskej schôdzi obchodná spoločnosť LUTEUS s.r.o. bolo zastúpená L.. Y. a aby L.. F., ako nečlenka družstva, zastupovala svoju matku. Tieto skutočnosti majú vplyv na celý priebeh rokovania členskej schôdze aj na následné prijaté uznesenia. Namietal aj to, že by spoločnosť LUTEUS s.r.o. zákonne boli pridelené hlasy v počte 200 a takisto popieral, že by právny predchodca tejto spoločnosti Tatranská mliekareň uskutočnila vklad 3,600.000,- Sk do majetku družstva. Tieto skutočnosti sú uvedené v žalobe aj v písomných podaniach predložených zo strany právneho zástupcu žalobcov. Namietal aj vznik členstva spoločnosti LUTEUS s.r.o. u žalovaného.

7. Žalovaný k argumentácii žalobcov, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4Cb/23/2015-164 zo dňa 03.10.2017, súd vyhovel ich návrhu na vyslovenie neplatnosti uznesení členskej schôdze konanej 26.06.2015 uviedol, že súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, nakoľko žalovaný uznal, že sporná členská schôdza nebola uznášaniaschopná, preto súd vo veci dokazovanie nevykonával. Práve skutočnosť, že členská schôdza konaná 26.06.2015 nebola uznášaniaschopná, bola dôvodom pre to, aby žalovaný zvolal ďalšiu členskú schôdzu na deň 28.01.2016. Nakoľko ani táto členská schôdza nebola uznášaniaschopná, predstavenstvo žalovaného zvolalo podľa § 239 ods. 8 Obchodného zákonníka a čl. VIII. ods. 7 Stanov družstva náhradnú členskú schôdzu na deň 17.02.2016. Údajná neplatnosť jej uznesení je predmetom tohto konania. Z uvedených dôvodov žalovaný navrhol, aby súd pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcov v 1), 2) a 4) rade ich žalobu zamietol, ak nepreukážu, že dedením nadobudli členské práva a povinnosti v družstve a že z uvedeného dôvodu podali žiadosť o členstvo v družstve.

K výpovedi žalobcu v 1) rade uviedol, že žalobca v 1) rade sa nestal členom družstva ani po svojich rodičoch, nakoľko nikdy nepredložil žiadne dedičské rozhodnutie a nestal sa členom družstva ani na základe toho, že by sám, ako fyzická osoba, podal prihlášku za člena družstva a ani nezaplatil členský vklad. Trval na tom, že žalovaný komunikoval so žalobcom v 1) rade ako s členom družstva na základe chyby administratívnej pracovníčky, ktorá potom, ako rodičia žalobcu v 1) rade zomreli, automaticky, bez akéhokoľvek písomného podkladu, žalobcu v 1) rade zapísala do zoznamu členov ako právneho nástupcu po jeho rodičoch. Ide o obec, kde každý každého pozná, takže na základe toho takto

administratívna pracovníčka konala. Tvrdenie žalobcu v 1. rade o jeho prijímaní za člena na zasadnutí predstavenstva nepovažoval za pravdivé, nakoľko pani V. U., o ktorej žalobca v 1)rade tvrdil, že bola prítomná pri jeho prijímaní a bola členkou predstavenstva, nikdy nebola členom predstavenstva. K vyjadreniu žalobcu v 6) rade uviedol, že plnomocenstvá kontrolovala mandátová komisia, ktorej členmi boli Y., F., aj pôvodný žalobca R. a pani M. bola zapisovateľka. Žalobca v 6) rade stál nad nimi a kontroloval plnomocenstvá.

8. V priebehu konania, po podaní žaloby na súd pôvodní žalobcovia v 3) a 5) rade W. B. a D. R. zomreli. Žalovaný existenciu členstva týchto žalobcov v čase podania žaloby, ani následne do ich smrti, nespochybňoval. Tvrdil, že ich členstvo zaniklo smrťou a že v prípade nebohého W. B. nikto z jeho dedičov nepožiadala o členstvo v družstve a v prípade nebohého D. R. jeho dedička U.. W. R. síce požiadala o členstvo v družstve, ale na výzvu žalovaného, v lehote určenej žalovaným, nevykonala doplatenie základného členského vkladu a zaplatenie vkladu do nedeliteľného fondu družstva, preto jej žiadosti nebolo vyhovené a v zmysle ust. § 232 ods. 3 Obchodného zákonníka jej bol vyplatený vyrovnávací podiel 17.02.2020.

9. Pôvodní žalobcovia W. B. a D. R., ktorí zomreli po podaní žaloby na súd, boli aktívne legitimovaní na podanie žaloby o vyslovenie neplatnosti uznesení náhradnej členskej schôdze konanej dňa 17.02.2016, nakoľko ich členstvo nebolo sporné, preto súd konanie o ich žalobe nezastavil v zmysle ust. § 63 ods. 1 ale konal s ich dedičmi. Z uznesenia Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3D/222/2016 v dedičskej veci po poručiteľovi D. R. vyplýva, že predmetom dedičstva bol aj členský podiel poručiteľa u žalovaného, ktorý nadobudla jeho dcéra, U.. W. R. v celosti.

10. Z Uznesenia o dedičstve sp. zn.: 2D/75/2016-35, Dnot. 215/2016 zo dňa 22.12.2016, právoplatného dňom 22.12.2016, vydaného notárkou JUDr. Tatianou Bradáčovou vyplýva, že poručiteľ W. B. (pôvodný žalobca v 3) rade) zomrel dňa 16.07.2016, pričom ako dedičia po poručiteľovi sú v predmetnom uznesení uvedení W. B., E.. Y.Š., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX F. XXX a P.. W. U., E.. B., O.. XX.XX.XXXX, V. E. XXXXX/XXA, XXX XX V.-O. U.. Z obsahu tohto uznesenia nevyplýva, že predmetom dedičstva bol členský podiel poručiteľa v Podielníckom družstve Gočaltovo, Kunova Teplica 10 a členské práva a povinnosti poručiteľa u žalovaného. Nakoľko žalobca v 3) rade po podaní žaloby zomrel, došlo k strate jeho procesnej subjektivity a zároveň k strate jeho spôsobilosti na práva a povinnosti, právnej subjektivity. Predmetom prejednávania dedičstva po poručiteľovi - žalobcovi v 3) rade nebol členský podiel ani členské práva a povinnosti poručiteľa u žalovaného, preto v záujme ďalšieho procesného postupu, rozhodnutia o žalobe žalobcu v 3) rade, súd rozhodol o pokračovaní v konaní s jeho obidvoma dedičmi - jeho právnymi nástupcami, v zmysle ust. § 63 ods. 1, 2 CSP.

11. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd uznesením sp. zn. 9C/60/2016-184, ktoré nadobudlo právoplatnosť 31.01.2019, rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičkou pôvodného žalobcu v 5) rade U.. W. R., ako žalobkyňou v 5) rade a uznesením sp. zn. 9C/60/2016-425, ktoré nadobudlo právoplatnosť 16.10.2020, rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičkami pôvodného žalobcu v 3) rade: W. B., ako žalobkyňou v 3) rade a PhDr. W. U., ako žalobkyňou v 8) rade.

12. Na návrh žalovaného bolo vykonané dokazovanie výsluchom svedkov, W. M. R. M. Y., zamestnankýň žalovaného. Svedkyne vo svojich výpovediach potvrdili, že na náhradnej členskej schôdzi konanej dňa 17.02.2016 o každom jednom uznesení členskej schôdzi sa hlasovalo jednotlivo a že žalobca v 6) rade nahliadal do prezenčnej listiny z náhradnej členskej schôdze zo dňa 17.02.2016, čím nebolo preukázané, že by žalobca kontroloval všetky plnomocenstvá dané jednotlivými členmi zástupcom na ich zastupovanie.

13. Súd sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov: zápisnicou zo zasadnutia náhradnej mimoriadnej členskej schôdze Podielníckeho družstva Gočaltovo, uznesením zo zasadnutia náhradnej mimoriadnej členskej schôdze Podielníckeho družstva Gočaltovo, pozvánkou, výročnou správou Podielníckeho družstva Gočaltovo za rok 2014, správou kontrolnej komisie zameranou na riadnu účtovnú závierku k 31.12.2014, účtovnou závierkou, informáciami o účtovnej jednotke, prezenčnou listinou členskej schôdze konanej dňa 17.02.2016, správou nezávislého audítora, stanovami Podielníckeho družstva Gočaltovo zo dňa 17.02.2016, uznesením z členskej schôdze Podielníckeho družstva Gočaltovo, návrhom na zápis zmien do obchodného registra, notárskou zápisnicou N: 221/2009, NZ: 19210/2009, NCRIs: 19426/2009, dohodou o prevode členských práv a povinností člena družstva na tretiu osobu,

potvrdením o vzniku členstva právnickej osoby a výške členského vkladu, pozvánkou na výročnú členskú schôdzu, prezenčnými listinami členskej schôdze konanej dňa 19.04.2007, 06.06.2008, 25.04.2014, rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4Cb/23/2015-164 zo dňa 03.10.2017, výpisom z obchodného registra ohľadom žalovaného, námietkami voči uzneseniam členskej schôdze spolu s doručenkami, uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2D/75/2016-35 zo dňa 22.12.2016, uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3D/222/2016 zo dňa 30.01.2017, uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2D/35/2017 zo dňa 11.05.2017, stanovami Podielníckeho družstva Gočaltovo zo dňa 29.04.2011, prihláškou za člena družstva právnickej osoby Tatranská mliekareň, a.s., dohodou o právach a povinnostiach právnickej osoby - člena družstva v družstve, uznesením z členskej schôdze Podielníckeho družstva v Gočaltove, návrhom na zápis zmien do obchodného registra, notárskou zápisnicou N: 221/2009, NZ: 19210/2009, NCRIs: 19426/2009, uznesením z predstavenstva Podielníckeho družstva Gočaltovo konaného dňa 17.07.2009, dohodou o prevode členských práv a povinností člena družstva na tretiu osobu z právnickej osoby Tatranská mliekareň, a.s. na obchodnú spoločnosť LUTEUS, s.r.o., dohodou o právach a povinnostiach právnickej osoby - člena družstva v družstve, potvrdením o vzniku členstva právnickej osoby a výške členského vkladu, notárskou zápisnicou N: 144/2007, NZ: 19310/2007, NCRIs: 19229/2007, zápisnicou zo zasadnutia výročnej členskej schôdze zo dňa 06.06.2008, zápisnicou zo zasadnutia výročnej členskej schôdze zo dňa 25.04.2014, zápisnicou o pojednávaní sp. zn. 4Cb/23/2015, námietkami proti uzneseniam členskej schôdze - odpoveď, zoznamom dokladov predložených žalovaným, ktoré tvoria prílohu spisu predložený dňa 01.10.2019, uvedený na čl. 318 a 319, uznesením z členskej schôdze Podielníckeho družstva v Gočaltove, žiadosťou (prihláška) U.. W. R. o prijatie za člena družstva, podacím lístkom, pozvánkou na náhradnú výročnú členskú schôdzu družstva Gočaltovo, prezenčnou listinou, fotografiou, členskou prihláškou K. Y., O.. XX.XX.XXXX - matky žalobcu v 1) rade, členskou prihláškou G. Y., O.. XX.XX.XXXX - otca žalobcu v 1) rade, odpoveďou žalovaného na žiadosť U.. W. R. o prijatie za člena družstva, zoznamom členov k 30.12.2015, čestným prehlásením, pozvánkou na výročnú členskú schôdzu, prezenčnými listinami, výzvou na okamžité upustenie od protiprávneho konania, výzvami, listinami predložené žalovaným 01.10.2019 uvedené pod položkami 20 až 27 - čl. 319, úplným výpisom z obchodného registra ohľadom žalovaného zo dňa 25.05.2021.

14. Súd sa oboznámil s pripojeným spisom sp. zn. 4Cb/23/2015 Okresného súdu Rožňava, obsahom ktorého okrem iného sú aj listiny: prezenčná listina z členskej schôdze zo dňa 19.04.2007, prezenčná listina z členskej schôdze zo dňa 06.06.2008, prezenčná listina z členskej schôdze zo dňa 25.04.2014 a odpoveď žalovaného na námietky žalobcu v 1) rade C. Y..

15. Súd sa oboznámil s osvedčením o dedičstve sp. zn. 12D/101/2004 o prejednaní dedičstva po poručiteľke K. Y., K.. XX.XX.XXXX a osvedčením o dedičstve sp. zn. 12D/109/2010 o prejednaní dedičstva po poručiteľovi G. Y., K.. XX.XX.XXXX, v zmysle ktorých listín, na základe dohody dedičov, dedičstvo po poručiteľoch nadobudol žalobca v 1) rade. Z obsahu týchto listín nevyplýva, že by predmetom dedenia boli členské práva a povinnosti po poručiteľoch u žalovaného.

16. Predmetom konania bolo vyslovenie neplatnosti všetkých uznesení prijatých na náhradnej členskej schôdzi žalovaného konanej dňa 17.02.2016.

17. V zmysle § 242 Obchodného zákonníka na návrh člena vysloví súd neplatnosť uznesenia členskej schôdze, pokiaľ uznesenie je v rozpore s právnymi predpismi alebo stanovami družstva. Návrh súdu môže člen podať, ak požiadal o zaprotokolovanie námietky na členskej schôdzi, ktorá uznesenie prijala, alebo ak námietku oznámil predstavenstvu do jedného mesiaca od konania tejto schôdze. Návrh možno na súd podať len do jedného mesiaca odo dňa, keď člen požiadal o zaprotokolovanie námietky, alebo od oznámenia námietky predstavenstvu.

18. Žalobcovia podali námietky proti uzneseniam prijatým na náhradnej členskej schôdzi žalovaného dňa 17.02.2016, ktoré oznámili a v písomnej forme doručili predstavenstvu do jedného mesiaca od konania tejto schôdze. Následne v zákonnej lehote podali žalobu na súd o vyslovenie neplatnosti všetkých uznesení prijatých na náhradnej členskej schôdzi žalovaného konanej dňa 17.02.2016. Medzi stranami sporu bola sporná existencia členstva žalobcov v 1,2, a 4, rade u žalovaného a z toho vyplývajúca aktívna legitímácia žalobcov v 1,2 a 4, rade na podanie predmetnej žaloby. Žalovaný žalobcov v 1, 2, a 4, rade nepovažoval za svojich členov z dôvodu nepreukázaného vzniku ich členstva. Kontrolu podkladov preukazujúcich vznik členstva členov žalovaného žalovaný vykonával ku dňu 30.12.2015.

Nakoľko žalovaný žalobcov v 1,2, a 4, rade nepovažoval za svojich členov, nepozval ich na náhradnú členskú schôdzu konanú dňa 17.02.2016.

19. Podľa § 238 ods. 3 Obchodného zákonníka, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak, vyžaduje sa na platnosť uznesenia členskej schôdze, predstavenstva a kontrolnej komisie ich riadne zvolanie, prítomnosť nadpolovičnej väčšiny členov a súhlas väčšiny hlasov prítomných členov. Tento zákon alebo stanovy určujú, pre ktoré uznesenia je potrebný súhlas kvalifikovanej väčšiny.

20. Vychádzajúc z citovaného ustanovenia Obchodného zákonníka súd zisťoval, či náhradná členská schôdza konaná dňa 17.02.2016 bola riadne zvolaná v súvislosti s tvrdením žalobcov, že žalovaný nepozval na mimoriadnu členskú schôdzu konanú dňa 28.01.2016 a ani na náhradnú členskú schôdzu konanú dňa 17.02.2016 viacerých členov, vrátane žalobcov v 1), 2) a 4) rade a pôvodného žalobcu v 3) rade W. B..

21. Z tvrdení žalobcov vyplýva, že žalobcovia v 1,2, a 4, rade, ktorých členstvo žalovaný neuznáva, z vlastného podnetu požiadali o členstvo v družstve. Žalobcovia v 1), 2) a 4) rade tvrdili, že členstvo im vzniklo nie na základe dedenia, ale na základe podanej žiadosti o členstvo u žalovaného a súhlasu predstavenstva družstva so vznikom ich členstva. Listinné dôkazy súvisiace so vznikom ich členstva súdu nepredložili, avšak označením listinných dôkazov preukázali, že žalovaný dlhé roky ich považoval za svojich členov a komunikoval s nimi ako s členmi družstva až na mimoriadnu členskú schôdzu, ktorá sa mala konať 28.01.2016, na ktorú neboli pozvaní a následne ani na náhradnú členskú schôdzu, ktorá sa konala 17.02.2016, čím žalovaný znemožnil im realizovať ich členské práva. Žalovaní tieto žalobcami tvrdené skutočnosti nespochybňovali, teda medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobcom v 1), 2) a 4) rade do 30.12.2015 bolo umožnené zo strany žalovaného vykonávať svoje členské práva a povinnosti. Tvrdenia žalobcov vyplývajú z predložených listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu. Žalovaný až do 30.12.2015 komunikoval so žalobcom v 1) rade ako s členom družstva, u ktorého nie je sporné, že jeho rodičia boli členmi družstva a v tejto súvislosti žalovaný umožnil žalobcovi v 1) rade uplatniť si členské práva. Vyplýva to z prezenčných listín z jednotlivých členských schôdzí, ako aj z odpovede žalovaného na námietky žalobcu podané proti uzneseniam členskej schôdze zo dňa 26.06.2015.

Zo zápisnice o konaní členskej schôdze zo dňa 06.06.2008 vyplýva, že žalobca v 2) rade C.. U. V. bol zvolený za člena predstavenstva a z výpisu z obchodného registra vyplýva, že túto funkciu vykonával do 25.04.2014. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že do orgánov družstva mohol byť zvolený iba člen družstva. Žalovaný nepreukázal akým spôsobom a kedy došlo k zániku členstva C.. U. V..

Žalovaný tvrdil, že ku dňu 30.12.2015 vyhotovený zoznam členov je správny, nakoľko k tomuto dňu zisťoval a skúmal existenciu členstva jednotlivých členov na základe listín, ktoré žalovaný mal k dispozícii, vychádzajúc z ktorých existencia členstva členov vedených v zozname vyhotoveného ku dňu 30.12.2015 je preukázaná. Žalovaný nenamietal trvanie členstva pôvodného žalobcu v 3) rade W. B. v čase podania žaloby, pričom z predloženého zoznamu členov žalovaného, vyhotoveného ku dňu 30.12.2015 vyplýva, že W. B. nie je vedený v tomto zozname členov fyzických osôb.

Žalobca v 4) rade do 30.12.2015 tiež bol pozývaný na členské schôdze, teda žalovaný ho považoval za svojho člena a komunikoval s ním ako s členom.

Medzi stranami sporu nebolo sporné, že právny predchodcovia žalobcov v 1), 2) a 4) rade boli členmi žalovaného a ich členstvo zaniklo ich smrťou. Účinky prechodu členského podielu nastávajú ex tunc, t. j. ku dňu smrti poručiteľa, aj v prípade, ak sa súhlas predstavenstva vyžaduje. Zákon neustanovuje lehotu, v ktorej sa má člen o členstvo prihlásiť.

Žalobcovia však netvrdili, že členmi u žalovaného sa stali na základe dedenia. Tvrdili, že členmi sa stali z vlastného podnetu, na základe prihlásenia sa za člena žalovaného podaním písomnej prihlášky. Povinnosťou žalovaného bolo tieto písomné prihlášky prípadne rozhodnutia predstavenstva o prihláškach evidovať. Vzhľadom na to, že žalovaný so žalobcami v 1), 2) a 4) rade dlhé roky komunikoval ako so svojimi členmi, je možné dospieť k záveru, že členstvo žalobcov v 1), 2) a 4) rade vzniklo v súlade so Stanovami družstva, so súhlasom predstavenstva.

Medzi stranami sporu nebolo sporné, že rodičia žalobcu v 1) rade C. Y. - G. Y., O.. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel 10.07.2010 a matka K. Y., E.. M., O.. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela XX.XX.XXXX boli členmi žalovaného. Na preukázanie tohto tvrdenia žalovaný predložil vyplnené a podpísané členské prihlášky rodičov žalobcu v 1) rade zo dňa 07.12.1992, ktorí žiadali o prijatie za člena Poľnohospodárskeho družstva v Gočaltovo, ktoré v roku 1998 bolo zlúčené so žalovaným. Nakoľko rodičia žalobcu žiadali o prijatie za člena Poľnohospodárskeho družstva Gočaltovo, je predpoklad, že ich členstvo v družstve vzniklo v súvislosti s ich pracovnoprávnym vzťahom v družstve. Žalovaný nepredložil listinný dôkaz

o súhlase predstavenstva so vznikom členstva rodičov žalobcu v 1) rade. Matka žalobcu v 1) rade zomrela ako prvá, v roku 2002. Následne, po smrti matky žalobcu v 1. rade žalovaný žalobcu v 1) rade považoval za svojho člena, o čom svedčí obsah listinných dôkazov: prezenčná listina z členskej schôdze žalovaného konaná dňa 19.04.2007, prezenčná listina z členskej schôdze žalovaného konaná dňa 06.06.2008, prezenčná listina z členskej schôdze žalovaného konaná dňa 25.04.2014, zápisnica zo zasadnutia výročnej členskej schôdze zo dňa 06.06.2008, z ktorej vyplýva, že žalobca v 1) rade - C. Y. bol členom volebnej komisie, odpoveď žalovaného zo dňa 29.07.2015 na námietky podané žalobcom v 1) rade proti uzneseniam členskej schôdze konanej dňa 26.06.2015, pozvánka na výročnú členskú schôdzu žalovaného 2012 spolu s obálkou. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 05.09.2017 v právnej veci sp. zn. 4Cb/23/2015 Okresného súdu Rožňava vyplýva, že predmetom konania bolo rozhodovanie o žalobe žalobcov, medzi inými aj žalobcu v 1) rade C. Y. o vyslovenie neplatnosti uznesení členskej schôdze žalovaného zo dňa 26.06.2015 a že žalovaný netrval dôsledne na skôr vznesenej námietke nedostatku aktívnej legitímácie C. Y. z dôvodu, že jeho členstvo u žalovaného nevzniklo, preto súd žalobe všetkých žalobcov vyhovel a vyslovil neplatnosť uznesení prijatých na členskej schôdze žalovaného zo dňa 26.06.2015 na základe uznania nároku. Nakoľko aj žalobe žalobcu v 1) rade bolo vyhovené na základe uznania nároku zo strany žalovaného, mohlo sa tak stať iba za splnenia predpokladov uvedených v ustanovení § 242 Obchodného zákonníka, teda, že súd rozhodoval o návrhu člena žalovaného (C. Y.), ktorý predstavenstvu oznámil a doručil námietky v zákonom stanovenej jednomesačnej lehote a podal návrh na súde v zákonom stanovenej jednomesačnej lehote od oznámenia námietky predstavenstvu. Z výsledkov súdneho konania sp. zn. 4Cb/23/2015 Okresného súdu Rožňava teda vyplýva, že žalovaný členstvo žalobcu v 1) rade uznával v čase rozhodovania súdu v tejto veci, pričom súd o žalobe žalobcov (aj žalobcu v 1) rade) rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku zo dňa 03.10.2017.

Otec žalobcu v 2) rade C.. U. V. - L. V., O.. XX.XX.XXXX, zomrel XX.XX.XXXX. Žalobca v 2. rade nepredložil listinné dôkazy preukazujúce vznik jeho členstva u žalovaného, o ktorom tvrdil, že vzniklo z jeho podnetu, prihlásením sa za člena družstva a nie dedením. Jeho členstvo u žalovaného však vyplýva z úplného výpisu z obchodného registra žalovaného, podľa ktorého žalobca v 2) rade bol členom predstavenstva žalovaného za obdobie od 06.06.2008 do 25.04.2014, pričom za člena predstavenstva bol zvolený členskou schôdzou žalovaného, ako to vyplýva z obsahu zápisnice o konaní členskej schôdze žalovaného zo dňa 06.06.2008. Vychádzajúc z ustanovenie § 238 ods. 1 Obchodného zákonníka do orgánov družstva môžu byť volení len členovia družstva, preto u žalovaného v 2) rade súd považoval za preukázané, že je členom žalovaného, pretože iba na základe toho mohol byť zvolený členskou schôdzou žalovaného za člena predstavenstva a žalovaný nepreukázal akým spôsobom ku ktorému dňu došlo k zániku jeho členstva po skončení funkcie člena predstavenstva. Z týchto dôvodov zvlášť u žalobcu v 2) rade nie je možné súhlasiť s tvrdením žalovaného, že u žalobcu v 2) rade členstvo nikdy nevzniklo a preto nemohlo dôjsť ani k zániku členstva.

Matka žalobcu v 4) rade L. G. - W. G., O.. XX.XX.XXXX, zomrela XX.XX.XXXX. Žalobca v 4) rade tvrdil, že jeho členstvo vzniklo z jeho vlastného podnetu, podaním písomnej prihlášky u žalovaného a nie dedením. V konaní bolo preukázané, že po smrti matky žalobcu v 4) rade žalovaný komunikoval so žalobcom v 4) rade, ako so svojim členom, evidoval ho ako svojho člena, pozýval ho na členské schôdze, o čom svedčia listiny, prezenčná listina z členskej schôdze žalovaného konaná dňa 19.04.2007, prezenčná listina z členskej schôdze žalovaného konaná dňa 06.06.2008, prezenčná listina z členskej schôdze žalovaného konaná dňa 25.04.2014.

22. Žalobcovia v 1) a 4) rade síce nepreukázali listinnými dôkazmi moment vzniku ich členstva predložením žiadosti o prijatí za člena a rozhodnutie predstavenstva žalovaného o tejto žiadosti, avšak súd je toho názoru, že predloženie takýchto listín nie je možné od nich spravodlivo žiadať, vzhľadom na uplynutý čas od vzniku ich členstva, na dlhoročnú komunikáciu žalovaného s týmito žalobcami ako s členmi družstva, čo dôvodne vyvolalo u nich presvedčenie o existencii ich členstva u žalovaného a na povinnosť žalovaného viesť správnu evidenciu všetkých svojich členov v zmysle ust. § 228 Obchodného zákonníka. V zozname členov okrem identifikačných údajov o svojich členov, povinnosťou žalovaného bolo evidovať aj výšku členského vkladu a výšku, v ktorej vklad bol splatený a do zoznamu bez zbytočného odkladu vyznačiť všetky zmeny evidovaných skutočností. Žalovaný vo vzťahu k svojmu tvrdeniu, že členstvo žalobcov v 1) 2) a 4) rade nevzniklo, netvrdil a nepreukázal, ako bolo naložené s členským vkladom právnych predchodcov vyššie uvedených žalobcov. Vedenie zoznamu členov družstva a aktualizácia údajov v ňom obsiahnutých, je v pôsobnosti predstavenstva družstva (§ 243a Obchodného zákonníka), preto tvrdenie žalovaného, že žalobcovia v 1), 2) a 4) rade boli pozývaní na

členské schôdze až do konca roka 2015 iba v dôsledku chyby administratívnej pracovníčky, ktorá týchto žalobcov po smrti ich rodičov v zozname členov naďalej viedla, je tvrdením účelovým.

23. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že členstvo žalobcov v 1), 2), 4) rade u žalovaného vzniklo minimálne pred rokom 2007 alebo v roku 2007, nakoľko žalobcovia v 1) a 4) rade sú už evidovaný v prezenčnej listine o konaní členskej schôdze zo dňa 19.04.2007 a žalobca v 2) rade bol zvolený za člena predstavenstva na členskej schôdzi dňa 06.06.2008. Žalovaný nepreukázal ako sa vysporiadal s členstvom žalobcov v 1), 2) a 4) rade, iba tvrdil, že nakoľko ich členstvo nevzniklo, nemohlo ani zaniknúť. Vchádzajúc z obsahu vyššie uvedených listinných dôkazov, ktoré preukazujú komunikáciu žalovaného so žalobcami v 1), 2) a 4) rade, súd dospel k záveru, že ich členstvo vzniklo, a nakoľko nebolo preukázané akým spôsobom zaniklo, súd dospel k záveru, že trvalo ku dňu 17.02.2016, preto bolo potrebné týchto členov pozvať na náhradnú členskú schôdzu konanú dňa 17.02.2016.

24. Žalobcovia v 1), 2) a 4) neboli pozvaní na náhradnú členskú schôdzu konanú dňa 17.02.2016, čím im bolo znemožnené realizovať svoje členské práva, preto náhradná členská schôdza konaná dňa 17.02.2016 nebola riadne zvolaná a uznesenia prijaté na tejto náhradnej členskej schôdzi sú neplatné v zmysle ust. § 238 ods. 3 Obchodného zákonníka. Vychádzajúc z tohto zistenia súd nepovažoval za dôvodné vykonávať dokazovanie ohľadom ďalších dôvodov neplatnosti uznesení prijatých na náhradnej členskej schôdzi žalovaného dňa 17.02.2016 tvrdených žalobcami a žalobe vyhovel.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP. Nakoľko žalobcovia boli v konaní úspešní, súd im priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovaného.

26. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.