

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5S/251/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1019201538
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Fulcová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1019201538.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v právnej veci žalobkyne: D.. O.F. C., nar. XX.XX.XXXX, zomr. 30.07.2020, bytom A. S. XXX, XXX XX N. proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, kancelária Bratislava, Račianska 1523/71, P. O. BOX 18, 810 05 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. sp. KaBA 30631/2019, ČRZ: 154421/2019 zo dňa 29.10.2019, takto

rozhodol:

- I. Krajský súd v Bratislave konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Správnu žalobou podanou na Krajskom súde v Bratislave ako správnom súde (ďalej len „správny súd“) dňa 13.11.2019 sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. sp.: KaBA 30631/2019, ČRZ: 154421/2019 zo dňa 29.10.2019, ktorým jej žalovaný nepriznal nárok na poskytovanie právnej pomoci v právnej veci o vydanie bezdôvodného obohatenia, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 15C/182/2013.
2. Správny súd lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky zistil, že žalobkyňa v priebehu konania dňa 30.07.2020 zomrela.
3. Podľa § 97 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
4. Podľa § 99 písm. b) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.
5. Keďže žalobkyňa v priebehu konania zomrela a v predmetnom konaní nejde o majetkový spor, resp. z povahy sporu vyplýva, že v ňom súd nemôže pokračovať s právnymi nástupcami žalobkyne, správny súd v súlade s ustanovením § 99 písm. b) SSP konanie zastavil.
6. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. b) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené.
7. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.