

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/284/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616204595
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Král
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1616204595.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Krála a členov senátu JUDr. Dariny Kriváňovej a JUDr. Aleny Roštárovej, v spore žalobkyne: Bratislavskej vodárenskej spoločnosti, a.s., so sídlom v Bratislave, Prešovská 48, IČO: 35 850 370, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Roštár - Slovák, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Révová 7, IČO: 36 858 731, proti žalovanej: Y. K., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v G. B., I. XXX/X, o zaplatenie 1.228,70 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 23.09.2019 č.k. 4C/105/2016-92, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Malacky zo dňa 23.09.2019 č.k. 4C/105/2016-92 v napadnutom výroku **z r u š u j e a v e c v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 23.09.2019 č.k. 4C/105/2016-92 prvým výrokom konanie zastavil a druhým výrokom žalobkyňi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 18,62 %, o ktorých výške rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

2. Predmetné rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil tým, že žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 27.05.2016 domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 1.228,70 € s príslušenstvom. Podaním doručeným súdu dňa 29.08.2019 žalobkyňa vzala žalobu v časti sumy 500 € s príslušenstvom späť a žiadala, aby súd v tejto časti konanie zastavil. Nakoľko v danom prípade vzala žalobkyňa žalobu čiastočne späť ešte pred tým, ako sa začalo pojednávanie vo veci, súd bez toho, aby skúmal stanovisko žalovaného, vzal zreteľ na tento jej právne účinný dispozitívny úkon a konanie v časti o zaplatenie 500 € s príslušenstvom zastavil. Ďalej súd prvej inštancie z údajov uverejnených v Obchodnom vestníku zistil, že Okresný súd Bratislava I uznesením z 15.08.2019 sp. zn. 37OdK/330/2019 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka - žalovanej, ustanovil správcu JUDr. Oľgu Karáskovú a rozhodol, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom, a to v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Uznesenie bolo v Obchodnom vestníku uverejnené dňa 17.09.2019 [§ 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“)] pričom za zverejnené sa považuje dňa 18.09.2019 (§ 199 ods. 9 ZKR). V prejednávanej veci bolo zistené, že pohľadávka voči žalovanej vznikla pred rozhodujúcim dňom (§ 166a ods. 1 písm. a/ ZKR) a na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz podľa ustanovení štvrtej časti ZKR, z čoho vyplýva, že podľa ustanovení § 167e ods. 1 citovaného zákona súd bezodkladne zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ZKR), alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b ZKR). V danej veci je pohľadávka uplatnená žalobkyňou pohľadávkou podľa § 166a ods. 1 písm. a/ ZKR, a preto súd prvej inštancie v súlade s § 167e ods. 1 ZKR konanie zastavil aj vo zvyšnej časti týkajúcej sa sumy 728,70 € s príslušenstvom. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, § 256 ods. 2 CSP a 262 ods.1 CSP. Súd prvej inštancie konanie v časti o zaplatenie 500 € zastavil pre čiastočné späťvzatie žaloby, ktoré ale žalobkyňa nijako neodôvodnila, súd preto konštatuje, že v tejto

časti procesne zavinila zastavenie konania žalobkyňa. Vo zvyšnej časti 728,70 € zavinila zastavenie konania žalovaná, nakoľko iniciovala oddĺženie, v dôsledku čoho muselo byť aj v tejto časti konanie zastavené. Vychádzajúc z toho, že v konaní bola uplatnená istina vo výške 1.228,70 €, pričom žalobkyňa zavinila zastavenie konania v časti 500 €, t.j. 40,69 % a žalovaná v časti 728,70 €, t.j. 59,31 %, súd žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 18,62 %.

3. Proti vyššie uvedenému uzneseniu súdu prvej inštancie podala v druhom výroku, ktorým súd rozhodol o náhrade trov konania odvolanie žalovaná z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Odvolanie odôvodnila tým, že uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 15.08.2019 súd vyhlásil konkurz na majetok žalovanej a predmetné uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 179/2019 dňa 17.09.2019. Žalovaná uviedla, že v zmysle ustanovenia § 166b ods. 1 písm. b) ZKR za nevyhmáateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje aj príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcom dni. Vzhľadom na vyhlásenie konkurzu na majetok žalovanej, ktorý bol vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku č. 179/2019 dňa 17.09.2019 (účinky rozhodnutia nastávajú 18.09.2019) a vydanie uznesenia Okresného súdu Malacky o priznaní nároku na náhradu trov konania žalobcovi zo dňa 23.09.2019, má žalovaná za to, že ide o nevyhmáateľné príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcom dni. Predmetné príslušenstvo je viazané na pohľadávku žalobcu, ktorá vznikla za obdobie pred vyhlásením konkurzu a v zmysle ustanovenia § 166a ods. 1 písm. a) ZKR pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, môže byť uspokojená iba v konkurze. Na základe uvedeného žiada, aby odvolací súd uznesenie Okresného súdu Malacky v zmysle ustanovenia § 388 CSP zmenil tak, že žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

4. Žalobca sa k odvolaniu žalovanej nevyjadril.

5. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) po zistení, že odvolanie podala v stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP) strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) prejednal odvolanie žalovanej bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

6. Z obsahu odvolania možno vyvodíť, že odvolateľka spochybňuje správnosť právneho posúdenia veci súdom prvej inštancie v hodnotení procesného zavinenia (procesnej zodpovednosti) za trovy konania zastaveného z dôvodu konkurzu vyhláseného na majetok povinnej.

7. Žalovaná namieta, že súd prvej inštancie pri hodnotení jej procesnej zodpovednosti, túto posudzoval a vyvodil výlučne s posúdenia pomeru úspechu a neúspechu strán sporu (zast. pre čiastočné späťvzatie a pre prekážku konkurzu) bez toho, aby svoju pozornosť zamerlal aj na osobitné ustanovenia § 166b ZKR, ktoré podľa odvolateľky v danej procesnej situácii nemožno opomenúť.

8. Odvolateľka argumentujúc ustanovením § 166b ods. 1 písm. b) ZKR namietala, že trovy zastaveného sporového konania majú povahu príslušenstva pohľadávky (pozn. súdu, t.j. žalobou uplatňovaného peňažného plnenia) a nárok na ich náhradu vznikol až po rozhodnom dni (t.j. po vyhlásení konkurzu), v dôsledku čoho sú nevyhmáateľné.

9. V opomenutí tejto skutočnosti súdom prvej inštancie (nevysporiadaní sa s ňou) pri hodnotení zodpovednosti žalovanej za trovy konania, vidí odvolateľka nesprávnosť právneho posúdenia veci súdom prvej inštancie. Súdu prvej inštancie tak vytyka zužujúci výklad § 262 ods. 1 a 2 CSP, keď pri jeho aplikácii nezohľadnil ďalšiu podstatnú právnu skutočnosť vyplývajúcu z osobitného zákona (§ 166b ods. 1 písm. b) ZKR), ktorá podľa odvolateľky bráni vzniku jej procesnej zodpovednosti za trovy konania a túto tak nehodnotil komplexne a úplne.

10. Odvolací súd po preskúmaní uznesenia v napadnutom výroku, procesného postupu predchádzajúceho jeho vydaniu ako i odvolania v rozsahu uplatnených odvolacích dôvodov, dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné.

11. Odvolací súd sa stotožňuje s odvolacou námietkou žalovanej, že súd prvej inštancie pri aplikácii § 262 CSP nedal dostatočnú a spoľahlivú odpoveď na otázku procesného zavinenia žalovanej za vzniknuté trovy konania. Túto skutočnosť hodnotil zužujúco, keď sa súčasne nevysporiadal aj s

ďalšou pre rozhodnutie o trovách konania podstatnou skutočnosťou, ktorou je práve konkurz na majetok žalovanej a jeho vplyv na pohľadávku vzniknutú titulom trov zastaveného sporového konania. Napadnutý výrok o trovách konania preto odvolací súd hodnotí ako predčasný.

12. S poukazom na uvedené skutočnosti a pri zachovaní zásady dvojinštančnosti konania, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku, v zmysle § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušil a podľa 391 ods. 2 CSP vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súd prvej inštancie v ďalšom konaní náležite a komplexne posúdi otázku existencie procesného zavinenia žalovanej za trovy konania a vysporiada sa s otázkou momentu vzniku tejto pohľadávky z hľadiska osobitosti procesnej situácie v prejednávanej veci, ktorou je konkurz na majetok žalovanej a z neho vyplývajúce zákonné obmedzenie vymáhateľnosti tam definovaných pohľadávok. Odvolací súd v tejto súvislosti dáva súdu prvej inštancie do pozornosti rozhodnutie NS SR sp. zn.5Cdo 109/2018 a rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 183/2020.

13. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci (§ 396 ods. 3 CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 CSP).

(1) Dovolanie podľa § 421 odsek 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 CSP možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).