

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010173
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010173.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného D. D., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou, trvale bytom O., C. XXX/X, t. č. vo výkone trestu, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 25.05.2021, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Schmidtovej a prísediacich Vladimíra Gaža a Štefana Blaha, takto jednohlasne

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený D. D., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/4/2015 zo dňa 05.05.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/4/2015 zo dňa 15.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos/101/2018 zo dňa 30.11.2018.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona sa odsúdenému určuje skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky a súčasne sa nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 3 (tri) roky a zároveň sa odsúdenému ukláda na čas probačného dohľadu povinnosť, a to

podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona príkaz zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

odôvodnenie:

Dňa 17.02.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného D. D., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

V návrhu odsúdený poukázal, že už vykonal potrebnú dobu z vykonávaného trestu a verí, že svojím správaním a prístupom v práci splnil všetky podmienky pre podmiennečné prepustenie.

Súd si vyžiadal hodnotenie ústavu, ktorého súčasťou tvorí aj skrátený výpis klienta, odpis registra trestov a príslušné súdne rozhodnutia, ktoré boli oboznámené na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.03.2021.

Z hodnotenia NOO a ÚVTOS Trenčín zo dňa 22.02.2021 vyplynulo, že odsúdený je slobodný, bezdetný. Výkon trestu nastúpil dňa 19.02.2019 v ÚVV a ÚVTOS Nitra. Adaptácia na výkon trestu prebehla bez závažnejších nedostatkov. Dňa 05.03.2019 bol premiestnený do ÚVTOS Želiezovce. Od dňa 16.09.2020 je umiestnený v NOO a ÚVTOS Trenčín s zaradením do oddielu domácej réžie. Po premiestnení do NOO a ÚVTOS Trenčín je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Plní pokyny a nariadenia príslušníkov a zamestnancov a dodržiava ústavný poriadok. Pravidelne sa zapája do prednáškovej

činnosti a besied s rôznymi témami. Počas výkonu trestu bol dvakrát disciplinárne odmenený. Doposiaľ nebol disciplinárne potrestaný. K svojej trestnej minulosti sa stavia kriticky, avšak s aktuálnym trestom nie je celkom zmierený. Počas pobytu v ÚVTOS Želiezovce bol najskôr pracovne zaradený na pracovisku Euroobuv s.r.o. a následne ako pomocná sila vo väzenskej kuchyni. Od premiestnenia do NOO a ÚVTOS Trenčín je pracovne zaradený ako pomocník v kuchyni, pričom svoje pracovné povinnosti si plní na požadovanej úrovni. Neboli zistené žiadne negatívne pracovné poznatky. Taktiež je zaradovaný do drobných čistiacich prác v rámci oddielu a ústavu. Kontakt udržiava prevažne s kamarátkou T. N., a to formou korešpondencie, telefonovania a zasielaním nárokových balíčkov. Taktiež formou korešpondencie a telefonovania udržiava kontakt so svojou matkou a formou korešpondencie udržiava kontakt s priateľmi. Stanovený program zaobchádzania sa plní priebežne. Diagnostickým nástrojom CRA bolo riziko recidívy trestnej činnosti vyhodnotené ako stredné. Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a ústav odporúča jeho prepustenie s dohľadom.

Zo skráteného výpisu klienta a z pripojených súdnych rozhodnutí vyplynulo, že odsúdený od dňa 19.02.2019 vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/4/2015 zo dňa 05.05.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/4/2015 zo dňa 15.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos/101/2018 zo dňa 30.11.2018 (neosvedčenie sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom), a to pre zločin úverového podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 19.02.2022.

Z odpisu registra trestov odsúdeného, pripojeného ku skrátenému výpisu klienta a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ, vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu, už 10-krát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť, najmä majetkového charakteru (opakovane pre trestný čin krádeže v trestných veciach Okresného súdu Topoľčany pod sp. zn. 2T/121/1993 a pod sp. zn. 3T/81/1993, Okresného súdu Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 1T/36/1999 a pod sp. zn. 1T/70/1999 či pre trestný čin podvodu v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/166/2003 a trestný čin úverového podvodu v trestnej veci Okresného súdu Topoľčany pod sp. zn. 2T/4/2015), pričom mu boli ukladané aj nepodmienené tresty, a to v trestných veciach Okresného súdu Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 1T/70/1999 a Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/166/2003 a v minulosti už bol v trestnej veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 1T/70/1999 už podmienenčne prepustený a v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia sa osvedčil. Naposledy bol vo výkone trestu v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/166/2003, ktorý vykonal dňa 30.10.2004.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2PP/10/2021 zo dňa 18.03.2021 bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý. Proti uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, na základe ktorej bolo uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Tos/49/2021 zo dňa 27.04.2021 rozhodnuté, že sa uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2PP/10/2021 zo dňa 18.03.2021 zrušuje v celom rozsahu a súdu prvého stupňa sa ukladá, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Po vrátení veci súd, vychádzajúc z uznesenia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Tos/49/2021 zo dňa 27.04.2021, si vyžiadal trestný spis Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/4/2015.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.05.2021 súd vykonal dokazovanie, a to oboznamovanie listín z trestného spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/4/2015 a výsluch odsúdeného. Menovite súd z trestného spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/4/2015 oboznámil - rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/4/2015 zo dňa 05.05.2015, právoplatný vo výrokoch o vine a treste dňa 21.05.2015 a vo výroku o škode dňa 10.06.2015, ktorým bol D. D. uznaný vinným zo spáchania zločinu úverového podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona (skutok zo dňa 29.01.2010) a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, ktorého výkon mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky s probačným dohľadom a povinnosťami spočívajúcimi v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a zamestnať sa alebo sa v skúšobnej dobe uchádzať preukázateľne o zamestnanie; - odpis registra trestov, ktorý sa zhoduje s už vyššie uvádzaným odpisom registra trestov, ktorý bol pripojený už k hodnoteniu ústavu;

- záverečnú správu z probácie (probácia vykonávaná v období od 21.05.2015 do 21.05.2018) zo dňa 10.07.2018, z ktorej vyplynulo, že odsúdený bol v období od 20.12.2017 do 31.05.2018 evidovaný na úrade práce a brigádne pracoval na stavbách; na probáciu sa dostavil celkom 7-krát (prvýkrát sa dostavil dňa 13.02.2017); čiastočne splnil svoju povinnosť uhradiť spôsobenú škodu, ktorú uhradil vo výške 2392 eur, teda polovicu zo spôsobenej škody; počas skúšobnej doby nespáchal žiadny priestupok ani trestný čin;

- uznesenie Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/4/2015 zo dňa 15.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos/101/2018 zo dňa 30.11.2018, z ktorých vplynulo, že D. D. sa v skúšobnej dobe probančého dohľadu neosvedčil, nakoľko nedodržiaval podmienky probačného dohľadu (nedostavoval sa na probačný dohľad počas celej skúšobnej doby - prvýkrát až dňa 13.02.2017) a nespĺnil uložené povinnosti spočívajúce v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu (uhradil len polovicu zo spôsobenej škody, hoci mu bola uložená povinnosť uhradiť spolu s odsúdeným Glovaťákom celú škodu) a zamestnať sa alebo sa v skúšobnej dobe uchádzať preukázateľne o zamestnanie (nepreukázal, že by bol v Nemecku zamestnaný alebo vo firme Oligo alebo sa preukázateľne uchádzal o zamestnanie, ale až dňa 20.12.2017 sa zaevidoval na úradne práce). Odsúdený na verejnom zasadnutí konanom uviedol, že uhradil svoju časť spôsobenej škody. Nevedel, že spoluodsúdený zomrel. Nikto mu to nedal vedieť. Inak by žiadal, aby mu bola predĺžená skúšobná doba, počas ktorej by celú škodu uhradil. Poukázal, že vo výkone trestu pracuje a nemá žiadne dlhy. Má aj prísľub od kamaráta, že ho zamestná. Je vyučený kuchár - čašník, ale vykonával stavebné práce. Zrekonštruoval skoro celú okresnú prokuratúru a v G. postavil od základov požiaru zbrojnicu. Bude si však musieť zohnať inú prácu, lebo má prasknutú platničku. Vo výkone trestu je 27 mesiacov. Vzhľadom na dĺžku štúdia nemal možnosť rekvalifikácie. V Nemecku bol odsúdený za neuhradenie poisťky na auto. Zle ju zaplatil. Správne sa mala zaplatiť cez bankomat. Poisťku zaplatil potom. Bol súdne trestaný, ale všetko to bolo v 90. rokoch a až do roku 2003. Nie je až taký zlý človek, že by niekomu ubližoval. Už väčšiu časť trestu vykonal, a tak by chcel ísť domov. Veľmi ho mrzí, čo sa stalo. Myslí si, že svoju časť si už odpykal a že preukázal svoju nápravu. Zástupca NOO a ÚVTOS Trenčín na verejnom zasadnutí zotrval na písomnom hodnotení ústavu na odsúdeného zo dňa 22.02.2021.

Prokurátorka okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedla, že zotrváva na pôvodnom stanovisku, teda aby nedošlo k podmiennečnému prepusteniu odsúdeného. V tejto súvislosti poukázala na predchádzajúcu trestnú minulosť odsúdeného, ktorá sa odzrkadlila aj na výške uloženého trestu, pričom minimálne pri polovici odsúdení ide o odsúdenia pre trestné činy majetkového alebo ekonomického charakteru. Taktiež poukázala, že odsúdený už bol vo výkone trestu, a teda predchádzajúce odsúdenia zjavne neplnili svoj účel. Odsúdenému už tak bola daná možnosť, aby preukázal vo výkone trestu zmenu vo vedení svojho života, avšak opätovne došlo k tomu, že odsúdenému bol uložený výkon trestu. Z toho dôvodu sa domnieva, že je potrebné, aby odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celej dĺžke.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí dňa 18.03.2021, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu a k nemu pripojeným prílohám, ako aj po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí dňa 25.05.2021, vychádzajúc z uznesenia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Tos/49/2021 zo dňa 27.04.2021, teda po oboznámení sa s trestným spisom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/4/2015 a po výsluchu odsúdeného, zistil,

že u odsúdeného bola splnená tak formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ako aj podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh bol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zákona vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak odsúdený, s prihliadnutím na výpočet lehoty v skrátenom výpise klienta, už vykonal podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona potrebnú časť z výmery uloženého, nariadeného a vykonávaného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, či odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, tak táto druhá podmienka bola s prihliadnutím na správanie sa odsúdeného splnená. Z oboznámeného hodnotenia NOO a ÚVTOS Trenčín nevyplynuli žiadne negatíva k správaniu sa odsúdeného a k plneniu jeho pracovných povinností počas výkonu trestu. Naopak, boli zistené pozitíva, keďže odsúdený nebol počas výkonu trestu disciplinárne potrestaný a bol dvakrát disciplinárne odmenený. Pri konštatovaní splnenia tejto podmienky súd prihliadol aj na zaradenie odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, avšak túto skutočnosť nepovažuje vo vzťahu k odsúdenému za negatívum, pretože odsúdený svojím správaním počas výkonu trestu, ktoré sa prejavilo aj kladným hodnotením ústavu, spĺňa pri predbežnom posúdení podľa názoru súdu aj podmienky pre preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Po doplnení dokazovania, vychádzajúc z uznesenia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Tos/49/2021 zo dňa 27.04.2021, dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola napokon splnená aj tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia zvýšeného rizika jeho recidívy.

V tejto súvislosti súd poukazuje, že z hodnotenia ústavu vyplýva, že odsúdený je k svojej trestnej minulosti kritický, čo vyplynulo aj z výsluchu odsúdeného na verejnom zasadnutí. Hoci bol odsúdený v minulosti opakovane súdne trestaný, tak v jeho prípade je podľa názoru súdu potrebné prihliadnuť na skutočnosť, že predchádzajúce odsúdenia sú z dávnejšej minulosti, pričom v súčasnosti je vo výkone

trestu po dlhej dobe (predtým naposledy vo výkone trestu v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/166/2003, ktorý vykonal dňa 30.10.2004). Hoci bol podľa odpisu registra trestov ako aj podľa vyjadrenia odsúdeného v roku 2014 odsúdený v Nemecku (Z. K.), ide o odsúdenie k peňažnému trestu pre používanie vozidla bez poistenia zodpovednosti za škodu, a teda z povahy previnenia nejde o trestný čin podľa slovenského právneho poriadku.

Tiež je potrebné prihliadnúť na vhodné sociálne zázemie odsúdeného v prípade jeho podmieneného prepustenia, ktoré mu poskytne jeho rodina (matka) a priateľka, s ktorými odsúdený podľa hodnotenia ústavu udržiava kontakt.

Napokon súd prihliadol aj na dôvody, pre ktoré sa odsúdený neosvedčil v skúšobnej dobe probačného dohľadu. Oboznámením sa s obsahom trestného spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/4/2015 súdu vyplynulo, že odsúdený spočiatku nedodržiaval podmienky probačného dohľadu (k probačnému dohľadu sa prvýkrát dostavil až dňa 13.02.2017), riadne nepreukázal, že by sa počas celého obdobia probačného dohľadu zamestnal alebo sa preukázateľne uchádzal o zamestnanie a neuhradil celú spôsobenú škodu. Súd však pri rozhodovaní o podmienenom prepustení zohľadnil, že potom, ako odsúdený dňa 13.02.2017 nadviazal s probačnou a mediačnou úradníčkou kontakt, sa už dostavoval na probačný dohľad a uhradil polovicu zo spôsobenej škody. Týmto konaním preukázal, že mal snahu po náprave a túto snahu po náprave si udržal aj po nástupe do výkonu trestu, čo vyplýva z kladného hodnotenia ústavu.

Súd konštatuje, že riziko recidívy nemožno u odsúdeného vylúčiť, ale je výrazne eliminované odhodlaním odsúdeného viesť po podmienenom prepustení riadny život ako aj priaznivým rodinným (sociálnym) zázemím. Aj samotný ústav po zhodnotení osobnosti odsúdeného, jeho správania a predpokladov odporučil odsúdeného podmienne prepustiť, pričom ústav vo svojom hodnotení poukázal, že odsúdený priebežne plní stanovený program zaobchádzania.

Súd, vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, vychádzajúc aj z uznesenia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Tos/49/2021 zo dňa 27.04.2021, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko po dôslednom zvážení odsúdený spĺňa zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie. Súčasne súd určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky, ktorú vzhľadom na zostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, ale aj vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného, považuje za dostatočnú. Na posilnenie účelu skúšobnej doby uložil súd odsúdenému zároveň probačný dohľad v trvaní 3 (tri) roky, a to za súčasného uloženia povinnosti zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.