

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 19C/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218203443
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1218203443.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred sudcom JUDr. Petrou Priečinskou v sporovej veci žalobkyne: S. R. Á. K. E. Š. R. Á. H. V. K. V. Q. V. C. Á. , narodená dňa X.X.XXXX, trvale bytom J., B. S. H.T. Č.. XXX/XX, zastúpená JAVOR - TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 264 750, Bratislava, Stará Vajnorská cesta č. 37, za ktorú konajú JUDr. Ivan Javor a Mgr. Michal Tokár, proti žalovanej: UNIQA poisťovňa, a.s., IČO: 00 653 501, Bratislava, Krasovského č. 15, o náhradu škody 543,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 543 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3 192 € od 04.02.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 543 € od 01.08.2018 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 11.04.2018 sa žalobkyňa voči žalovanej domáhala zaplatenia sumy 3.192,- € a náhrady trov konania, titulom náhrady škody.

2. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 10.04.2015 vodička A. I. v čase o 14:02 hod. v Bratislave na H. B. ako vodička motorového vozidla Audi A Cupé, EČV: D. - XXXDK sa plne nevenovala vedeniu vozidla a situácii v cestnej premávke, pričom pri odbočovaní vpravo na ulicu Stachanovskú nedala prednosť cyklistke S. H. jazdiacej bicyklom po ulici Hraničnej smerom k ulici Mierovej pri pravom okraji vozovky, čím spôsobila zrážku s poškodenou cyklistkou S. H., ktorá pri zrážke spadla spolu s bicyklom na pravý bok a takýmto konaním utrpela zranenia podľa znaleckého posudku č. 88/2015 vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, prof. MUDr. Jozefom Lohnertom, a to trieštivú viacúrovňovú vnútrokĺbnú zlomeninu horného konca pľšťaly a ihlice vľavo, pomliaždenie a odreniny ľavého lakťa a pomliaždenie a odreniny ľavého kolena s dobou liečenia 5-6 mesiacov, čím porušila ustanovenie § 19 ods. 6 Zákona č. 8/2009 o cestnej premávke. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 3T/112/2015-120, zo dňa bola vodička A. I. uznaná vinnou zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví, za čo jej bol trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, ktorého výkon jej súd odložil na skúšobnú dobu v trvaní roky a zároveň jej bol uložený trest zákazu viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní jeden rok. Zároveň bola zaviazaná na náhradu škody žalobkyni v sume 3.861,- €, ktorá predstavovala bolestné stanovené znaleckým posudkom č. 88/2015 vypracovaným znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, prof. MUDr. Jozefom Lohnertom. Žalobkyňa uviedla, že v tomto konaní si uplatňuje len svoj nárok na náhradu škody z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia, ktoré bolo lekárske posudkom zo dňa 29.09.2017 vyčíslené nasledovne:

- položka 396b. - ľahké až stredne ťažké obmedzenie pohyblivosti kolenného kĺbu vľavo - 125 bodov,
- položka 432b. - plošné pouřazové jazvy na predkolení - 50 bodov, spolu 175 bodov á 18,24 € = 3.192,- €.
Zároveň si žalobkyňa uplatnila nárok na úroky z omeškania odo dňa 04.02.2017 z dôvodu, že žalovaná sa dostala do omeškania, lebo listom zo dňa 13.10.2017 si uplatnila u žalovanej nárok na náhradu škody, žalovaná list prevzala dňa 19.10.2017, do troch mesiacov od uplatnenia škody neskončila žalovaná šetrenie potrebné na zistenie rozsahu jej povinnosti poskytnúť náhradu škody, t. j. do 19.01.2018 a v lehote 15 dní od uplynutia lehoty na skončenie šetrenia neposkytla jej náhradu škody, t. j. do 03.02.2018. Súčasne žiadala zaviazat' žalovanú na náhradu trov konania.

3. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení k veci uviedla, že advokát žalobkyne pred podaním žalobného návrhu uplatnil nárok na sřaženie spoločenského uplatnenia vo výške 3.192,- € dňa 19.10.2017. Vzhľadom k tomu, že neboli splnené zákonné podmienky pre preplatenie nároku za SSU podľa § 8, ods. 2, podľa § 8, ods. 1 Zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a sřaženie spoločenského uplatnenia v doplnení zákona č. 273/1994 Zb. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne v platnom znení, „z lekárskeho posudku musí byť zrejmé, na základe akých skutočností posudzujúci lekár dospel k celkovému počtu bodov“, pracovníci žalovanej požiadali listami zo dňa 20.10.2017 a 11.04.2018 o doloženie príslušných lekárskeých správ potvrdzujúcich oprávnenie na preplatenie SSU v požadovanej výške. Až po podaní žaloby na súd žalobkyňa zaslala príslušné lekárske s iné správy potvrdzujúce nárok na SSU dňa 07.06.2018. Na základe doručených lekárskeých správ žalovaná dňa 27.07.2018 vyplatila žalobkyňi sumu 2.649,- €. Z lekárskeho posudku žalovaná vylúčila položku č. 396b), ktorá na základe lekárskeých správ nespĺňala podmienky na jej akceptovanie a preplatenie. Namietala uplatnené úroky z omeškania zo sumy 3.192,- €, lebo podľa poistného plnenia, ktoré bolo podporené odborným stanoviskom K.. U. a nepotvrdilo, že žalobkyňi vznikol nárok na plnenie v tejto výške, lebo podklady pre posúdenie žalobkyňa predložila až dňa 07.06.2018, rovnako namietala priznanie náhrady trov konania advokáta, lebo pred podaním žaloby predložila svoj nárok žalovanej bez lekárskeých správ a iných správ, ktoré by verifikovali oprávnenosť uplatneného SSU, čo sa nepotvrdilo ani po podaní žalobného návrhu. Má za to, že v Zákone č. 381/2001 Z. z. sú dané podmienky pre poškodeného na preukázanie svojich oprávnených a preukázaných nárokov podľa § 15, ods. 1 v kontexte s § 4, ods. 2 písm. a), ktoré však zo strany advokáta za žalobkyňu neboli preukázané kvalifikovaným a odborným postupom, podľa § 18, ods. 5 Zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii, odmena advokátovi nepatrí za tie úkony, pri ktorých nepostupoval s odbornou starostlivosťou. Poukázala na uznesenie tunajšieho súdu spisová značka 12C/36/2016, kde neboli advokátovi priznané tieto úkony, kde tiež nepostupoval s odbornou starostlivosťou pri uplatnení nároku na bolestné.

4. V priebehu konania žalovaná uviedla, že do termínu pojednávania uhradila žalobkyňi sumu 2.649,- €, titulom sřaženia spoločenského uplatnenia. Vyplatila jej menšiu sumu z dôvodu, že revízna lekárka z komisie K.. U. po preverení lekárskeho posudku K.. U. dospela k záveru, že pri položke 396b - Obmedzenie pohyblivosti kolenného kĺbu ũrazový chirurg odporučil hodnotu 125 bodov, ako stredne ťažké obmedzenie pohyblivosti. Podľa jej stanoviska sa takáto hodnota v prílohe zákona v predmetnej položke a písmene nenachádza, preto zaradila podľa dostupných dokumentov a odborných vyšetrení obmedzenie pohyblivosti kolenného kĺbu ako ľahké obmedzenie, ku ktorému je priradených 100 bodov. Preto žalobkyňi plnili z počtu bodov 150 a nie 175. Plnenie bolo žalobkyňi v sume 2.649,- € z účtu žalovaného poukázané na účet žalobkyne najneskôr 27.07.2018, kedy jej oznamovali výšku poistného plnenia prostredníctvom jej advokáta.

5. Z dôvodu plnenia zo strany žalovaného zobrala žalobkyňa žalobu späť v časti istiny vo výške 2.649,- € vo zvyšnej časti istiny t.j. 543,- € na žalobe zotrvala, trvala aj na priznaní úrokov z omeškania v zmysle žaloby.

6. Rozsudkom zo dňa 6.11.2018, č.k. 19 C 20/2018-151, súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobkyne (výrok I.), konanie v časti istiny 2.649,- € zastavil (výrok II.) a žalovanej priznal náhradu trov konania vo výške 100 % z istiny 543,- € (výrok III.). Svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil § 144, § 145 ods. 2 C.s.p., § 4 ods. 3 zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 420 ods. 1, ods. 3, § 444, § 522 Občianskeho zákonníka, § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 2 ods. 2, § 4 ods. 1, ods. 2, § 5 ods. 1, § 8 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sřaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia,

o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 437/2004 Z.z.“).

7. Proti rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 6.11.2018, č.k. 19 C 20/2018-151, jeho výrokom I., III., podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa, žiadajúc ho zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Krajský súd v Bratislave ako súd druhej inštancie uznesením zo dňa 30.10.2020, č.k. 15Co/104/2019 rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 6.11.2018, č.k. 19 C 20/2018-151 zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení tohto uznesenia konštatoval, že predmetom sporu v prejednávanom prípade, po čiastočnom späťvzati žaloby, je náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 543,- € ako aj príslušenstvo, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.192,- € od 4.2.2018 do zaplataenia. Žalobkyňa sa v predmetnom konaní domáhala titulom sťaženia spoločenského uplatnenia zaplataenia sumy 3.192,- € s príslušenstvom. Pokiaľ ide o istinu, žalovaná ako oprávnený nárok žalobkyne uznala sumu 2.649,- €, ktorú jej po začatí súdneho konania uhradila. Sumu 543,- €, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou uplatnenou žalobkyňou v konaní a uhradenou žalobkyňou žalovanou po začatí predmetného súdneho konania, žalovaná neuznala, dôvodiac posudkom vypracovaným K.. S.. U., posudkovou lekárkou, dňa 25.6.2018 (č.l. 117 spisu). Pri posudzovaní oprávnenosti nároku žalobkyne v sume 543,- € vychádzal z uvedeného posudku, predloženého žalovanou, aj súd prvej inštancie. Podmienky priznania a poskytovania náhrady za bolesť a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia ako aj vydávanie lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia a jeho náležitosti upravuje zákon č. 437/2004 Z.z. (§ 1 citovaného zákona). Lekársky posudok spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekársky posudok (§ 7 ods. 1 veta prvá citovaného zákona). O vydanie lekárskeho posudku môže požiadať poškodený (§7 ods. 3 citovaného zákona) ako aj osoba, ktorá za poškodenie na zdraví zodpovedá, alebo poskytovateľ náhrady, ak im poškodený dá súhlas (§ 7 ods. 4 citovaného zákona). Ak vzniknú dôvodné pochybnosti o správnom hodnotení bolestného alebo o správnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia v lekárskom posudku, môžu osoby uvedené v odsekoch 3 a 4 požiadať o vydanie znaleckého posudku podľa osobitného predpisu (§ 7 ods. 6 citovaného zákona). Osobitným predpisom je zákon č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 382/2004 Z.z.). Žalobkyňa sťaženie spoločenského uplatnenia preukázala v konaní lekárskeho posudkom vypracovaným podľa zákona č. 437/2004 Z.z. (č.l. 36, 37 spisu), lekárskeho posudku mal všetky náležitosti podľa § 8 citovaného zákona. V zmysle uvedeného zákona, ak žalovaná mala dôvodné pochybnosti o správnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia v lekárskom posudku, mohla požiadať o vydanie znaleckého posudku podľa zákona č. 382/2004 Z.z., ktorú skutočnosť v odvolaní namietala aj žalobkyňa. Žalovaná, namietajúc závery lekárskeho posudku, predloženého žalobkyňou, preukazovala svoje stanovisko posudkom K.. U., posudkovej lekárky, označiac ho vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne za odborné stanovisko a to s poukazom na § 16 ods. 1 zákona č. 382/2004 Z.z. Podľa uvedeného ustanovenia znalecká činnosť je špecializovaná odborná činnosť vykonávaná za podmienok ustanovených v tomto zákone znalcami pre zadávateľa. Úkonmi znaleckej činnosti sú najmä znalecký posudok a jeho doplnenie, odborné stanovisko alebo potvrdenie a odborné vyjadrenie a vysvetlenie. Z dôvodovej správy k zákonu o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch vyplýva, že odborné stanovisko, vyjadrenie, potvrdenie alebo vysvetlenie nemusí spĺňať náležitosti znaleckého posudku, musí však byť v prípade jeho písomného podania zviazané, označené číslom, pod ktorým je úkon zapísaný v denníku, a opatrené pečiatkou a podpisom znalca. Tieto odborné závery sa najčastejšie budú používať pri riešení čiastkových znaleckých úloh, na ktoré nie je potrebné podať znalecký posudok. Ak by aj odvolací súd prihliadol na námietku žalovanej, týkajúcu sa hospodárnosti konania, musí konštatovať, že posudok predložený v konaní žalovanou stranou nespĺňa náležitosti odborného stanoviska, resp. odborného vyjadrenia. Aj podľa § 18 ods. 1 zákona č. 382/2004 Z.z., upravujúceho ostatné úkony znaleckej činnosti, sa na vykonanie ostatných úkonov znaleckej činnosti primerane použije ustanovenie § 17 ods. 5. V každom znaleckom úkone musí byť odôvodnený postup a musí byť zabezpečená jeho preskúmateľnosť. Podľa § 17 ods. 5 citovaného zákona písomné vyhotovenie znaleckého posudku obsahuje a/ titulnú stranu, b/ úvod, c/ posudok, d/ záver, e/ prílohy potrebné na zabezpečenie preskúmateľnosti znaleckého posudku, f/ znaleckú doložku. Žalovaná dôvodila, že bežná pracovná činnosť pracovníkov OLŠU pri uplatnení si nárokov poškodených z povinného zmluvného poistenia sa deje v rámci interných postupov v likvidácii škodových udalostí, ktoré zohľadňujú rýchlosť odškodnenia poškodených a poskytnutie poistného plnenia pri preukázaných nárokoch a samozrejme aj hospodárnosť. Keďže nie je možné zamestnávať lekárov z každého odvetvia zdravotníctva, na posúdenie lekárskeho posudku a správ sa využívajú revízní lekári, ako aj v tomto prípade. Tu odvolací súd poukázal na to, že v prejednávanom

prípade posúdenie sťaženia spoločenského uplatnenia žalobkyne presiahlo rámec interných postupov žalovanej pri likvidácii škodových udalostí a stalo sa predmetom súdneho konania, v ktorom je potrebné rešpektovať zákonnú úpravu, upravujúcu podmienky priznania a poskytovania náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia. Súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí dôvodil, že civilný sporový poriadok pri procesnom dokazovaní skutočností, na ktoré treba odborné znalosti, preferuje odborné vyjadrenie od odborne spôsobilej osoby pred znaleckým dokazovaním a svoje závery o tom, prečo žalobe žalobkyne v časti o zaplatenie 543,- € nevyhovel, oprel o závery posudku predloženého žalovanou, vypracovaného K.. U., posudkovou lekárkou. Podľa názoru odvolacieho súdu sa však súd prvej inštancie dostatočne nevysporiadal s námietkou žalobkyne a neuviedol, prečo nepostupoval podľa zákona č. 437/2004 Z.z., podľa ktorého, ak vzniknú dôvodné pochybnosti o správnom hodnotení bolestného alebo o správnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia v lekárskom posudku, poškodený ako aj poskytovateľ náhrady môžu požiadať o vydanie znaleckého posudku podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 382/2004 Z.z. Odvolací súd poukázal na to, že ak aj v zmysle úpravy obsiahnutej v Civilnom sporovom poriadku neboli splnené podmienky pre znalecké dokazovanie (pri znaleckom posudku je potrebné, aby na posúdenie skutočností boli potrebné vedecké poznatky a zároveň pre zložitosť postupu nepostačuje odborné vyjadrenie; § 207 ods. 1 C.s.p.), potom by prichádzalo do úvahy, v súlade s § 16 ods. 1 zákona č. 382/2004 Z.z., odborné vyjadrenie, ktoré však musí spĺňať náležitosti podľa § 17 ods. 5 citovaného zákona a to podľa § 18 ods. 1 uvedeného zákona. Odborné vyjadrenie K.. U. však takéto náležitosti nespĺňa (viď odôvodnenie obsiahnuté v bode 6.4. uznesenia odvolacieho súdu č.k. 15 Co/104/2019). Odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie je preto podľa názoru odvolacieho súdu v tomto smere nepreskúmateľné a v tejto súvislosti odvolací súd poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 12.5.2011, sp.zn. 7 Sžso 13/2010 (R 75/2012), podľa ktorého „Lekárska posudková činnosť posudkových lekárov Sociálnej poisťovne podľa § 153 ods. 4 písm. c/ zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších prepisov upravuje kontrolu bodového ohodnotenia pracovného úrazu na účely určenia výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v sporných prípadoch úrazového poistenia, ale z tohto kontrolného oprávnenia nemožno vyvodzovať kompetenciu posudkového lekára na úpravu (krátenie) bodového ohodnotenia, stanoveného v lekárskom posudku vydaného v súlade so zákonom č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov. Posudkoví lekári Sociálnej poisťovne nie sú oprávnení vykonať opravu bodového ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia, ktoré je obsiahnuté v záveroch znalca, lebo by tak vylúčili znalecký posudok ako hodnoverný dôkaz.“ Uvedený záver Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je podľa názoru odvolacieho súdu použiteľný aj v prejednávanej príhode. Odvolací súd sa nestotožnil ani s tvrdením súdu prvej inštancie, podľa ktorého lekársky posudok K.. U. neobsahoval zdôvodnenie, prečo spojil a/ ľahké a b/ stredne ťažké obmedzenie kolenného kĺbu pod jeden bod, keď príloha č. 1 k zákonu č. 437/2004 Z.z. takéto spojenie neobsahuje; podľa súdu prvej inštancie, ak bol dôvod na zvýšenie základného bodového ohodnotenia na 125 bodov, mal posudzujúci lekár uvedenú skutočnosť uviesť vo svojom lekárskom posudku v poznámke. Odvolací súd však poukázal na to, že lekársky posudok na č.l. 36, 37 spisu obsahuje zdôvodnenie bodového ohodnotenia vo výške 125 ako deficit extenzie 10°, deficit flexie 20-25° (oproti zdravej neporanenej strane). Odvolací súd záverom skonštatoval, že rozsudok súdu prvej inštancie spočíva na právnom posúdení veci, ktoré odvolací súd nepovažuje za správne ako aj to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Odvolací súd z uvedeného dôvodu napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch I., III. zrušil (§ 389 ods. 1 písm. b/ C.s.p.) a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že v ďalšom konaní súd prvej inštancie, súc viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 C.s.p.) opätovne posúdi posudok, resp. odborné vyjadrenie, predložené v konaní žalovanou, či toto spĺňa predpoklady odborného stanoviska, resp. vyjadrenia podľa zákona č. 382/2004 Z.z. a či je spôsobilé vyvrátiť závery lekárskeho posudku predloženého v konaní žalobkyňou, prípadne vykoná ďalšie dokazovanie za aktívnej účasti strán sporu. Zároveň súd prvej inštancie opätovne posúdi námietky žalobkyne, týkajúce sa splnenia zákonných predpokladov na preukázanie nároku na náhradu škody v zmysle zákona č. 437/2004 Z.z. žiadosťou zo dňa 13.10.2017, prípadne, za aktívnej účasti strán sporu, doplní dokazovanie na preukázanie toho, kedy žalobkyňa doručila žalovanej doklady preukazujúce jej nárok na náhradu škody a vychádzajúc z výsledkov dokazovania ustáli nárok žalobkyne na úrok z omeškania. Následne riadne vyhodnotí vykonané dokazovanie, ustáli skutkový a právny stav, opätovne rozhodne v merite veci a svoje rozhodnutie riadne odôvodní v súlade s § 220 ods. 2 C.s.p. Rozhodne aj o nároku na náhradu

trov prvoinštančného konania v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p., § 255, § 256 ods. 1 C.s.p., pričom ustáli, vzhľadom na výsledky dokazovania, ktorá strana procesne zavinila zastavenie konania v časti o zaplatenie 2.649,- €.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobkyne, nedostavila sa žalovaná, ktorá svoju neprítomnosť ospravedlnila písomným podaním doručeným súdu dňa 24.05.2021, pričom vyjadrila súhlas, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že žiada súd aby konal a rozhodol v zmysle právneho záveru uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.10.2020, č.k. 15Co/104/2019.

10. Súd prvého stupňa, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 C.s.p.) opätovne vykonal dokazovanie výpisom z obchodného registra na žalovaného, záznamom z dopravnej nehody z 10.04.2015, zápisnicou o ohliadke miesta dopravnej nehody, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 3T/112/2015-120 zo dňa 22.09.2015, lekárskeho posudkom o bolestnom a SSÚ z 29.09.2017 K.. U., uplatnením nároku na náhradu škody zo dňa 13.10.2017 s podacím lístkom, potvrdením o prevzatí zásielky žalovaným 19.10.2017, lekárskou správou z 12.05.2017, komunikáciou medzi žalobkyňou a žalovaným, lekárskejšími správami, prepúšťacou správou, hlásením úrazu, predvolaním na kúpeľnú liečbu, spisom tunajšieho súdu spisová značka 12C/36/2017, posudkom K.. U. z 25.06.2018, oboznámením sa s obsahom ostatných listín, ktoré tvoria obsah spisu ako aj zápisnice zo súdneho pojednávania, pričom zistil tento skutkový stav:

11. Zo záznamu dopravnej nehody súd zistil, že k dopravnej nehode došlo dňa 10.04.2015, jej príčinou bolo nesprávne odbočovanie, nedanie prednosti v jazde cyklistovi idúcemu rovno vodičom odbočujúcim, pri dopravnej nehode došlo k zraneniu cyklistky H.j, ktorá bola RZP prevezená na NsP Ružinov.

12. Z Lekárskeho posudku o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia vypracovaného K.. W. U. dňa 29.09.2017 súd zistil, že lekár hodnotil sťaženie spoločenského uplatnenia podľa položky 396b - diagnóza ľahké až stredne ťažké obmedzenie pohyblivosti kolenného kĺbu vľavo, počet bodov 125, so zdôvodnením „deficit extenzie 10°, deficit flexie 20-25° (oproti zdravej neporanenej strane)“; položky 432b - plošné porúrazové jazvy na predkolení, počet bodov 50, so zdôvodnením 28x1 cm a 9x1 cm na laterálnom predkolení a kolene, po otvorenej repozícii osteosyntéze. Počet bodov spolu 175.

13. Z oznámenia o výsledku šetrenia zo dňa 27.07.2018 súd zistil, že žalovaný oznámil žalobkyňi, že ukončila šetrenie poisťnej udalosti, pričom z vychádzali z predloženého lekárskeho posudku o sťažení spoločenského uplatnenia, vypracovaného K.. W. U. zo dňa 29.09.2017, ktorý vyčíslil bodové ohodnotenie vo výške 175 bodov. S poukazom na Zákon č. 437/2004 a doloženej zdravotnej dokumentácie žalovaný konštatoval, že v súlade so Zákonom č. 437/2004 Z. z. jej uhradí položku 396b - obmedzenie hybnosti kolenného kĺbu ľahké v rozsahu 100 bodov, pokiaľ ide o položku 432b - rozsiahle plošné jazvy po poraneniach, popáleniach, omrzlinách, po operačných zákrokoch podľa lokalizácie 31 - 50 cm² jej uhradia v rozsahu 50 bodov. Vyčíslenie plnenia bolo vykonané z počtu bodov 150, á 17.66 €, spolu v sume 2.649,- €.

14. Z rozsudku tunajšieho súdu č. k. 3T/112/2015-120, zo dňa 22.09.2015 súd zistil, že A. I. bola uznaná vinnou za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157, ods. 1, písm. a/ Trestného zákona z dôvodu, že inému z nedbanlivosti spôsobila ťažkú ujmu na zdraví. Súčasne bola zaviazaná na náhradu škody poškodenej S. H. v sume 3.861,- € z titulu bolestného.

15. Z posudku hodnotenia náhrady za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia zo dňa 25.06.2018, poisťnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 10.04.2015, vypracovaného posudkovou lekárskou K.. S.. U. vyplýva, že K.. U. posudzovala následky poškodenia na zdraví bicyklistky, ktorá mala kolíziu s osobným autom, ktoré ju predbiehalo z nesprávnej strany, narazila doň, udrela si ľavú dolnú končatinu. Prijatá bola na I. ortopedicko- traumatologickú kliniku LFUK, SZU a UNB, Nemocnica Ružinov od 10.04. do 18.04.2015, kde mala diagnostikované nasledujúce zranenia: trieštivú zlomeninu horného konca ľavej píšťaly s posunutím úlomkov, stav bol riešený operáciou 13.04.2015, kostné úlomky boli napravené a zaistené osteosyntetickou dlahou, zlomeninu ľavej ihlice, pomliaždenie pravého kolena, s poškodením kožného krytu. Pri kontrolnom ortopedickom vyšetrení 29.09.2017 a RTG vyšetrením boli lomné línie konsolidované a zistený bol pokles kĺbovej plochy píšťaly. Pri kontrolnom vyšetrení 16.11.2015 na traumatologickej ambulancii sv. Michala bolo ohnutie v kolene s deficitom 20°-25°, teda rozsah pohybu v rozpätí od 100° do 120° a vystretie s deficitom 5°-10° zo 180°. Podľa medzinárodnej klasifikácie porúch funkcie kolenných kĺbov platí: ľahký stupeň obmedzenia pohybu má ohnutie 90-100°, stredný stupeň poruchy funkcie má ohnutie 50°-60°, ťažký stupeň 5°-10°. Lekárka konštatovala, že žalobkyňa má dokumentovaný ľahký stupeň obmedzenia pohybu, ako následok po zlomenine hornej časti ľavej píšťaly. Pri porovnaní s lekárskejšími posudkami K.. W. U. zo dňa 29.09.2017 došla k záveru, že pri:

Položke 396. Obmedzenie pohyblivosti kolenného kĺbu, b) stredne ťažké /150/ - úrazový chirurg odporučil hodnotu bodov na 125 bodov, takáto hodnota sa v Prílohe k zákonu v predmetnej položke

a písmene nenachádza. Zákon nepovoľuje ani súdnym znalcom upravovať svojvoľne hodnotu bodov, preto postup je proti ustanoveniam platného zákona. Podľa rozsahu pohybu dokumentovaného v odborných vyšetreniach mala byť porucha funkcie zaradená pod písmeno a), ako: ľahké /100/. Pri tejto položke preto vychádzala z počtu 100 bodov.

Položka 432. Rozsiahle plošné jazvy po zraneniach, operáciách ..., b) 31-50 cm² povrchu tela /30/. Jazva po operácii na bočnej ploche ľavého predkolenia má podľa dokumentácie rozmer 28x1 cm a v strednej časti predkolenia rozmer 9x1 cm, spolu 37 cm². Správnosť posúdenia sa nedalo objektívne zistiť, lebo chýba k uvedenej položke dokumentácia, prípadne fotodokumentácia jaziev. Dostupný je len nález chirurga K.. U. zo dňa 29.09.2017.

16. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní dňa 25.05.2021 uviedol, že z právneho záveru odvolacieho súdu je zrejmé, že žalobkyňa predloženým znaleckým posudkom v súlade so zákonom č. 437/2004 Z.z. preukázala dôvodnosť žalovaného nároku. Odborné vyjadrenie K.. U. nespĺňa náležitosti ani znaleckého posudku, ani odborného vyjadrenia tak, ako to vyplýva z uznesenia odvolacieho súdu. Nakoľko žalovaná dôkazne bremeno neuniesla a žalobkyňa áno, je potrebné žalobe vyhovieť. Čo sa týka nároku na úrok z omeškania, prílohou žaloby je samotné uplatnenie vo vzťahu k žalovanej (č.l. 38 spisu). Toto uplatnenie nároku bolo doručené žalovanej 19.10.2017 (č.l. 44 spisu).

17. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

18. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

19. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

20. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

21. Podľa § 522 Občianskeho zákonníka v platnom znení, z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poistnej udalosti poistiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú postený zodpovedá.

22. Podľa § 15, ods. 1 Zákona 381/2002 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých predpisov v znení neskorších predpisov, náhradu za škodu uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

23. Podľa § 1 písm. a), b) zákona č. 437/2004 Z.z. , zákon č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia upravuje náležitosti podmienky priznania a poskytovania náhrady za bolesť a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia ako aj vydávanie lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia

24. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh (ďalej len „následok“).

25. Podľa § 4 ods. 1, 2 Zákona 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, sa náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku. Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

26. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku.

27. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, lekársky posudok spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekársky posudok. Ak je posudzujúcim lekárom lekár zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti, lekársky posudok posudzuje primár príslušného oddelenia alebo prednosta príslušnej kliniky zdravotníckeho zariadenia alebo jeho zástupca, ak rozsah následkov presahuje 200 bodov.

28. Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, o vydanie lekárskeho posudku (odsek 1) môže požiadať poškodený.

29. Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, o vydanie lekárskeho posudku (odsek 1) môže požiadať aj fyzická osoba

alebo právnická osoba, ktorá za poškodenie na zdraví zodpovedá, alebo poskytovateľ náhrady, iba ak im poškodený dá súhlas.

30. Podľa § 7 ods. 6 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia ak vzniknú dôvodné pochybnosti o správnom hodnotení bolestného alebo o správnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia v lekárskom posudku, môžu osoby uvedené v odsekoch 3 a 4 požiadať o vydanie znaleckého posudku podľa osobitného predpisu.

31. Podľa § 17 ods. 5 zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov titulná strana znaleckého posudku obsahuje identifikačné údaje znalca a zadávateľa, číslo spisu alebo objednávky, označenie „znalecký posudok“, poradové číslo znaleckého posudku, stručnú charakteristiku predmetu znaleckého skúmania, počet strán a vyhotovení znaleckého posudku. Úvod obsahuje úlohu, účel a predmet znaleckého skúmania a výpočet podkladov, z ktorých znalec pri vykonávaní znaleckého posudku vychádzal. V časti „posudok“ znalec uvedie opis predmetu znaleckého skúmania a skutočností, na ktoré pri úkone znaleckej činnosti prihlídal, uvedie postup, na základe ktorého sa dopracoval k odpovediam na otázky položené zadávateľom a k splneniu ním uložených úloh. V časti „záver“ znalec odcituje otázky zadávateľa a uvedie na ne stručné odpovede. Celková skladba znaleckého posudku musí umožniť preskúmať jeho obsah a overiť odôvodnenosť postupov. Podklady, z ktorých znalec pri vykonávaní znaleckého posudku vychádzal, nemusia byť prílohou znaleckého posudku, ak sú verejne prístupné alebo ak sú súčasťou spisového materiálu; v takom prípade znalec odkáže na zdroj spôsobom, aby nebol zameniteľný. Rozsiahle podklady možno uložiť na prenosný nosič dát, ktorý je súčasťou znaleckého posudku; to neplatí pre znalecký posudok podaný v elektronickej podobe.

32. Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov na vykonanie ostatných úkonov znaleckej činnosti sa primerane použije ustanovenie § 17 ods. 5. V každom znaleckom úkone musí byť odôvodnený postup a musí byť zabezpečená jeho preskúmateľnosť.

33. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. /v znení účinnom od 01.02.2013/, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

36. V prejednávanej veci nebolo sporné, že dňa 10.04.2015 došlo k zraneniu žalobkyne, škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla vodičkou A. I., ktorá žalobkyni idúcej na bicykli nedala prednosť v jazde.

37. Spornou skutočnosťou bola výška uplatneného bodového ohodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia, ktoré si žalobkyňa uplatnila u žalovaného pred podaním žaloby na súd lekársky posudok K.. U., ktorý vyčíslil bodové ohodnotenie SSU počtom bodov 175. Žalovaná v konaní síce uvedené závery spochybnila, avšak v konaní nepredložila relevantný dôkaz preukazujúci jej tvrdenia.

38. Ako konštatoval odvolací súd vo svojom rozhodnutí, žalobkyňa sťaženie spoločenského uplatnenia preukázala v konaní lekárskeho posudkom vypracovaným podľa zákona č. 437/2004 Z.z. (č.l. 36, 37 spisu) a lekárskeho posudok mal všetky náležitosti podľa § 8 citovaného zákona. V zmysle uvedeného zákona, ak žalovaná mala dôvodné pochybnosti o správnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia v lekárskom posudku, mohla požiadať o vydanie znaleckého posudku podľa zákona č. 382/2004 Z.z., ktorú skutočnosť v odvolaní namietala aj žalobkyňa. Žalobkyňa v konaní preukázala, žalovanej poskytla všetky potrebné doklady na preukázanie a posúdenie správnosti výšky škody ktorými disponovala, pričom tieto doklady boli žalovanej doručené ako príloha podanej žaloby zo dňa 11.04.2018 a aj ako príloha uplatnenia nároku na náhradu škody zo dňa 13.10.2017, ktoré uplatnenie žalobkyňa ako prílohu k žalobe priložila. V konaní bolo preukázané, že žalobkyňa k predmetnému uplatneniu priložila aj zdravotnú dokumentáciu, ktorá ešte nebola predložená skôr s predchádzajúcimi uplatneniami nárokov na náhradu škody súvisiacimi s totožnou dopravnou nehodou. Žalobkyňa zákonom ustanoveným spôsobom (lekárskym posudkom) preukázala dôvodnosť uplatneného nároku a to v žalovanej výške (3.192,- €), keď tento lekárskeho posudok predstavuje objektívny a dostatočný podklad pre preukázanie

poškodenia zdravia žalobkyne; v konaní bolo tiež preukázané, že bol vyhotovený na podklade zdravotnej dokumentácie a na základe riadneho zdravotného vyšetrenia.

39. Žalobkyňa dôvodnosť svojho nároku preukázala zákonom ustanoveným spôsobom a uniesla svoje dôkazné bremeno. Žalovaná dôkazné bremeno o svojich tvrdeniach o nesprávnosti bodového hodnotenia lekárskeho posudku K.. U. neuniesla, keď nepožiadala o vydanie znaleckého posudku podľa osobitného predpisu. Pokiaľ žalovaná s bodovým hodnotením uvedeným v lekárskom posudku nesúhlasila a mala o ňom dôvodné pochybnosti, mala postupovať v zmysle zákona č. 437/2004 Z. z. a požiadať o vyhotovenie znaleckého posudku podľa osobitného predpisu a tento mohla na preukázanie svojich tvrdení predložiť aj v súdnom konaní. Posudok vyhotovený K.. S.. U. nemá náležitosti lekárskeho ani znaleckého posudku, nebol vydaný zdravotníckym zariadením a bol vyhotovený až potom, ako žalobkyňa uplatnila svoj nárok na náhradu škody na súde. K.. U. nebola ani znalcom, ani posudzujúcim lekárom, preto ním žalovaná nemohla preukázať svoje tvrdenie o nesprávnosti bodového hodnotenia SSU žalobkyne v lekárskom posudku vyhotovenom K.. W. U., K..

40. Súd priznal žalobkyni aj uplatnené príslušenstvo k uplatnenému nároku. V konaní mal súd preukázané, že žalovaná mala dňom 19.10.2017 k dispozícii všetky doklady, ktoré jej umožňovali preveriť dôvodnosť ňou uplatnených nárokov, nakoľko žalobkyňa listom zo dňa 13.10.2017 (t.j. pred podaním žaloby) vyzvala žalovanú na náhradu škody na zdraví, ku ktorej výzve doplnila lekársky posudok, ktorý je sám o sebe zákonným dôkazom na preukázanie nároku na náhradu škody v zmysle § 4 ods. 2 Zákona. K predmetnej výzve priložila aj najnovšiu zdravotnú dokumentáciu, ktorá nebola predložená spolu s predchádzajúcimi uplatneniami nárokov na náhradu škody. Predmetné uplatnenie spolu s prílohami podala žalobkyňa na poštovú prepravu dňa 17.10.2017, pričom žalovaná toto uplatnenie prevzala dňa 19.10.2017. Žalovaná do troch mesiacov od uplatnenia tohto nároku neskončila šetrenie potrebné na zistenie rozsahu jej povinnosti poskytnúť náhradu škody a neoznámila žalobkyni výšku náhrady škody (tj. do 19.01.2018). Rovnako v lehote do 15 dní od uplynutia lehoty na skončenie šetrenia neposkytla žalobkyni náhradu škody (tj. do 03.02.2018). Z uvedeného dôvodu sa žalovaná dňom 04.02.2018 dostala do omeškania. Tieto skutočnosti preukazujú aj listinné dôkazy (uplatnenie nároku na náhradu škody, podací lístok, potvrdenie o vydaní zásielky. Navyiac z emailu žalobkyne zo dňa 07.06.2018 (príloha podania zo dňa 10.09.2018) vyplýva, že ide o opakované zaslanie zdravotnej dokumentácie.

41. S poukazom na vyššie uvedené, v zmysle citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka a so zreteľom na to, že žalovaná sa nepochybne dostala s plnením do omeškania a toto omeškanie pretrváva aj v súčasnosti, súd zaviazal žalovanú tiež na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý si žalobkyňa uplatnila v súlade so zákonom (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

42. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Žalobkyňa mala vo veci plný úspech, preto jej súd v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. Celkový úspech žalobkyne v konaní bolo možné konštatovať z dôvodu, že istina vo výške 2 649 € (v ktorej časti súd konanie zastavil) bola žalobkyňou späťvzatá z dôvodu jej uhradenia žalovanou po podaní žaloby na súd. O výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku ako aj o vrátení alikvótnej časti zaplateného súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

44. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.