

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 6Csp/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921200126
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Mati
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7921200126.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Simona Mati, v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35792752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava - Staré Mesto, zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., IČO: 36857033, so sídlom Kubániho 16, Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: U. A.P., D.. XX.XX.XXXX, N. C. XXX/XXX, Z. D. O., o zaplatenie 225,74 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 225,74 Eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,1 % denne zo sumy 60,82 Eur od 25.06.2016 do 24.08.2016, zo sumy 60,82 Eur od 25.07.2016 do 12.09.2016, zo sumy 60,82 Eur od 25.08.2016 do 21.12.2016, zo sumy 60,82 Eur od 25.09.2016 do 04.01.2017, zo sumy 60,82 Eur od 25.10.2016 do 28.03.2017, zo sumy 50,- Eur od 25.11.2016 do 18.03.2019, zo sumy 10,82 Eur od 25.11.2016 do 17.05.2019, zo sumy 39,18 Eur od 25.12.2016 do 17.05.2019, zo sumy 21,64 Eur od 25.12.2016 do 13.01.2020, zo sumy 28,36 Eur od 25.01.2017 do 13.01.2020, zo sumy 32,46 Eur od 25.01.2017 do 19.02.2020, zo sumy 17,54 Eur od 25.02.2017 do 19.02.2020, zo sumy 43,28 Eur od 25.02.2017 do zaplatenia, zo sumy 182,46 Eur od 19.03.2017 do zaplatenia tak, že odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 729,84 Eur, je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 225,74 Eur vo výške 9 % ročne až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanej.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 11.01.2021 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 225,74 Eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,1 % denne zo sumy 60,82 Eur od 25.06.2016 do 24.08.2016, zo sumy 60,82 Eur od 25.07.2016 do 12.09.2016, zo sumy 60,82 Eur od 25.08.2016 do 21.12.2016, zo sumy 60,82 Eur od 25.09.2016 do 04.01.2017, zo sumy 60,82 Eur od 25.10.2016 do 28.03.2017, zo sumy 50,- Eur od 25.11.2016 do 18.03.2019, zo sumy 10,82 Eur od 25.11.2016 do 17.05.2019, zo sumy 39,18 Eur od 25.12.2016 do 17.05.2019, zo sumy 21,64 Eur od 25.12.2016 do 13.01.2020, zo sumy 28,36 Eur od 25.01.2017 do 13.01.2020, zo sumy 32,46 Eur od 25.01.2017 do 19.02.2020, zo sumy 17,54 Eur od 25.02.2017 do 19.02.2020, zo sumy 43,28 Eur od 25.02.2017 do zaplatenia, zo sumy 182,46 Eur od 19.03.2017 do zaplatenia tak, že odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 729,84 Eur, je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 225,74 Eur vo výške 9 % ročne až do zaplatenia, náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 46,15 Eur a náhrady trov konania. Žalobca oprel svoj nárok o Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX uzatvorenú dňa 12.05.2016, na základe ktorého žalobca poskytol žalovanej úver v sume 400,- Eur, ktorý mala splatiť v 12 mesačných splátkach po 60,82 Eur mesačne.

2. Súd uznesením sp.zn. 6Csp/9/2021 - 45 zo dňa 26.03.2021 vyzval žalovanú, aby sa v zmysle § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) písomne vyjadrila k žalobe. Žaloba bola žalovanej doručená dňa 31.03.2021, no k žalobe sa nevyjadrila.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,00 Eur, súd bez nariadenia pojednávania vyhlásil rozsudok v zmysle ust. § 297 CSP dňa 31.05.2021. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovom sídle súdu od 21.05.2021 do 31.05.2021.

4. Súd vykonal dokazovanie písomnosťami, ktoré v konaní predložil žalobca, a to: Žiadosť o úver č. XXXXXXXX zo dňa 10.05.2016; Zmluva o úvere č. XXXXXX - XXXXX zo dňa 12.05.2016; Splátkový kalendár ku Zmluve o úvere č. XXXXXX - XXXXX zo dňa 12.05.2016; potvrdenie o úhrade na sumu 400,- Eur; prehľad platieb žalovanej ku dňu 07.12.2020; Oznámenie o zosplatnení zo dňa 07.03.2017; Pokus o zmier pred začatím súdneho konania zo dňa 13.04.2017; a zistil nasledovný skutkový stav vecí:

5. Zo Žiadosti o úver č. XXXXXXXX zo dňa 10.05.2016 súd konštatuje, že žalovaná žiadala žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 400,- Eur s tým, že úver si želala splatiť v 12 mesačných splátkach po 60,82 Eur, pri celkovej sume na úhradu 729,84 Eur. Žalovaná ako účel úveru uviedla nákup telefónu a tlačiarne. V časti údajov o žiadateľovi uviedla svoje osobné údaje, ako aj to, že vykonáva podnikateľskú činnosť od 02.10.2015 na základe zápisu v zahraničnom registri podnikateľských subjektov s miestom podnikania Neunkirchen. V závere žiadosti sa uvádza, že podpisom žiadateľ prehlasuje, že žiada o úver na podnikateľské účely.

6. Zo Zmluvy o úvere č. XXXXXX - XXXXX zo dňa 12.05.2016 súd konštatuje, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 400,- Eur na podnikateľské účely s tým, že úver mal byť použitý na tam špecifikovaný účel, t.j. nákup mobilného telefónu, notebooku a tlačiarne. Žalovaná sa v Zmluve zaviazala splácať úver v 12 mesačných splátkach po 60,82 Eur splatných podľa splátkového kalendára tvoriaceho prílohu Zmluvy. Za poskytnutie úveru sa žalovaná zaviazala zaplatiť veriteľovi zmluvnú odmenu, ktorá predstavuje úroky za poskytnutie úveru a bola určená vo výške 27,49 Eur mesačne. V zmysle bodu 10.1. Zmluvy: V prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky, je veriteľ oprávnený požadovať úhradu zmluvnej pokuty vo výške 0,1 % denne z dlžnej sumy a za každý deň omeškania. Podľa bodu 10.2. Ak sa stanú podľa odseku 10.4. písm. b) tejto Zmluvy okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka podľa tejto Zmluvy, je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % denne z dlžnej sumy a za každý deň omeškania. 10.3. Ak sankcie za omeškanie podľa odseku 10.1. a odseku 10.2. tejto Zmluvy dosiahnu sumu rovnajúcu sa sume všetkých splátok podľa splátkového kalendára platného v deň uzavretia tejto Zmluvy, od nasledujúceho dňa je dlžník povinný platiť veriteľovi úrok z omeškania podľa nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z. V zmysle bodu 10.4. v prípade, že dlžník neuhradí ktorúkoľvek splátku podľa aktuálneho splátkového kalendára do 75 kal.dní od dňa jej splatnosti a/alebo v prípade, že dlžník je v omeškaní s úhradou iného peňažného záväzku podľa tejto Zmluvy a/alebo v prípade, že poruší niektoré ustanovenia tejto Zmluvy, najmä ustanovenia odseku 15.1. tejto Zmluvy (okrem 15.1. písm. a) a/alebo v prípade, že ktorékoľvek z prehlásení dlžníka uvedené v tejto Zmluve či v Žiadosti o poskytnutie úveru je alebo sa stane nepravdivé: a) je veriteľ oprávnený odstúpiť od Zmluvy, b) je veriteľ oprávnený požadovať úhradu všetkých splátok a záväzkov, ktoré sa podľa zmluvy majú stať splatnými v budúcnosti, a to ku dňu uvedenému v oznámení podľa tohto ustanovenia, c) je veriteľ oprávnený jednostranne okamžite vypovedať túto Zmluvu na základe písomného oznámenia doručeného dlžníkovi. Okamžitou výpoveďou sa zmluvný vzťah končí ku dňu doručenia písomného oznámenia dlžníkovi.

Podľa bodu 15.1. písm. a) a b) Zmluvy, ktorákoľvek z nižšie uvedených udalostí bude považovaná za prípad neplnenia: a) v deň splatnosti nebude uhradená splatná splátka alebo iný splatný záväzok podľa tejto Zmluvy, b) dlžník prestane prevádzkovať svoju činnosť alebo sa dostane podľa stanoviska audítora do platobnej neschopnosti, voči dlžníkovi bude podaný návrh na vyhlásenie konkurzu alebo vyrovanie.

7. Zo Splátkového kalendára ku Zmluve o úvere č. XXXXXX - XXXXX zo dňa 12.05.2016 súd konštatuje, že žalovanému bol žalobcom vypracovaný splátkový kalendár s uvedením počtu splátok 12, dátumu splatnosti jednotlivých splátok, výškou splátok a identifikačnými údajmi strán Zmluvy. Tento dokument bol vyhotovený dňa 12.05.2016 a v daný deň bol aj podpísaný zmluvnými stranami.

8. Z platobného prehľadu splácania úveru č. XXXXXX súd konštatuje, že dňa 16.05.2016 bola žalovanej poukázaná suma úveru vo výške 400,- Eur. Úver žalovaná splácala nasledovne: dňa 24.08.2016 - 60,82 Eur, dňa 12.09.2016 - 60,82 Eur, dňa 21.12.2016 - 60,82 Eur, dňa 04.01.2017 - 60,82 Eur, dňa 28.03.2017 - 60,82 Eur, dňa 18.03.2019 - 50,- Eur, dňa 17.05.2019 - 50,- Eur, dňa 13.01.2020 - 50,- Eur, 19.02.2020 - 50,- Eur. Takto je zrejmé, že žalovaná uhradila celkovo sumu 504,10 Eur.

9. Z Oznámenia o zosplatnení zo dňa 07.03.2017 súd konštatuje, že žalobca žalovanej oznámil, že sa dostala do omeškania so splácaním splátok č. 5, 6, 7, 8, 9, a to v celkovej sume 304,10 Eur. Súčasne bola upozornená, že ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si žalobca bude môcť uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie.

10. Z pokusu o zmier pred začatím súdneho konania zo dňa 13.04.2017 súd konštatuje, že žalobca vyzval žalovanú, aby dlh v celkovej výške 470,86 Eur uhradila do 7 dní od doručenia výzvy, pričom v opačnom prípade sa žalobca obráti so žalobou na príslušný súd, čím na strane dlžníka vzniknú ďalšie náklady v podobe trov súdneho konania.

11. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

12. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 497 zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ OBZ, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§476), zmluvy o úvere (§497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§591), zasielateľskej zmluvy (§601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§638), zmluvy o tichom spoločenstve (§673), zmluvy o otvorení akreditívu (§682), zmluvy o inkase (§692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§700), zmluvy o bežnom účte (§708) a zmluvy o vkladovom účte (§716).

17. Podľa § 497 OBZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 502 ods. 1 OBZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

19. Podľa § 504 OBZ, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

20. Podľa § 506 OBZ, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

21. Podľa § 365 ods. 1 OBZ, dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

22. Podľa § 369 ods. 1 OBZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

23. Podľa § 369 ods. 2 OBZ, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

24. Podľa § 1 ods. 1 a 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania. Namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

25. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi stranami vznikol uzavretím Zmluvy o úvere č. XXXXXX - XXXXX zo dňa 12.05.2016 záväzkový vzťah. Žalovaná vstúpila do predmetného záväzkového vzťahu ako podnikateľský subjekt, čo mal súd za preukázané jednak zo Žiadosti o úver zo dňa 10.05.2016, ako aj zo samotnej Zmluvy, kde v článku 1.1. bol uvedený účel Zmluvy, a to výkon podnikateľskej činnosti. Súčasne platí, že žalovaná bola v predmetných dokumentoch identifikovaná ako podnikateľský subjekt zapísaná do registra podnikateľských subjektov v cudzine, kde aj vykonáva podnikateľskú činnosť. Na základe takto zistených skutočností jej postavenie nezodpovedá definícii spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 OZ, a preto aj tento vzťah súd nevyhodnotil ako vzťah spotrebiteľský, ale ako vzťah obchodnoprávny v zmysle § 497 OBZ.

26. Žalobca na základe predložených písomností preukázal, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 400,- Eur (potvrdenie o zaslanej platbe vo výške 400,- Eur na č.l. 18 súdneho spisu), ktorý žalovaná riadne nesplácala. Z poskytnutého úveru uhradila žalovaná nepravidelnými splátkami len sumu 504,10 Eur. Žalovaná v priebehu konania nevyužila žiaden prostriedok procesnej obrany a útoku, ostala nečinná, a to aj po tom čo jej dňa 31.03.2021 bola doručená žaloba žalobcu s prílohami. Takto súd považoval žalobu žalobcu za dôvodne podanú a vyhovel jej v celom rozsahu vrátane zmluvnej pokuty v žalobe vymedzenom rozsahu, ktorej odôvodnenosť vyplýva jednak zo Zmluvy, a to zo znenia bodu 10. Zmluvy, kde sa strany dohodli pre prípadné porušenie Zmluvy na povinnosti uhradiť sankciu v podobe zmluvnej pokuty vo výške 0,1 % denne z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Súd žalovanej súčasne uložil aj povinnosť uhradiť úroky z omeškania odo dňa, v ktorom súčet zmluvných pokút dosiahne čiastku 729,84 Eur (celková suma, ktorá mala byť žalobcovi vrátená), v sadzbe 9 % ročne, ktorá vyplýva z ustanovenia § 1 ods. 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z. Súd o nároku žalobcu na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 46,15 Eur rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku v súvislosti s rozhodovaním o výške trov konania osobitným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

27. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy

na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

2. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 356 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.