

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 12C/129/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520206670  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Hovančáková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7520206670.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Danicou Hovančákovou v spore žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, zast. JUDr. Branislavom Zubercom, advokátom, so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti žalovanej: X. S., J.. X.X.XXXX, G. I. XX, O. K. E., o zaplatenie 94,51 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 94,51 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 94,51 eura od 7.11.2018 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi priznáva náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 % s tým, že o výške trov bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Košice - okolie (ďalej len „súd“) dňa 3.11.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 94,51 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 94,51 eura od 7.11.2018 do zaplatenia a nahradíť mu trovy konania.
2. Podanú žalobu odôvodnil žalobca tým, že so žalovanou uzavrel dňa 5.1.2018 poisťovnú zmluvu č. 610/407940-5 (ďalej len „poisťovná zmluva“), predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon o PZP“). Poisťovná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poisťovým obdobím. V zmysle poisťovnej zmluvy bolo dohodnuté ročné poisťné so štvrtročnými splátkami vo výške 28,26 eura. Začiatok poistenia bol v zmluve dohodnutý na deň 5.1.2018. Žalovaná mala platiť štvrtročné poisťné splatné k 5.1., 5.4., 5.7. a 5.10.. Žalovaná poisťné neuhradila, čo vyplýva z výpisu z účtu k poisťovnej zmluve. Nakoľko žalovaná neuhradila poisťné do jedného mesiaca od splatnosti celého poisťného, poistenie zaniklo dňa 6.11.2018. S poukazom na ust. § 9 ods. 4 a § 11 ods. 11 zákona o PZP žalobca listom oznámil žalovanej zánik poistenia a zároveň ju vyzval na úhradu dlžnej sumy. Dlžná suma bola vypočítaná ako súčet troch štvrtročných splátok vo výške 28,26 eura za obdobie od 5.1.2018 do 4.10.2018, t.j. 3 x 28,26 eura = 84,78 eura a pomernej časti poisťného za obdobie od 5.10.2018 do 6.11.2018 vo výške 9,73 eura (štvrtročné poisťné/90 dní x počet dní za pomernú časť obdobia; t.j. 28,26/90 x 32 = 9,73 eura). Celkové dlžné poisťné tak predstavuje 84,78 eura + 9,73 eura = 94,51 eura.
3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil poisťovnú zmluvu zo dňa 5.1.2018, protokol o finančnom sprostredkovaní viazaného finančného agenta, všeobecné poisťné podmienky pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou odo dňa 1.3.2017, upomienku na zaplatenie poisťného zo dňa 5.11.2018, Oznámenie o zániku poisťovnej zmluvy zo dňa 10.12.2018, výpis z poisťného účtu.

4. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vo veci vydal dňa 17.12.2020, č.k. 12C/129/2020 - 30 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 12C/129/2020 - 42 zo dňa 6.4.2021 pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk.

5. Žalovanej sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu jej trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, inú adresu pobytu v predmetnom registri žalovaná evidovanú nemá, vykonaným šetrením nebol zistený skutočný pobyt žalovanej, preto súd doručil žalovanej žalobu zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 116 ods. 1 a 2, § 106 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“).

6. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, v konaní bola nečinná.

7. Zmluva sporových strán svojím charakterom spadá medzi spotrebiteľské zmluvy, za ktorú sa považuje každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Za dodávateľa je považovaná osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zo spotrebiteľskej zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti nekoná (52 Občianskeho zákonníka).

8. V súlade s § 297 písm. b) CSP súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, nakoľko v danom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000 eur. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 26. mája 2021. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený v súlade s ust. § 219 ods.3 CSP.

9. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

10. Súd vec rozhodol na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, ktoré žalovaná nerozporovala.

11. Z poisťnej zmluvy Povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 5.1.2018 mal súd preukázané, že žalovaná ako poisťník uzatvorila so žalobcom zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Fiat Marea, farby šedá metalíza. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú so začiatkom poistenia dňa 5.1.2018. Ročné poistné bolo dohodnuté na sumu 113,04 eura s tým, že toto bude hradené štvrtročne po 28,26 eura príslušného kalendárneho roka. Podľa výpisu z účtu k poisťnej zmluve žalovaná poistné neuhradila. Listom zo dňa 10.12.2018 žalobca oznámil žalovanej zánik poisťnej zmluvy ku dňu 6.11.2018 z dôvodu nezaplatenia poistného a vyzval ju na uhradenie dlžného poistného v sume 94,51 eura.

12. Podľa ust. § 788 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

13. V zmysle § 789 ods.2 Občianskeho zákonníka môže osobitný predpis ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

14. Povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu vyplýva z ust. § 3 ods.1 zákona o PZP, podľa ktorého povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

15. Podľa § 9 ods. 4 zákona o PZP poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

16. Podľa § 11 ods.11 veta prvá zákona o PZP ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

17. V konaní bola predloženými listinnými dokladmi preukázaná existencia záväzkového vzťahu medzi sporovými stranami na základe poisťnej zmluvy, v zmysle ktorej bola žalovaná počnúc dňom 5.1.2018 povinná uhrádzať žalobcovi ročné poistné v sume 113,04 eura, splatné v štvrtročných splátkach po 28,26 eura. Žalovaná neuhradila dohodnuté poistné, v dôsledku čoho uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti celého poistného poistenie zaniklo k 6.11.2018. Do uvedeného obdobia existoval medzi sporovými stranami poisťný vzťah, z titulu čoho vzniká žalobcovi ako poisťovateľovi nárok na zaplatenie poistného. Poistné za toto obdobie zodpovedá sume 94,51 eura (3x štvrtročná splátka po

28,26 eura za obdobie od 5.1.2018 do 4.10.2018 a pomerná časť ďalšej splátky 9,73 eura za obdobie od 5.10.2018 do 6.11.2018).

18. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou peňažného dlhu, žalobcovi preto vznikol tiež nárok na úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, ods.2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorých dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania.

19. Výška úrokov z omeškania je upravená v ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a zodpovedá základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšenej o 5 percentuálnych bodov.

20. Súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania od 7.11.2018, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia, kedy bola žalovaná v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Výška z úrokov z omeškania k uvedenému dňu činí 5 % ročne.

21. Lehota na plnenie vyplýva z ust. § 232 ods. 3 veta prvá CSP.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP nezistiac dôvody pre aplikáciu § 257 CSP. Žalobca bol úspešný v celom rozsahu, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha(odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).